

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte - Ursache Petru,

judecători – Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie, Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de avocatul Bubuioc Svetlana în numele inculpatului Anghel Petru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Anghel Petru XXXXXX, născut la XXXX, originar din r-nul XXXX, s. XXXXX, domiciliat în mun. XXXXXX, str. XXXXX, XXX, ap. X.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 09.01.2012 – 06.09.2016;

Instanța de apel: 27.09.2016 – 02.11.2016;

Instanța de recurs: 04.05.2017 – 08.08.2017;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 septembrie 2016, Anghel Petru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal la pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 3 ani, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul consilierului de probațiune.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Anghel Petru, la data de 29 iunie 2010, în perioada de timp cuprinsă între orele 04:03 – 04:14, urmărind scopul distrugerii și deteriorării intenționate a bunurilor altei persoane, deplasându-se pe str. XXX, mun. XXXXX din direcția străzii XXXX spre str. XXXX s-a apropiat de marketul ce aparține SC „Aura-Agrici” SRL, situat pe str. XXXXX, XXX, în care se aflau mărfuri în valoare totală de 238483,01 lei și având asupra sa o sticlă confecționată dintr-o materie nestabilă care conținea

o cantitate de lichid ușor inflamabil neidentificat, a stricat geamul ferestrei din partea dreaptă a ușii de intrare a imobilului în cauză, vărsând prin fereastra respectivă lichidul menționat în incinta construcției date și aducând o sursă de foc din exterior, a generat pe timp de noapte un incendiu care, având o răspândire rapidă din interior, a nimicit total marfa depozitată în valoarea indicată mai sus, sistemul de semnalizare, pază și securitate la preț de 14889,85 lei, parțial – utilajul tehnic în valoare de 103383,91 lei, precum și a deteriorat suprafețele externe ale spațiului intern a magazinului, valoarea de deviz a lucrărilor de reparație și construcție necesare de executat fiind evaluată la 184005,16 lei, după ce Anghel Petru a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel SC „Aura-Agrici” SRL daune materiale în proporții mari în valoare totală de 540761,93 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Bubuioc Svetlana în numele inculpatului Anghel Petru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Anghel Petru să fie achitat, din motiv că nu el a comis infracțiunea imputată, invocând următoarele argumente:

- declarațiile părții vătămate Agrici Galina confirmă doar relațiile dintre ea și Anghel Petru și nicidecum nu confirmă faptul că Anghel Petru a incendiat magazinul în cauză;

- nici un martor audiat în cadrul ședinței de judecată nu a arătat că Anghel Petru a incendiat magazinul de pe str. XXXX, mun. XXXXX, toți au relatat doar relațiile de business create între partea vătămată și fratele acesteia;

- acuzarea de stat nu a prezentat nici o probă care ar demonstra vinovăția lui Anghel Petru în comiterea infracțiunii imputate;

- rapoartele de expertiză pe care se bazează acuzarea sunt contradictorii și reprezintă doar niște presupuneri, deoarece în concluzia lor este expusă probabilitatea că persoana de pe casetele video ar fi una și aceeași persoană și anume Anghel Petru;

- în speță sunt efectuate și anexate la materialele cauzei trei rapoarte de expertize, care sunt contradictorii și trezesc doar niște dubii, deoarece două din ele sunt bazate doar pe presupuneri că posibil pe imaginile video este înregistrat Anghel Petru și indică că imaginile de pe înregistrări sunt în culori;

- conform raportului de expertiză din 09 august 2010 efectuată în cadrul MAI de expertul Cușnirov D. este indicat că imaginile de pe înregistrările video sunt alb-negre, iar ulterior în rapoartele de expertiză din 20 octombrie 2010 și din 12 septembrie 2011 aceste imagini apar în culori. Aceste dubii nu au fost nicidecum înlăturate pe parcursul examinării cauzei și ele urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Bubuioc Svetlana în numele inculpatului Anghel Petru, fiind menținută sentința fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că deși inculpatul Anghel Petru vina nu a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor

infraționale imputate acestuia este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Aura-Agrici”, Galina Agrici date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond (f. d. 171 – 173, vol. II);

- declarațiile martorului Scurcan Vasile, date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond (f. d. 175 – 176, vol. II);

- declarațiile martorului Boldurescu (Verdeș) Cristina, date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond (f. d. 174, vol. II);

- declarațiile martorului Anghel Tatiana, date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond (f. d. 177, vol. II);

- materialele Detașamentului salvatori și pompieri Centru al Direcției Situații Excepționale, mun. Chișinău, conținutul înscris al cărora confirmă că la 29 iunie 2010 marketul ce aparține SC „Aura-Agrici” SRL, situat pe str. XXXXX XXX, ardea în flăcări (f. d. 11-19, vol. I);

- materialele Detașamentului salvatori și pompieri Centru al Direcției Situații Excepționale, mun. Chișinău, ce conțin încheierea tehnico-incendiară, care concluzionează că focarul inițial al incendiului se află în partea dreaptă îndepărtată a intrării pe pervazul ferestrei, iar cauza generării incendiului este aducerea sursei de foc deschis din exterior (f. d. 21-25, vol. I);

- raportul de expertiză portretistică nr. 555 din 20 septembrie 2010 conținutul înscris al căruia confirmă că pe înscrisurile video, efectuate de 2 camere instalate în exteriorul clădirii Băncii Mondiale, situată în mun. XXXXX, str. XXXXXXXX, în perioada de timp cuprinsă între orele 04:03-04:20, precum și pe înscrisurile video executată experimental la 23 iulie 2010 în incinta CP sect. Centru, probabil este înregistrată una și aceeași persoană și anume Anghel Petru (f. d. 121-125, vol. I);

- raportul de expertiză nr. 1966 din 12 septembrie 2011 care conchide că, în urma comparării imaginilor fotografice în litigiu cu cele comparative s-au stabilit coincidențe de ordin particular, ce formează un complex de semne suficient de a formula o concluzie probabilă, precum că pe imaginile video este una și aceeași persoană și anume Anghel Petru (f. d. 225-231, vol. I);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 435 din 05 august 2010 care certifică că valoarea de deviz a lucrărilor de reparație și construcție, care sunt necesare de efectuat în magazinul alimentar „Aura-Agrici” din str. Șciusev 62B din cauza incendiului din 29 iunie 2010 constituie 184005,16 lei (f. d. 151-164, vol. I);

- tabelul de rulaj al contului 123 (mijloace fixe), conținutul înscris al căruia indică lista utilajului distrus în rezultatul incendiului din 29 iunie 2010, valoarea totală a căruia constituie 103383,91 lei (f. d. 145, vol. I);

- factura nr. 1282 din 01 octombrie 2010, care certifică că montarea și instalarea semnalizării costă 14889,85 lei MD (f. d. 146, vol. I);

- tabelul de rulaj 217.21, conținutul înscris al căruia indică valoarea totală a mărfii distruse în timpul incendiului din 29 iunie 2010 care constituie 238483,01 lei MD (f. d. 148, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 decembrie 2011 care atestă că: examinarea listelor cu informația privind convorbirile telefonice purtate de pe numerele 060274233 și 069303210 ce aparțin învinuitului Anghel Petru, precum și de pe nr. 069995583 ce aparține lui Agrici Ion (f. d. 238, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din care rezultă că inculpatul Petru Anghel a fost recunoscut de către martorul Cristina Boldurescu ca persoana care a intrat înainte de incendiu în magazinul „Aura-Agrici” și a înjurat-o pe Agrici G., la fel, ca persoana care stătea pe trotuar, peste drum de magazin, pe str. XXXX colț cu str. XXXXX în seara incendiului (f. d. 235-236, vol. I);

- potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon mobil 069303210, care aparține inculpatului Anghel Petru s-a constatat, că în noaptea izbucnirii incendiului ultimul la orele 00:10 59 sec. a efectuat un apel telefonic, fiind fixată poziționarea acestuia după antenă, din str. XXXXXX, numărul celulei 4805, ceea ce este în apropierea magazinului SRL „Aura Agrici” din str. XXXXXX, XXX, mun. XXXXXX (f. d. 95, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 decembrie 2011 prin care se atestă că a fost examinată lista cu informații privind convorbirile telefonice de pe telefonul mobil nr. XXXXXXXX, care aparține lui Anghel Petru, sunt fixate 8 apeluri la numărul de telefon XXXXXXXX, care aparține lui Agrici Ion (f. d. 238, vol. I).

Instanța de apel a menționat, că prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată, le-a dat o justă apreciere prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, considerând că acestea în coroborare dovedesc vinovăția inculpatului Anghel Petru în comiterea infracțiunii incriminate, astfel stabilind o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Anghel Petru încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal – distrugerea și deteriorarea intenționată a bunurilor cu cauzarea de daune în proporții mari, săvârșite prin incendiere.

Astfel, instanța de apel a considerat că declarațiile reprezentantului părții vătămate Agrici Galina sunt pertinente și concludente și pot fi puse la baza sentinței de condamnare, reținând în acest sens că, aceasta a declarat că, în noaptea de 29 iunie 2010 în magazinul lor a avut loc un incendiu. Deplasându-se la fața locului, după ce a fost telefonată a văzut acolo grupa de pompieri și paza. Pompierii i-au comunicat că sunt convingeți că sursa de incendiere este din interior. De la bun început a avut suspiciuni pe Anghel Petru așa cum a avut cu el o afacere și în cazul crizei profunde au ieșit în pierdere. A indicat că, cu puțin timp înaintea incendiului Petru Anghel s-a prezentat la sediul întreprinderii din str. XXXXXXXX XX, unde a fost amenințată de către Petru Anghel că dacă nu-i vor întoarce banii conform recipisei date și cei 50 000 lei, bani care nu erau justificați, el face pușcărie, dar pe ambii îi omoară. Auzind gălăgie și strigăte, vânzătoarea Verdeș a venit și le-a spus să vorbească mai încet căci se aude în sală. Atunci Anghel Petru a plecat și peste câteva zile a telefonat-o vânzătoarea

Verdeș și i-a comunicat că nu avea vânzări și a ieșit afară unde l-a văzut pe Petru Anghel cum examina magazinul pe dinafară. La câteva zile după producerea incendiului, a fost chemată la Comisariatul Centru, unde i-au fost prezentate două casete video de la Bancă, din vecinătatea localului incendiat. Uitându-se la imagini, l-a recunoscut pe inculpatul Anghel, deoarece imaginile erau foarte clare.

Instanța de apel a reținut că, declarațiile reprezentantului părții vătămate Agrici Galina, care a relatat suficiente circumstanțe ce conduc la concluzia că, anume inculpatul Anghel Petru a incendiat localul ce aparține SC „Aura-Agrici” SRL, coroborează cu declarațiile martorului Scurcan Vasile care a confirmat relațiile de conflict iscate între inculpatul Anghel Petru și familia Agrici. Atunci când a fost telefonat și i s-a spus că magazinul a fost incendiat, s-a gândit că Anghel Petru a dat foc la magazin, deoarece el a promis că se va răzbuna. A indicat că pe înscrisura video l-a recunoscut pe Anghel Petru, l-a cunoscut și după mers, mișcări, după haine.

Declarațiile martorului Boldurescu (Verdeș) Cristina confirmă veridicitatea declarațiilor reprezentantului părții vătămate Agrici Galina cu referire la faptul că, înainte de incendiere, seara lângă magazin, l-a văzut pe Anghel Petru, care se uita cam straniu în partea magazinului.

Totodată, instanța de apel a reținut că, declarațiile martorului Boldurescu (Verdeș) Cristina coroborează și cu procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din care rezultă că, martorul Boldurescu Cristina l-a recunoscut pe inculpatul Anghel Petru ca persoana care a intrat înainte de incendiu în magazinul SRL „Aura-Agrici” și a înjurat-o pe Agrici Galina, la fel, ca persoana care stătea pe trotuar, peste drum de magazin, pe str. XXXXXX colț cu str. XXXXXX în seara incendiului.

Instanța de apel a menționat, că din materialele acumulate la faza urmăririi penale, se reține că, din încheierea Tehnico-Incendiară nr. 13-10 din 02 iulie 2010 rezultă că, focarul inițial al incendiului se află în partea dreaptă îndepărtată a intrării pe pervazul ferestrei. Cauza generării incendiului este aducerea sursei de foc deschis din exterior.

Instanța de apel a indicat că, declarațiile reprezentantului părții vătămate Agrici Galina coroborează cu declarațiile martorilor Scurcan Vasile și Boldurescu (Verdeș) Cristina și indică spre faptul că, inculpatul Anghel Petru a incendiat marketul SC „Aura-Agrici” SRL se confirmă prin raportul de expertiză portretistică nr. 555 din 20 septembrie 2010 din care rezultă că, pe înscrisurile video, efectuate de 2 camere instalate în exteriorul clădirii Băncii Mondiale, în perioada de timp cuprinsă între orele 04:03-04:20, precum și pe înscrisura video executată experimental la 23 iulie 2010 în incinta CP sect. Centru, probabil este înregistrată una și aceeași persoană și anume Anghel Petru.

Tot în acest context, instanța de apel a reținut că, din raportul de expertiză nr. 1966 din 12 septembrie 2011 rezultă că, în urma comparării imaginilor fotografice în litigiu cu cele comparative s-au stabilit coincidențe de ordin particular, ce formează un complex de semne suficient de a formula o concluzie

probabilă precum că pe imaginile video este una și aceeași persoană și anume Anghel Petru.

Astfel, instanța de apel a notat că, reprezentantul părții vătămate Agrici Galina a indicat că, la vizionarea imaginilor care i-au fost prezentate l-a recunoscut pe inculpatul Anghel Petru, și anume după haine, exteriorul acestuia – fața, mersul, iar martorul Scurcan Vasile a indicat că de pe înregistrarea video l-a recunoscut pe Anghel Petru, după mers, mișcări, după haine, declarațiile cărora coroborează cu concluziile raportului de expertiză nr. 1966 din 12 septembrie 2011 și care în ansamblu dovedesc faptul că, inculpatul Anghel Petru a incendiat localul – marketul ce aparține SC „Aura-Agrici” SRL, situat pe str. XXXXXX XXX.

În ceea ce privește declarațiile martorului Anghel T. care a declarat că, Anghel Petru tot timpul vine acasă pe la orele 21:00-22:00 cel târziu, permanent dânsul a dormit acasă, nu a fost prin deplasări, instanța de apel le-a apreciat critic, deoarece dânsa este soția inculpatului și respectiv a avut tendința de a da declarații în favoarea inculpatului, însă în pofida acestui aspect, declarațiile acestui martor se combat în totalitate de probele administrate de acuzatorul de stat.

Cu referire la argumentele avocatului Bubuioc Svetlana precum că, declarațiile reprezentantului părții vătămate Agrici Galina confirmă doar relațiile create între ea și Anghel Petru și nicidecum nu confirmă faptul că, Anghel Petru a incendiat magazinul în cauză, instanța de apel le-a considerat nefondate, or, din cuprinsul declarațiilor date de Agrici Galina instanța de apel a constatat faptul că, anume ca urmare a relațiilor de conflict iscate între familia Agrici și inculpatul Anghel Petru, ultimul a incendiat magazinul, având intenția de a se răzbuna. Mai mult ca atât, reprezentantul părții vătămate Agrici Galina a indicat suficiente date cu privire la faptul că, inculpatul Anghel Petru a incendiat magazinul, iar declarațiile acesteia au fost apreciate în ansamblu cu toate probele administrate de acuzatorul de stat.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiată și critica avocatului Svetlana Bubuioc referitor la faptul că, nici un martor audiat în cadrul ședinței de judecată nu a arătat că Anghel Petru a incendiat magazinul de pe str. Șciusev, mun. Chișinău, ei au relatat despre relațiile de afaceri dintre partea vătămată și fratele acesteia, or, declarațiile martorilor audiați în cadrul instanței de fond Scurcan Vasile și Boldurescu Cristina coroborează cu declarațiile reprezentantului părții vătămate Agrici Galina, fiind reținut că, martorul Boldurescu Cristina a indicat că, înainte de incendiere, seara lângă magazin l-a văzut pe Petru Anghel, care se uita straniu în partea magazinului, iar martorul Scurcan Vasile a indicat că atunci când a fost telefonat și i s-a comunicat că magazinul a ars, s-a gândit că Anghel Petru a făcut-o, deoarece dânsul a promis că se va răzbuna, iar pe înregistrările video l-a recunoscut pe Anghel Petru. Respectiv, declarațiile martorilor Scurcan Vasile și Boldurescu Cristina coroborează cu declarațiile reprezentantului părții vătămate Agrici Galina și în ansamblu coroborează cu materialele Detașamentului salvatori și pompieri Centru al Direcției Situații Excepționale, raportul de expertiză portretistică

nr. 555 din 20 septembrie 2010, raportul de expertiză nr. 1966 din 12 septembrie 2011.

Instanța de apel nu a constatat că, concluziile din rapoartele de expertiză efectuate în cauza penală ar fi contradictorii, deoarece prin raportul de expertiză portretistică nr. 555 din 20 septembrie 2010 s-a concluzionat că pe înscrisurile video, efectuate de 2 camere instalate în exteriorul clădirii Băncii Mondiale, situată în mun. Chișinău, str. XXXXXX, XX, în perioada de timp cuprinsă între orele 04:03-04:20, precum și pe înscrisura video executată experimental la 23 iulie 2010 în incinta CP sect. Centru, probabil este înregistrată una și aceeași persoană și anume Anghel Petru Vasile, iar din raportul de expertiză nr. 1966 din 12 septembrie 2011 se deduce faptul că, în urma comparării imaginilor fotografice în litigiu cu cele comparative s-au stabilit coincidențe de ordin particular, ce formează un complex de semne suficient de a formula o concluzie probabilă, precum că pe imaginile video este una și aceeași persoană și anume Anghel Petru.

Totodată, în acest context instanța de apel a notat că, atât reprezentantul părții vătămate Agrici Galina, cât și martorul Scurcan Vasile fiindu-le prezentate imaginile video l-au recunoscut pe inculpatul Anghel Petru, ca fiind persoana care a incendiat magazinul.

Instanța de apel a notat că, din conținutul descifrărilor convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon mobil XXXXXXXX, care aparține inculpatului Anghel Petru s-a constatat că în noaptea izbucnirii incendiului ultimul la orele 00:10 min. 59 sec. a efectuat un apel telefonic, fiind fixată poziționarea acestuia după antenă din str. XXXXXX, numărul celulei 4805, ceea ce este în apropierea magazinului SRL „Aura-Agrici”, din str. XXXXXXXX, mun. XXXXXX.

Din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, instanța de apel a reținut că, fiind examinată lista cu informații privind convorbirile telefonice de pe telefonul mobil nr. XXXXXXXX, care aparține lui Anghel Petru sunt fixate 8 apeluri la numărul de telefon XXXXXXXX care aparține lui Agrici Ion, fapt care confirmă veridicitatea declarațiilor reprezentantului părții vătămate Agrici Galina care a declarat că, fratele ei Agrici Ion a fost telefonat de către inculpatul Anghel Petru, după incendierea magazinului.

6. Împotriva deciziei instanței de apel la 28 decembrie 2016, declară recurs ordinar avocatul Bubuioc Svetlana în numele inculpatului Anghel Petru.

În motivarea recursului, invocând temei de drept pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- partea vătămate Agrici Galina și martorii acuzării au arătat doar că între Anghel Petru și Agrici Galina s-au creat niște relații de neînțelegere din cauza unor bani ai businessului lor comun și nimeni nu a arătat că ar fi văzut cum Anghel Petru a incendiat magazinul. Astfel, vina lui Anghel Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată;

- acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar demonstra vinovăția lui Anghel în comiterea infracțiunii imputate;

- rapoartele de expertiză pe care se bazează acuzarea sunt contradictorii și reprezintă doar niște presupuneri, deoarece în concluzia lor este expus probabilitatea că persoana de pe casetele video ar fi una și aceeași persoană și anume Anghel Petru;

- sunt efectuate și anexate la materialele cauzei 3 rapoarte de expertize, care sunt contradictorii și trezesc doar niște dubii, deoarece două din ele sunt bazate doar pe presupuneri că posibil pe imaginile video este înregistrat Anghel Petru și indică că imaginile de pe înregistrări sunt în culori;

- conform raportului de expertiză din 09 august 2010 (f. d. 100) efectuată în cadrul MAI de expertul Cușnirov D. este indicat că imaginile de pe înregistrările video sunt alb-negre, iar ulterior în rapoartele de expertiză din 20 octombrie 2010 (f. d. 121) și din 12 septembrie 2011 (f. d. 225) aceste imagini apar în culori;

- la examinarea cererii de apel instanța a comis o eroare gravă de drept, încălcând cerințele p. 6) art. 414 Cod de procedură penală, care stipulează că instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal;

- în decizia sa Curtea de Apel face trimitere la faptul că deși Anghel Petru nu a recunoscut vina, aceasta este integral dovedită prin următoarele probe: declarațiile martorului Anghel Tatiana (f. d. 177, vol. II); factura nr. 1282 din 01 octombrie 2010 care certifică că montarea și instalarea semnalizării costă 14889, 85 lei (f. d. 146 vol. I), însă contrar cerințelor art. 414 al. (6) Cod de procedură penală, aceste probe nu sunt consemnate în procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 02 noiembrie 2016;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- în sentința primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel este indicat că acțiune civilă pe cauza data nu a fost înaintată. Însă în cadrul urmăririi penale de către procuror pentru asigurarea acțiunii civile a fost aplicat sechestrul pe bunurile lui Anghel Petru și anume pe ap. X de pe str. XXXXXXXXXX, mun. XXXXXXXX. În cazul în care instanța de fond și cea de apel au constatat că acțiune civilă nu a fost înaintată urmau să se expună asupra anulării măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

7. Procurorul și reprezentantul părții vătămate SRL „Aura-Agrici” – Agrici Galina prin referințele depuse au solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv, că motivele invocate de recurent au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel.

8. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Recurentul invocă drept temei de drept prevederile pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stabilește că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Potrivit prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, alin.(1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel; alin.(2) instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță *prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal*; alin.(6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță *dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

Conform art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței

ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă un temei de casare.

Totodată, potrivit art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe, la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanța este obligată la examinarea probelor care confirmă vinovăția sau nevinovăția persoanei, să argumenteze motivele admitterii sau respingerii probelor atât de învinuire, cât și cele de apărare. În orice caz se supun analizei toate probele, indiferent de faptul că sunt cuprinse în dosarul penal sau prezentate de către părți în ședință.

Colegiul lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Colegiul lărgit constată, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (f. d. 222 – 223, vol. II), instanța de apel, deși supune verificării un șir de probe, în decizia emisă face referire la probe, care nu au fost verificate de către instanța de apel, dar care, în opinia instanței, demonstrează vinovăția inculpatului și anume: *declarațiile martorului Scurcan Vasile (f. d. 175 - 176, vol. II); declarațiile martorului Anghel Tatiana (f. d. 177, vol. II); factura nr. 1282 din 01 octombrie 2010 care certifică că montarea și instalarea semnalizării costă 14889, 85 lei.*

Astfel, declarațiile martorilor Scurcan V. și Anghel T. în opinia instanței de apel confirmă învinuirile înaintate inculpatului, aceste declarații fiind supuse unei analize desfășurate de către instanța de apel, acestea însă nefiind verificate în ordinea stabilită de legislație în ședința instanței de apel.

De asemenea Colegiul penal menționează că *factura nr. 1282 din 01 octombrie 2010*, care figurează în decizie în calitate de probă al acuzării și anume a mărimii prejudiciului cauzat în urma acțiunilor incriminate inculpatului, de asemenea n-a constituit obiect al verificării în cadrul ședinței instanței de apel, nefiind dată citirii și consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Colegiul penal consideră, că aceste erori afectează grav dreptul inculpatului la un proces echitabil prin încălcarea principiului contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, care stipulează, că urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane, iar instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Reieșind din cele indicate supra, Colegiul penal statuează că, erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, de aceea decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu

dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei Curtea de Apel Chișinău urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să înlăture erorile constatate mai sus, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Bubuioc Svetlana în numele inculpatului Anghel Petru, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 în privința lui **Anghel Petru XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la **25 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin