

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Boris Druță în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 noiembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, în cauza penală în privința lui

Ghelețchi Andrei Xxx, născut la xx xxxxx
xxxx, originar mun. XXXXXXXX, domiciliat
s. XXXXXXXXX, r-nul XXXXXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.05.2016 - 21.11.2016;

Instanța de apel: 26.12.2016 - 22.03.2017;

Instanța de recurs: 13.06.2017 - 02.08.2017.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 noiembrie 2016, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Andrei Ghelețchi a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Andrei Ghelețchi la 15 martie 2016, aproximativ la orele 10:05 - 10:30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în cabinetul nr. xxx bloc A din incinta policlinicii nr. xx, amplasată pe adresa str. XXXX XXXXXXXX, xx, mun. Chișinău, pe ascuns a sustras o pereche de adidași pentru femei model „Nike”, la prețul de 1300 lei, cauzându-i Nadejdei Breahnă o daună materială considerabilă.

3. ***Avocatul Vasile Gonciar în numele inculpatului***, a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Andrei Ghelețchi să-i fie stabilită pedeapsa 1 an 4 luni închisoare.

În motivarea apelului a invocat că, prima instanță nu a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele săvârșite, a colaborat cu organele de urmărire penală în vederea stabilirii adevărului pe caz, se căiește sincer de cele săvârșite, fapt în urma căreia, la 07 noiembrie 2016, inculpatul a depus cerere în instanța de judecată, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în procedură

simplificată, ulterior de mai multe ori a încercat să se împace cu partea vătămată, însă ultima se afla peste hotarele Republicii Moldova.

Iar mai târziu nu a fost posibilă împăcarea cu partea vătămată din motivul că aceasta a decedat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, pronunțată integral la 19 aprilie 2017, apelul a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului, a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de persoana celui vinovat, care are 2 copii minori la întreținere, a recunoscut faptele dar și vinovăția, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, anterior a fost judecat de mai multe ori, iar antecedentele penale nu sunt stinse, fiind stabilită recidiva, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, și anume circumstanța atenuantă - recunoașterea vinovăției și căința sinceră și circumstanța agravantă - săvârșirea de către inculpat a mai multor fapte prejudiciabile similare, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu referire la argumentele apărării precum că, Andrei Ghelețchi a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și s-a căit sincer de cele săvârșite, instanța de apel a notat că acestor aspecte, prima instanță le-a dat apreciere cuvenită, fiind reținute pe deplin în procesul de individualizare a pedepsei penale.

La fel, instanța de apel a reținut că, inculpatul Andrei Ghelețchi nu este la prima abatere de la legea penală, dânsul anterior a fost condamnat, iar în sarcina acestuia a fost reținută circumstanța agravantă „săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară”.

La acest capitol, instanța de apel a notat că, prin sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2006 Andrei Ghelețchi a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 4 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiind eliberat din detenție la 30 august 2010, după executarea deplină a pedepsei.

Cu trimitere la prevederile art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, instanța de apel a constatat că, inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în stare de recidivă, respectiv stabilirea pedepsei penale a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. art. 34, 82 alin. (2) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că, cauza a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, limitele pedepsei închisorii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, urmând a fi reduse cu o 1/3, iar ținând cont de prevederile art. 82 Cod penal, a ajuns la concluzia că pedeapsa 2 ani închisoare stabilită de prima instanță este echitabilă.

Instanța de apel a respins poziția apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului sub formă de 1 an 4 luni închisoare, deoarece din materialele cauzei penale rezultă că infracțiunea a fost săvârșită în stare de recidivă, respectiv, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în

condițiile izolării lui de societate prin aplicarea pedepsei 2 ani închisoare, prima instanță motivând excluderea aplicabilității atât a pedepsei minime, cât și a pedepsei maxime.

5. Avocatul Boris Druță în numele inculpatului, în temeiul pct. 2), 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă echitabilă, ținându-se cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

În motivarea recursului a invocat că, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanțele de fond nu au luat în considerație faptul că Andrei Ghelețchi a recunoscut vina, a colaborat cu organele de urmărire penală, contribuind decisiv la descoperirea infracțiunii și se căiește sincer de cele săvârșite.

Consideră recurentul că, instanțele de fond incorect au aplicat față de inculpat prevederile alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsă mai aspră, deoarece o pedeapsă echitabilă reprezintă termenul de 1 an 4 luni închisoare.

6. Asupra recursului declarat a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, deoarece instanța de apel just a ajuns la concluzia menținerii sentinței primei instanțe care a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile **de la data pronunțării deciziei**.

Potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată, că conform procesului-verbal din 22 martie 2017 (f.d.200-202), a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel în prezența avocatului Boris Druță și a inculpatului Andrei Ghelețchi, cu înștiințarea lor despre pronunțarea și primirea deciziei integrale la 19 aprilie 2017.

Totodată, Colegiul penal reține că, inculpatul Andrei Ghelețchi la 19 aprilie 2017, a primit copia deciziei motivate, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.211).

Conform art. 231 alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, iar la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Așadar în speță, termenul de declarare a recursului conform art. 422 Cod de procedură penală, a început să decurgă din 20 aprilie 2017 de la pronunțarea deciziei integrale, ultima zi pentru declararea recursului fiind 21 mai 2017, iar recursul ordinar declarat de avocatul Boris Druță în numele inculpatului a fost declarat la 27 mai 2017 (*potrivit ștampilei aplicate pe plic de către ÎS „Poșta Moldovei”, f.d.227*), prin urmare, cu omiterea termenului de 30 de zile stabilit de lege.

Având în vedere că, în situația când instanța de recurs respinge recursul ca fiind tardiv, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din acest punct de vedere, nu există teme de a se verifica legalitatea deciziei instanței de apel.

Astfel, raportând situația reținută în cauză la prevederile art. art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Boris Druță în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, în cauza penală în privința lui ***Ghelețchi Andrei Xxx***, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 august 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev