

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte: Ursache Petru,

judcători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Bobeica Calin în numele inculpatului Popovschii Vadim, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 martie 2017, în cauza penală în privința lui

**Popovschii Vadim XXXXXX**, născut la 27.03.1989, originar și domiciliat în s. Dărcăuți, r-nul Soroca.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 20.01.2016 – 01.12.2016;*

*Instanța de apel: 20.11.2016 – 29.03.2017;*

*Instanța de recurs: 31.05.2017 – 02.08.2017;*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Soroca din 01 decembrie 2016, Popovschii Vadim a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 27, 192/1 alin. (2) lit. a), c), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – 1 an închisoare;

- în baza art. 27, 192/1 alin. (2) lit. a), c) Cod penal – 3 ani 6 luni închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – 1 an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost aplicată definitiv pedeapsa de 4 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Popovschii Vadim, în noaptea de 31 martie 2015, în coautorat și de comun acord cu Ungurean Ion (în privința căruia a fost pronunțată sentință definitivă de condamnare pe același caz) și o persoană necunoscută organului de urmărire penală, a pătruns în gospodăria lui Strechii Constantin, situată în s. Dărcăuți, r-nul Soroca, unde au intrat în garajul din ogradă, prin deteriorarea lacătului și

urmărind scop de însușire, Popovschii Vadim cu persoana necunoscută a sustras pe ascuns o bormașină electrică în preț de 600 lei, o răzătoare electrică în preț de 1200 lei, două lanțuri de la ferestrău electric în preț de 300 lei ambele, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă, în valoare totală de 2100 lei.

Tot el, în noaptea de 31 martie 2015, în coautorat și de comun acord cu o persoană necunoscută organului de urmărire penală, aflându-se în gospodăria lui Strechii Constantin, situată în s. Dărcăuți, r-nul Soroca, urmărind scop de a răpi mijlocul de transport fără scop de însușire, de model „Volkswagen Passat” cu n/î SR BL 215, care se afla în garaj, a intrat în interiorul automobilului și a încercat prin tăierea cablurilor electrice, pornirea mijlocului de transport, dar nu a reușit din motive tehnice, astfel intenția sa nu s-a realizat din cauze independente de voința lui.

Tot el, la 21 februarie 2016, în jurul orelor 21:00, urmând scop de profit, împreună cu Ungurean Ion (în privința căruia a fost pronunțată sentință definitivă de condamnare pe același caz) și minorul Sugailo Alexandru, a.n. 1999, au planificat din timp metoda sustragerii bunurilor care nu le aparțin, astfel împărțind rolurile între ei, minorul Sugailo Alexandru stătea de pândă, iar Popovschii Vadim împreună cu Ungurean Ion, prin efracție au deteriorat lacătul de la casa cet. Verdeș Eugenia, situată în s. Dărcăuți, r-nul Soroca, în care au pătruns și de unde pe ascuns au sustras un cuptor cu microunde în preț de 4000 lei, un covor cu mărimea de 3x2,8 m în preț de 1200 lei, o lampă de masă în preț de 6500 lei, un computer în preț de 13000 lei, două seturi de pahare a câte 12 pahare în set, cu prețul unui set de 300 lei, în total 600 lei, un set cu 6 pahare în preț de 150 lei, două seturi de farfurii cu prețul unui set de 1000 lei, în total în sumă de 2000 lei, 30 de ștergare cu prețul unuia de 66 lei, în sumă totală de 1980 lei, două tostere cu prețul unuia de 500 lei, în total 1000 lei, un set de veselă din inox compus din șase piese cu prețul de 1000 lei, un set de cratițe din inox alcătuit din cinci piese în preț de 700 lei, un centru muzical fără boxe în sumă de 1500 lei și o tumbă din lemn cu prețul de 600 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în mărime de 32430 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Bobeica Calin în numele inculpatului Popovschii Vadim prin care a solicitat casarea sentinței cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor incriminate, invocând următoarele argumente:

- partea vătămată Croitor Elena prin declarațiile sale a menționat aspecte importante ale cauzei, și anume faptul că Popovschii Vadim nu a fost prezent la furtul comis de către Ungurean Ion și Sugailo Alexandru, astfel nefiind întrunită latura obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de furt. Totodată partea vătămată mai menționează că Răzmerița Constantin a confirmat faptul că în ospeție la acesta au venit anume Ungurean Ion și Sugailo Alexandru;

- martorul Bacalîm Serghei a confirmat declarațiile părții vătămate și a menționat aspecte noi, importante pentru cauza dată: faptul că Ungurean Ion era prezent la momentul depistării furtului, comunicând lui Croitor Iurii, că Răzmerița Constantin i-a permis să ia un centru muzical, de unde și rezultă latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de furt, fiind în mod evident

demonstrată apartenența la acțiunile date ale lui Ungurean Ion și Sugailo Alexandru;

- martorul Croitor Iurii, prin declarațiile sale reiterează faptul că Ungurean Ion era la locul săvârșirii infracțiunii, iar prin declarațiile sale confirmă declarațiile lui Bacalîm Serghei și partea vătămată Croitor Elena;

- martorul Răzmerița Constantin a menționat, că în seara din 19 februarie 2016 la el în ospeție a venit Ungurean Ion cu care a privit televizorul, ulterior menționând că în saraiul său mai erau prezenți și Popovschii Vadim cu minorul care au stat puțin și au plecat. Totodată declarațiile martorului nu elucidează participarea la infracțiunea dată a inculpatului Popovschii Vadim, rolul atribuit, scopul și sarcinile, în raport cu suportul probatoriu care este insuficient;

- declarațiile martorului Sugailo Alexandru sunt contradictorii în raport cu declarațiile lui Răzmerița Constantin. Mai mult ca atât, prin declarațiile sale martorul Sugailo Alexandru nu identifică rolul atribuit lui Popovschii Vadim, scopul și sarcinile, în raport cu suportul probatoriu care este insuficient. Martorul Sugailo Alexandru mai menționează și faptul, că în timp ce Ungurean Ion încărca obiectele infracțiunii în căruță, Popovschii Vadim se afla în casă, însă aceste declarații sunt contradictorii cu declarațiile martorilor Croitor Iurii, Bacalîm Serghei, partea vătămată Croitor Elena, care l-au identificat pe Ungurean Ion la locul comiterii infracțiunii;

- declarațiile martorului Strechii Victor demonstrează în mod repetat, că Popovschii Vadim nu a participat la infracțiunea dată, mai mult ca atât Sugailo Alexandru nu a menționat în declarațiile sale că a fost la Strechii Victor, contradicție care nu poate fi înlăturată fără o probare a poziției contrare;

- martorul Borș Ana prin declarațiile sale a menționat că a auzit de la oamenii din sat că Popovschii Vadim împreună cu Ungurean Ion au sustras bunuri din garaj și au încercat să sustragă automobilul lui Strechii Constantin, aceasta fiind o probă indirectă, neavând suport juridic probatoriu;

- prin declarațiile martorului Vinaga Iurii, se evidențiază în mod repetat faptul că Ungurean Ion nu a fost silit de Popovschii Vadim să săvârșească infracțiunea, cât și să înstrăineze bunul dat, or în cazul unei maltratări fizice sau psihice asupra lui Ungurean Ion, ultimul nu era să îl întoarcă lui Strechii Constantin;

- martorul Bosîi Arcadii a declarat că nu l-a văzut niciodată pe Popovschii Vadim în compania lui Ungurean Ion;

- partea vătămată Strechii Constantin, prin declarațiile sale a elucidat faptul că Ungurean Ion la momentul restituirii motorului sustras nu a menționat că ar fi fost cu Popovschii Vadim.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 martie 2017 a fost respins ca nefondat apelul avocatului Bobeica Calin în numele inculpatului Popovschii Vadim.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că prima instanță, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere corectă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate

aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Popovschii Vadim în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 27, 192/1 alin. (2) lit. a), c), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, deși inculpatul nu recunoaște vina sa de comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, vinovăția acestuia se întemeiază prin următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Croitor Elena, date în instanța de fond (f. d. 131-137, vol. III) și cercetate în ședința instanței de apel;
- declarațiile martorului Bacalîm Serghei, date în instanța de fond (f. d. 172-175, vol. III) și cercetate în ședința instanței de apel;
- declarațiile martorului Croitor Iurii, date în instanța de fond (f. d. 177-179, vol. III) și cercetate în ședința instanței de apel;
- declarațiile martorului Răzmerița Constantin, date în instanța de fond (f. d. 139-142, vol. III) și cercetate în ședința instanței de apel;
- declarațiile martorului Sugailo Alexandru, date în instanța de fond (f. d. 149-154, vol. III) și cercetate în ședința instanței de apel;
- declarațiile martorului Strechii Victor, date în instanța de fond (f. d. 181-182, vol. III) și cercetate în ședința instanței de apel;
- declarațiile martorului Ungurean Clava, date în instanța de fond (f. d. 184-186, vol. III) și cercetate în ședința instanței de apel;
- declarațiile martorului Strechii Nina, date în instanța de fond (f. d. 229-230, vol. III) și cercetate în ședința instanței de apel;
- declarațiile martorului Borș Ana, date în instanța de fond (f. d. 156-158, vol. III) și cercetate în ședința instanței de apel;
- declarațiile martorului Ungurean Ion, date în instanța de fond (f. d. 160-161, vol. III) și cercetate în ședința instanței de apel;
- declarațiile martorului Vînaga Iurii, date în instanța de fond (f. d. 163-164, vol. III) și cercetate în ședința instanței de apel;
- declarațiile martorului Bosîi Arcadii, date în instanța de fond (f. d. 232, vol. III) și cercetate în ședința instanței de apel.

Totodată, instanța de apel a mai reținut că vina inculpatului se mai confirmă prin următoarele probe examinate în ședința de judecată:

- plângerea lui Strechii Constantin din 04 mai 2015 adresată IP Soroaca, prin care solicită de a fi luate măsuri în corespundere cu legea cu persoane necunoscute, care în noaptea spre 31 martie 2015 au pătruns în gospodăria tatălui său Strechii Chiril, unde din garaj au scos automobilul încercând să-l răpească și au sustras mai multe bunuri din garaj (f. d. 6, dosarul nr. 1-17/16);
- comunicarea telefonică nr. 1946 din 31 martie 2015 parvenită de la inspectorul de sector L. Bencheci, care a anunțat IP Soroaca despre faptul că, în noaptea spre 31 martie 2015 persoane necunoscute au pătruns în garajul lui Strechii Chiril de unde au sustras bunuri și au încercat să răpească automobilul (f. d. 7, dosarul nr. 1-17/16);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 martie 2015, în care sunt fixate rezultatele cercetării locuinței părții vătămate Strechii Constantin situată în s. Dărcăuți, r-nul Soroaca. În cadrul cercetării s-a constatat că lacătul de la garaj a fost deteriorat, precum și ușa automobilului de model „Volkswagen

Pasat” cu n/î XXXXXX. De asemenea s-a constatat că în automobil sub volan atârneau cabluri, iar sub scaun se afla o șurubelniță (f. d. 15-17, dosarul nr. 1-17/16);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25 aprilie 2015, în care sunt fixate rezultatele cercetării unui motor electric ridicat din gospodăria lui Strechii Constantin, situată în s. XXXXXX, r-nul Soroca, care i-a fost restituit de către Ungurean Ion (f.d. 19-20, dosarul penal nr. 1-17/16);

- corpurile delictelor – un motor electric (f. d. 18, dosarul penal nr. 1-17/16);

- plângerea lui Croitoru Elena din 26 februarie 2016 adresată IP Soroca, prin care solicită de a fi luate măsuri în corespundere cu legea cu persoane necunoscute, care au pătruns în casa surorii sale Verdeș Eugenia și au sustras mai multe bunuri (f. d. 12, dosarul nr. 1-193/16);

- comunicarea telefonică nr. 1018 din 21 februarie 2016 parvenită de la Croitoru Iurii, care a anunțat IP Soroca despre faptul că, Ungurean Ion a pătruns în casa lui Verdeș Eugenia cu scopul de a sustrage bunuri (f. d. 13, dosarul nr. 1-193/16);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 22 februarie 2016, în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Verdeș Eugenia, situată în s. Dărcăuți, r-nul Soroca (f. d. 14-24, dosarul penal nr. 1-193/16);

- proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 01 aprilie 2016, potrivit căruia bănuitul Ungurean Ion a relatat împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, indicând persoanele cu care a comis-o și anume Popovschii Vadim și Sugailo Alexandru (f. d. 176-183, dosarul penal nr. 1-193/16);

- proces-verbal de confruntare din 12 aprilie 2016 dintre Popovschii Vadim și Ungurean Ion, ultimul menținându-și declarațiile făcute anterior, indicând că la comiterea furtului de la Verdeș Eugenia a participat Popovschii Vadim și Sugailo Alexandru (f. d. 185, dosarul penal nr. 1- 193/16);

- proces-verbal de confruntare din 28 aprilie 2016 dintre Popovschii Vadim și Sugailo Alexandru, ultimul menținându-și declarațiile făcute anterior, indicând că la comiterea furtului de la Verdeș Eugenia a participat Popovschii Vadim și Ungurean Ion (f. d. 186, dosarul penal nr. 1-193/16);

- proces-verbal de confruntare din 28 aprilie 2016 dintre Ungurean Ion și Sugailo Alexandru, care și-au susținut declarațiile făcute anterior, declarând că la comiterea furtului de la Verdeș Eugenia a participat și Popovschii Vadim (f. d. 187, dosarul penal nr. 1-193/16);

- corpurile delictelor – o cutie de la calculator de model „HP” și o bară metalică cu belciug (f. d. 33, dosarul penal nr. 1-193/16).

Instanța de apel a menționat că, probele sus- indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului Popovschii Vadim și combat argumentele acestuia precum că, el nu a comis faptele sus indicate.

Astfel, reieșind din cele menționate mai sus, instanța de apel a conchis, că prima instanță corect a ajuns la concluzia, că probele administrate de către organul de urmărire penală, examinate în ședința primei instanțe, sunt probe pertinente, concludente și utile, în baza cărora s-a concluzionat întemeiat asupra vinovăției inculpatului Popovschii Vadim în comiterea infracțiunilor

prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 27, 192/1 alin. (2) lit. a), c), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

De către instanța de apel au fost respinse ca neîntemeiate argumentele apelantului privind achitarea sa de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat ultimul, deoarece probele examinate în instanță confirmă pe deplin vinovăția acestuia, de către prima instanță fiindu-le dată o apreciere obiectivă.

Astfel, instanța de apel a conchis, că în ședințele judiciare cu certitudine s-a stabilit, că inculpatul Popovschii Vadim a pătruns în domiciliul cet. Verdeș Eugenia împreună cu Ungurean Ion, de unde au sustras bunurile indicate de către partea vătămată.

În acest sens instanța de apel a conchis, că prima instanță corect a stabilit, că vinovăția inculpatului se dovedește prin declarațiile martorului minor Sugailo Alexandru, care a relatat în detaliu despre sustragerea bunurilor din casa cet. Verdeș Eugenia, indicând direct la făptuitorii acestei infracțiuni, adică Ungurean Ion și Popovschii Vadim, care l-au impus să stea la pândă. Astfel, Sugailo A. a mărturisit despre aducerea lui Răzmerița Constantin în stare de ebrietate, prin consumarea de băuturi spirtoase în saraiul acestuia, împreună cu Ungurean Ion și Popovschii Vadim, care au adus băutura. Ulterior, a auzit despre discuția în șoaptă a lui Ungurean Ion și Popovschii Vadim, despre metoda pătrunderii în casă, a văzut cum ambii au intrat în casă prin scoaterea belciugului de la ușa de la intrare, iar el, fiind amenințat cu răfuială fizică, a fost impus să stea de pândă la poartă. A indicat concret la o parte din bunurile sustrate (notebookul, centrul muzical și covorul), pe care Ungurean Ion le-a scos din casă și a văzut cum le-a dus în căruța ce aparținea cet. Strechii Nina, care era ascunsă.

Instanța de apel a reținut că, declarațiile martorului Sugailo Alexandru, dovedesc vinovăția inculpatului Popovschii Vadim, iar declarațiile părții apărării privind nevinovăția inculpatului sunt neîntemeiate, contrare circumstanțelor cauzei, fiind o metodă a inculpatului de a se apăra și de a se eschiva de la răspundere.

Sunt neîntemeiate, în opinia instanței de apel, argumentele apelului privind pretinsele divergențe între declarațiile martorului Sugailo Alexandru și martorul Răzmerița Constantin, precum că Sugailo Alexandru a declarat că fiind în saraiul lui Răzmerița Constantin, l-a văzut pe Popovschii Vadim care juca cărți, pe când Răzmerița Constantin a menționat că nu-l cunoaște pe Popovschii Vadim. Aceste divergențe sunt irelevante cazului din speță. Or, aceste divergențe nu demonstrează nevinovăția inculpatului și faptul că Popovschii Vadim nu s-a aflat în acea seară la fața locului și că acesta nu a comis furtul din casa cet. Verdeș Eugenia împreună cu Ungurean Ion. Din contra, declarațiile ambilor martori denotă, că în acea seară Popovschii Vadim s-a aflat în gospodăria lui Răzmerița Constantin, în situația în care Răzmerița Constantin a menționat că în seara de 21 februarie 2016, când a fost comis furtul, la el în sarai, pe lângă Ungurean Ion, a fost o persoană pe nume Vadim și un minor necunoscut, iar martorul Sugailo Alexandru în mod consecvent a susținut în declarațiile sale că și inculpatul Popovschii Vadim a comis furtul din casa cet. Verdeș Eugenia.

Instanța de apel a considerat nejustificate argumentele apelului, precum că martorul Sugailo Alexandru prin declarațiile sale nu identifică rolul atribuit lui Popovschii Vadim, scopul și sarcinile acestuia la comiterea infracțiunii. Or, Sugailo Alexandru în mod concret a susținut în declarațiile sale, că a auzit cum Popovschii Vadim și Ungurean Ion, în timp ce se aflau în saraiul lui Răzmerița Constantin, vorbeau în șoaptă despre faptul cum să pătrundă în casa cet. Verdeș Eugenia. Faptul că cei doi vorbeau în șoaptă denotă intenția acestora și înțelegerea prealabilă la comiterea furtului. Totodată, martorul a menționat, că în timp ce Ungurean Ion scotea bunurile din casă, Popovschii Vadim a venit la poartă ca să se asigure că Sugailo Alexandru stă la pândă, ulterior a intrat în casă împreună cu Ungurean Ion și nu a mai ieșit. Aceste declarații indică la intenția unică a lui Popovschii Vadim și Ungurean Ion de a comite furtul din casa cet. Verdeș Eugenia. Tot în contextul dat a fost respins argumentul din apel, precum că declarațiile lui Răzmerița Constantin nu elucidează participarea la infracțiunea dată a inculpatului Popovschi Vadim. Or, prin declarațiile sale Răzmerița Constantin a confirmat prezența inculpatului în gospodăria sa, iar martorul Sugailo Alexandru a indicat cu precizie la inculpat că acesta a comis furtul din casa ce aparține cet. Verdeș Eugenia.

A mai reținut instanța de apel că este lipsit de temei argumentul apelantului, precum că martorul Răzmerița Constantin a confirmat faptul că în oșpeție la acesta au venit anume Ungurean Ion și Sugailo Alexandru, argumente care se combat prin însăși declarațiile martorului Răzmerița Constantin, care a indicat că în seara când a fost comis furtul, la el au fost o persoană pe nume Vadim și un minor necunoscut.

Este irelevant, în opinia instanței de apel, și faptul, că partea vătămată a indicat precum că Popovschii Vadim nu a fost prezent la furtul comis de către Ungurean Ion și Sugailo Alexandru. Or, instanța de fond justificat a apreciat critic declarațiile părții vătămate Croitor Elena în ceea ce privește expunerea sa că Ungurean Ion a participat de unul singur la sustragerea de bunuri din gospodăria surorii sale Verdeș Eugenia, iar Popovschii Vadim este nevinovat și careva pretenții materiale față de el nu are. Declarațiile în privința aceasta instanța de judecată nu le-a reținut ca veridice și corect le-a considerat ca o simplă părere expusă de partea vătămată. Mai mult, partea vătămată Croitor Elena a declarat că fiica sa a fost colegă de clasă cu Popovschii Vadim, cu care sunt în relații bune, din care motiv instanța de judecată a considerat că, partea vătămată Croitor Elena, pe tot parcursul examinării cauzei a manifestat un comportament protector în privința lui Popovschii Vadim, ba chiar a încercat să se împace cu ultimul, însă Popovschii Vadim nu a recunoscut vinovăția în furtul comis.

Cât privește declarațiile martorului Lozinschii Tatiana, referitor la faptul că, în intervalul de timp ora 19.00 data de 30 martie 2016 până la ora 03.00 data de 31 martie 2016 Popovschii Vadim s-a aflat în vizorul său la serbarea unei zile de naștere, prima instanță la fel le-a apreciat ca neveridice, deoarece acestea sunt în contradicție și au fost combătute prin declarațiile celorlalți martori și de totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată. Totodată, faptul că partea vătămată Croitor Elena și martorii Bacalim Serghei și Croitor Iurii l-au identificat doar pe Ungurean Ion la locul comiterii infracțiunii,

nu denotă că inculpatul Popovschii Vadim anterior nu s-a aflat în acel loc și nu a comis furtul, în situația când martorul Sugailo Alexandru a indicat și asupra lui Popovschii Vadim ca autor al infracțiunii.

Argumentele inculpatului, precum că nu a participat la comiterea infracțiunii în gospodăria cet. Verdeș Eugenia se combat prin actele procesuale din cauza penală și anume: procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 01 aprilie 2016 (f. d. 176-183, dosarul nr. 1-193/16), potrivit căruia Ungurean Ion în mod benevol, în prezența apărătorului a indicat casa cet, Verdeș Eugenia din s. Dărcăuți, r-nul Soroca, metoda prin care împreună cu Popovschii Vadim au intrat în casă și acțiunile fiecăruia în cadrul comiterii sustragerii.

De asemenea potrivit proceselor-verbale de confruntare din 12 aprilie 2016 și 28 aprilie 2016 dintre Popovschii Vadim, Ungurean Ion și Sugailo Alexandru, s-a constatat că, ultimii doi și-au susținut declarațiile făcute anterior în cadrul urmăririi penale și au relatat împrejurările în care a fost comisă sustragerea din casa cet. Verdeș Eugenia, indicând că la comiterea crimei a participat și Popovschii Vadim (f. d. 185-187, dosarul nr. 1-193/16).

Mai mult, în baza sentinței definitive a Judecătoriei Soroca din 27 iunie 2016, Ungurean Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare. În corespundere cu prevederile art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei în privința lui Ungurean Ion pe un termen de probă de 2 ani (f. d. 206-208, dosarul nr. 1-17/16). Cauza penală a fost examinată în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, unde sub jurământ Ungurean Ion a recunoscut vinovăția și a declarat despre circumstanțele comiterii furtului din casa cet. Verdeș Eugenia, situată în s. Dărcăuți, r-nul Soroca, pe care l-a comis împreună cu Popovschii Vadim, în timpul căruia, Sugailo Alexandru se afla la poartă de pândă.

Instanța de apel a conchis că, probele ce se conțin în materialele cauzei demonstrează pe deplin vinovăția lui Popovschii Vadim în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 27, 192/1 alin. (2) lit. a), c), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în gospodăria lui Strechii Chiril.

Instanța de fond întemeiat a constatat, că vinovăția lui Popovschii Vadim în comiterea furtului de bunuri și tentativei răpirii automobilului ce aparțin lui Strechii Constantin, a fost dovedită prin declarațiile martorului Borș Ana, care a relatat că într-o zi de vară din anul 2015, venind la gospodăria lui Strechii Chiril a depistat că lacătul de la garaj era deteriorat, iar automobilul lui Strechii Constantin era scos din garaj, despre ce, prin telefon, l-a anunțat pe ultimul. Peste câteva zile, aflându-se în aceeași gospodărie, a venit Ungurean Ion cu o căruță și a adus un motor electric pe care anterior l-a sustras din garaj. De la consăteni a auzit că, furtul l-au comis Popovschii Vadim cu Ungurean Ion.

Martorii Ungurean Igor și Bosîi Arcadii au confirmat în ședință că, în aprilie 2015 Ungurean Ion, le-a propus spre vânzare un motor electric, iar Vînaga Iurii a declarat că, la rugămintea ultimului a transportat motorul în cauză de la domiciliul lui Ungurean Igor la Strechii Constantin acasă. Prin conținutul său, declarațiile martorilor menționați sunt clare, nu au fost modificate și nu sunt contradictorii, fiind confirmate prin restul probelor cercetate în ședința de

judecată. Așa dar, din declarațiile martorilor nominalizați se confirmă vinovăția lui Ungurean Ion în sustragerea motorului electric ce aparține lui Strechii Constantin.

Cauza penală a fost examinată în procedura specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției și sub jurământ Ungurean Ion a declarat că la 31 martie 2015 seara, în timp ce se afla la domiciliul său, la el a venit Popovschii Vadim cu o persoană necunoscută lui, care se aflau în stare de ebrietate. Popovschii Vadim i-a spus să meargă cu ei la Strechii Chiril să sustragă automobilul. Inițial nu a fost de acord, iar după ce i-au spus că va sta la pândă, a plecat cu ei. Popovschii Vadim cu persoana necunoscută, s-a deplasat cu motocicleta, iar el s-a dus pe jos. La momentul când a ajuns la gospodăria lui Strechii Chiril, Popovschii Vadim și persoana necunoscută erau deja în garaj. El a luat un motor electric și a plecat, iar Popovschii Vadim și persoana necunoscută au rămas. Faptele stabilite prin actele judiciare menționate demonstrează că la 31 martie 2015 Ungurean Ion și Popovschii Vadim, împreună cu o persoană necunoscută organului de urmărire penală s-au deplasat în gospodăria lui Strechii Chiril cu scopul răpirii automobilului și altor bunuri din garajul ultimului.

Astfel, instanța de apel a respins argumentele apelului, precum că declarațiile martorului Borș Ana sunt probe indirecte, ce nu sunt confirmate prin alte probe. Or, declarațiile martorului Borș Ana sunt confirmate prin ansamblul celorlalte probe cercetate de instanța de fond, inclusiv declarațiile lui Ungurean Ion, date în cadrul judecării acestei cauze, care coroborate cu hotărârile judecătorești, care au valoarea lucrului judecat, cu certitudine demonstrează vina lui Popovschii Vadim în comiterea infracțiunilor incriminate.

În așa mod, instanța de apel a conchis, că prima instanță corect a statuat că, probele cercetate și analizate, confirmă în afara oricărui dubiu, că inculpatul a pătruns în gospodăriile cet. Verdeș Eugenia și Strechii Chiril, de unde a sustras pe ascuns bunuri, precum și a săvârșit tentativa de răpire a automobilului ce aparține lui Strechii Constantin și astfel, deși apelantul invocă aprecierea greșită a probelor administrate în cauza penală, prima instanță a făcut o apreciere corectă și deplină a probelor prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce.

A mai reținut instanța de apel că la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului, care nu este la prima abatere de la lege, fiind anterior condamnat pentru infracțiuni similare, însă inculpatul concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție mai multe infracțiuni.

Faptele date, în viziunea instanței de apel denotă, că stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde este inefficientă, deoarece nu va atinge scopurile puse față de pedeapsa penală, inculpatului fiindu-i stabilită o pedeapsă în limitele prevăzute de sancțiunile legilor de comiterea cărora el a

fost recunoscut vinovat, iar careva temeiuri pentru atenuarea pedepsei nu au fost constatate.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță întemeiat i-a aplicat lui Popovschii Vadim pedeapsa sub formă de închisoare, pedeapsă care este echitabilă celor comise de inculpat și pericolului social al infracțiunilor săvârșite.

6. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Bobeica Calin în numele inculpatului Popovschii Vadim, în termen, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, deoarece fapta nu a fost săvârșită de el.

În motivarea recursului, invocând temei de drept pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, indică următoarele argumente:

- instanța de apel a apreciat eronat probele;

- Ungurean I. și Sugailo A. au fost influențați de către Organul de urmărire penală pentru a da declarații împotriva lui Popovschii Vadim în scop de răzbunare pentru conflictele anterioare;

- Popovschii Vadim este victima unei urmăriri penale, care nu a acumulat probe suficiente pentru dovedirea vinovăției acestuia: prin depistarea amprentelor digitale de la fața locului, localizarea telefonului lui Popovschii Vadim la locul săvârșirii infracțiunii, percheziții și cercetări care nu au demonstrat prezența obiectelor sustrase de Ungurean Ion.

7. Procurorul, prin referința depusă a opinat asupra respingerii recursului, deoarece consideră că temeiurile de recurs invocate de recurent nu constituie erori de drept.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

8.1. Prin recursul declarat, recurentul a invocat temei de drept pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Colegiul penal constată că aceste temeiuri invocate de recurent nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra

tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Totodată, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f. d. 103 - 104, vol. II), l-a solicitarea procurorului, au fost cercetate probele acuzării, iar partea apărării nu a solicitat cercetarea suplimentară a cărorva probe în susținerea poziției sale.

Prin urmare, Colegiul penal constată că erorile de drept invocate de recurent prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

**8.2.** Referitor la temeiul de drept invocat de recurent prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume: *nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Instanța de recurs menționează că potrivit art. 113 alin. (1) Cod de procedură penală, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Reieșind din conținutul deciziei instanței de apel, Colegiul constată că, criticile formulate de recurent sub aspectul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel și asupra lor aceasta s-a pronunțat, dându-le o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în pct. 5 al prezentei decizii, concluzii pe care instanța de recurs le însușește și nu consideră necesar repetarea acestora.

Conform hotărârilor adoptate, prima instanță și cea de apel au apreciat probele din dosar potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind condamnarea inculpatului Popovschii Vadim, deoarece în acțiunile lui sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 27, 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) și 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Este de menționat că potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform

materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, că aprecierea sau reaprecierea probelor este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și nu constituie un temei de drept separat de casare din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel că invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar drept temei de casare este lipsită de suport legal.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal conchide, că în speța dată nu se constată erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume că *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

**8.3.** Cu referire la motivele recursului, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal nu se va expune, deoarece în speța dată, în situația în care inculpatul nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor ce i se incriminează, invocarea acestei erori, care prevede că *„faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”* este lipsită de logică, dar și neîntemeiată, deoarece recursul nu conține o motivare sub acest aspect, nefiind indicată norma penală în baza căreia urmau a fi încadrate acțiunile inculpatului, iar potrivit prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală și motivelor expuse de către recurent.

În concluzia celor expuse, Colegiul penal constată că decizia instanței de apel nu este afectată de erori de drept invocate de recurent, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 413-418 Cod de procedură penală, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

**9.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Bobeica Calin în numele inculpatului Popovschii Vadim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 martie 2017, în cauza penală în privința lui **Popovschii Vadim XXXXXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **25 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir