

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**08 august 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda, Moraru Petru

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, în cauza penală privindu-l pe

**Lupan Vitali XXXX**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. xxxxx

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 12.04.2016 – 31.01.2017 (prima instanță);
2. 24.02.2017 – 22.03.2017 (instanța de apel);
3. 07.06.2017 – 08.08.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 31 ianuarie 2017, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Lupan Vitali a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Lupan Vitali, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Lupan Vitali, împreună cu o persoană identificată de către organul de urmărire penală și alte persoane la moment nestabilite, acționând cu o intenție unică de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în proporții mari, pe parcursul anului 2015 până la data de 13 ianuarie 2016, s-au ocupat cu circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe teritoriul mun. Bălți. Astfel, în perioada sus menționată, de nenumărate ori, ilegal, contra anumitor sume de bani, au înstrăinat lui Ceban Iurie, substanțe narcotice sub formă de heroină, și anume la 23 octombrie 2015, persoana identificată de către organul de urmărire penală i-a înstrăinat lui Lupan Vitali o

cantitate nestabilă de substanțe narcotice sub formă de heroină, iar ultimul, în aceeași zi, aflându-se pe str. Conev 7 în preajma Gimnaziului nr. 14 mun. Bălți, contra sumei de 700 lei, ilegal i-a înstrăinat lui Ceban Iurie, un praf de culoare bej – suriu, care conform raportului de expertiză chimică nr. 9822 din 18 noiembrie 2015 reprezintă substanțe narcotice și anume heroină în cantitate de 0,125 g.

Tot el, împreună cu o persoană identificată de către organul de urmărire penală și alte persoane la moment nestabilite, acționând cu o intenție unică de obținere a profitului, urmărind scopul îndeplinirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în proporții mari, pe parcursul anului 2015 până la data de 13 ianuarie 2016, s-au ocupat cu circulația ilegală a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare, pe teritoriul mun. Bălți. Astfel, în perioada sus menționată, de nenumărate ori, contra anumitor sume de bani, ilegal, au înstrăinat substanțe narcotice sub formă de heroină lui Smolenschi Alexandru, fapt confirmat prin aceea că, la data de 30 noiembrie 2015 persoana identificată de către organul de urmărire penală i-a înstrăinat lui Lupan Vitali o cantitate nestabilă de substanțe narcotice sub formă de heroină, i-ar ultimul, în aceeași zi, aflându-se pe str. Bulgară mun. Bălți în preajma marketului „Linela”, contra sumei de 800 lei, ilegal i-a înstrăinat lui Smolenschi Alexandru, praf de culoare bej-suriu, care conform raportului de expertiză chimică nr. 9845 din 25 noiembrie 2015 reprezintă substanțe narcotice heroină în cantitate de 0,065 g. La data de 09 noiembrie 2015, persoana identificată de către organul de urmărire penală i-a înstrăinat lui Lupan Vitalie o cantitate nestabilă de substanțe narcotice sub formă de heroină, iar ultimul, în aceeași zi, aflându-se pe str. Conev mun. Bălți, contra sumei de 800 lei, ilegal i-a înstrăinat lui Smolenschi Alexandru, praf de culoare bej-suriu, care conform raportului de expertiză chimică nr. 10503 din 29 noiembrie 2015 reprezintă substanțe narcotice, și anume heroină în cantitate de 0,035 g. La data de 09 decembrie 2015 persoana identificată de către organul de urmărire penală i-a înstrăinat lui Lupan Vitalie o cantitate nestabilă de substanțe narcotice sub formă de heroină, iar ultimul, în aceeași zi, aflându-se pe str. Lesecico 4 mun. Bălți, contra sumei de 800 lei, ilegal i-a înstrăinat lui Smolenschi Alexandru, praf de culoare bej-suriu, care conform raportului de expertiză chimică nr. 11568 din 18 decembrie 2015 reprezintă substanțe narcotice și anume heroină în cantitate de 0,03 g.

Tot el, împreună cu o persoană identificată de către organul de urmărire penală și alte persoane la moment nestabilite, acționând cu intenție unică de obținere a profitului, urmărind scopul îndeplinirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în proporții mari, pe parcursul anului 2015 până la data de 13 ianuarie 2016, s-au ocupat cu circulația ilegală a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare, pe teritoriul mun. Bălți. Astfel, în perioada sus menționată, de nenumărate ori contra anumitor sume de bani, ilegal, au înstrăinat substanțe narcotice sub formă de heroină lui Ceban Iurie, fapt confirmat prin aceea că la data de 09 decembrie 2015 persoana identificată de către organul de urmărire penală i-a înstrăinat lui Lupan Vitalie o cantitate nestabilă de substanțe narcotice sub formă

de heroină, iar ultimul în aceeași zi, aflându-se pe str. Conev, mun. Bălți, contra sumei de 800 lei, ilegal i-a înstrăinat lui Ceban Iurie, praf de culoare bej-suriu, care conform raportului de expertiză chimică nr. 10567 din 18 decembrie 2015 reprezintă substanțe narcotice, și anume heroină în cantitate de 0,011 g., iar la data de 12 ianuarie 2016, persoana identificată de către organul de urmărire penală i-a înstrăinat lui Lupan Vitalie o cantitate nestabilă de substanțe narcotice sub formă de heroină, iar ultimul în aceeași zi, aflându-se pe str. Alexandru cel Bun 6 mun. Bălți, contra sumei de 800 lei, ilegal i-a înstrăinat lui Ceban Iurie, praf de culoare bej-suriu, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-122 din 15 februarie 2016 reprezintă substanțe narcotice - heroină în cantitate de 0,07 g.

Tot el, împreună cu o persoană identificată de către organul de urmărire penală și alte persoane la moment nestabilite, acționând cu o intenție unică de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în proporții mari, pe parcursul anului 2015 până la data de 13 ianuarie 2016, s-au ocupat cu circulația ilegală a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare, pe teritoriul mun. Bălți. Astfel, în perioada sus menționată, de nenumărate ori, ilegal, contra anumitor sume de bani, au înstrăinat lui Iașcinin Iuri substanțe narcotice sub formă de heroină.

Astfel, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Lupan Vitali în baza prevederilor art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal adică – Circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare de două sau mai multe persoane în proporții mari.

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Cîrmă Cristina, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Lupan Vitali să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, argumentând prin faptul că la numirea pedepsei inculpatului Lupan Vitali au fost eronat aplicate dispozițiile legale și anume cu privire la suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, considerând această pedeapsă ca fiind prea blândă.

De asemenea a invocat că la individualizarea pedepsei prima instanță nu a ținut cont de faptul că în acțiunile inculpatului persistă circumstanțe agravante ca comiterea infracțiunii în coparticipare și comiterea unei infracțiuni de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte similare, ca urmare, sancțiunile penale anterioare în privința lui Lupan Vitali nu și-au atins scopul corectiv.

Mai mult, nu s-a ținut cont de pericolul social sporit al infracțiunii comise de către inculpat, la moment în societate acordându-se o atenție deosebită luptei împotriva consumului de substanțe narcotice, iar argumentele primei instanțe la aplicarea art. 90 Cod penal, precum că inculpatul și-a recunoscut vina, are antecedentul penal stins, nu reprezenta niște argumente care ar putea să convingă

partea acuzării despre posibilitatea corectării sale fără aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, apelul declarat s-a respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la sentința adoptată de prima instanță, în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Lupan Vitalie în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, a făcut o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală.

La fel, instanța de apel a conchis că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Lupan Vitalie în fapta incriminată, și făcând încadrarea juridică justă a acțiunilor acestuia, în acest sens sentința nefiind contestată.

Instanța de apel a menționat, că la stabilirea pedepsei prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de solicitarea acestuia privind examinarea cauzei în baza probelor acumulate la faza urmăririi penale. Totodată, prima instanță a constatat prezența la caz a circumstanțelor atenuante - recunoașterea vinovăției, căința sinceră, neconstatând circumstanțe agravante. Instanța de apel a conchis, că la caz urma a fi exclusă circumstanța atenuantă - recunoașterea vinovăției, din considerentul că prezenta cauză a fost judecată, la cererea inculpatului, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, asupra cărora nu s-a obiectat, recunoscând în totalitate faptele descrise în rechizitoriu. În condițiile speței, în procesul stabilirii și individualizării pedepsei penale recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, astfel, ea nu poate fi reținută ca o circumstanță atenuantă deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Astfel, instanța de apel a indicat că cu toate că a exclus circumstanța atenuantă enunțată supra, reținută de către prima instanță în sarcina inculpatului, totuși nu a considerat necesar de a-i modifica pedeapsa stabilită, or, ultima este în coraport cu gravitatea faptei și personalitatea inculpatului, cu pericolul social al faptei comise și atitudinea procesuală pe care a avut-o inculpatul pe parcursul judecării cauzei.

Totodată, instanța de apel a menționat, că la caz, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță agravantă, după cum a solicitat procurorul, faptul, că inculpatul Lupan Vitali anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, or, în actul de învinuire respectiva circumstanță nu a fost invocată de către procuror.

Mai mult, instanța de apel a atenționat că pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege,

stabilite de organul de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului. La fel, nu s-a reținut nici circumstanța agravantă, aplicarea căreia a solicitat procurorul, comiterea infracțiunii în coparticipare, așa cum respectiva circumstanță a fost luată în considerație la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, reprezentând semnul calificativ al infracțiunii incriminate inculpatului Lupan Vitali.

Instanța de apel a considerat, că inculpatului Lupan Vitali i-a fost stabilită pedeapsa proporțională faptei comise de către acesta, pedeapsa aplicată fiind una echitabilă, prima instanța corect concluzionând, că corectarea inculpatului este posibilă și fără privarea reală a acestuia de libertate.

În opinia instanței de apel, pedeapsa penală stabilită inculpatului, cât cea principală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cât și cea complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita o activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul Lupan Vitali și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale: de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Astfel, instanța de apel, a reținut comportamentul inculpatului, care pe parcursul întregului proces penal a stat ferm pe poziția de recunoaștere a vinovăției, contribuind la descoperirea infracțiunii, inclusiv prin înaintarea cererii privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, s-a căit sincer în fapta comisă și regretă de acțiunile ce au avut loc. A mai menționat, că deși Lupan Vitali anterior a fost condamnat, la moment antecedentele penale ale acestuia sunt stinse, ultimul nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, iar potrivit Extrasului din Registrul de stat al populației, la întreținere inculpatul are un copil minor - Lupan Alexandru, a.n. 2001, persistă circumstanțe excepționale (invalid de gradul I) și la caz nu este rațional, ca Lupan Vitalie să execute real pedeapsa stabilită, or, pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, însă corectarea și reeducarea lui poate avea loc în condițiile non privative de libertate, pentru că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

Instanța de apel a menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci a fost foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Luând în considerație cele enunțate, instanța de apel a conchis asupra netemeinicii argumentelor formulate în apelul declarat de către procuror, urmând a fi respinse, instanța de apel nestabilind temeiuri pentru intervenirea în conținutul sentinței în vederea modificării termenului sau modului de executare a pedepsei, stabilită inculpatului Lupan Vitali, sentința fiind menținută fără modificări.

6. Decizia este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- pedeapsa stabilită inculpatului Lupan Vitali este blândă, nu este echitabilă faptelor infracționale comise, nu corespunde împrejurărilor cauzei și normelor legale și nu va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Lupan Vitali;

- instanța de apel nu a ținut cont în totalitate de prevederile art. 75 Cod penal;

- instanța de apel nu a dat nici o apreciere faptului că inculpatul fiind anterior condamnat ca urmare a executării pedepsei stabilite nu și-a făcut concluziile necesare;

- circumstanțele reținute de către instanța de apel precum că, inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, are la întreținere un copil minor și este invalid nu permit stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 90 Cod penal, or asemenea circumstanțe sunt specifice majorității inculpaților;

- la examinarea cauzei, instanța de apel a omis a se expune asupra pericolului social care a survenit ca urmare a comiterii infracțiunii și a perioadei îndelungate pe parcursul căreia inculpatul a desfășurat activitatea ilegală și numărul cazurilor de înstrăinare a substanțelor narcotice;

- instanța de apel a stabilit pedeapsa cu aplicarea art. 90 Cod penal eronat și în lipsa bazei legale pe motiv că este disproporțională faptei prejudiciabile comise, care potrivit art. 16 Cod penal se califică ca o infracțiune gravă și nu va fi atins scopul pedepsei penale decât prin aplicarea pedepsei cu închisoarea.

7. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință inculpatul Lupan Vitali cu avocatul său Negru Veaceslav prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat și solicită respingerea ca nefondat a recursului cu menținerea fără modificări a sentinței, motivând prin faptul că:

- atât prima instanță cât și instanța de apel corect au concluzionat că la stabilirea și individualizarea pedepsei penale s-a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 70, 75 Cod penal, de opinia procurorului care a pledat pentru stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani, luând în considerație și solicitările părții apărării privind numirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în opinia instanțelor pedeapsa numită fiind una echitabilă și rezonabilă.

- la fel, instanțele de judecată corect au considerat ca posibilă aplicarea la caz a prevederilor art. 90 Cod penal, reținând în acest sens că inculpatul este invalid de gradul I, suferă de o maladie cronică care a generat disfuncția totală a

ambilor rinichi și impune un tratament permanent și continuu și ca urmare, supravețuirea acestuia este direct dependentă de procedura zilnică a dializei, are la întreținere un copil minor și părinții, care sunt pensionari, menționând și atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, că nu a fost anterior atras la răspundere penală pentru infracțiuni similare, circumstanțe care în cumul dau un just temei de a considera că pentru corectarea și reeducarea sa nu este necesară executarea efectivă a pedepsei.

- instanța de apel corect a concluzionat faptul că nu pot fi reținute în calitate de circumstanțe agravante, după cum solicită acuzatorul de stat, faptul că inculpatul a fost condamnat anterior pentru o infracțiune similară, or în actul de învinuire respectiv circumstanța nu a fost invocată de către procuror, iar în conformitate cu art. 77 Cod penal, enumerarea circumstanțelor agravante are caracter exhaustiv și pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organul de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului, și faptul comiterii infracțiunii în coparticipare, așa cum respectiva circumstanță a fost luată în considerație la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, reprezentând semn calificativ al infracțiunii încriminate inculpatului Lupan Vitali.

**8.** Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma

cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că procurorul, drept temeuri pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, care în urma verificării materialelor cauzei și a hotărârii atacate și-au găsit confirmarea în cauza dată.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel, corect a reținut că vinovăția inculpatului Lupan Vitali în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal adică – „Circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare de două sau mai multe persoane în proporții mari”, a fost dovedită prin cumulul de probe administrat la urmărirea penală și cercetat în prima instanță și verificat în instanța de apel, analizat și apreciat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit relevă că potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se

stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal lărgit conchide că la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Lupan Vitali instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de cerințele prevederilor legale menționate supra.

Din textul deciziei recurate, rezultă cert, că instanța de apel la aplicarea pedepsei inculpatului Lupan Vitali s-a axat primordial numai pe personalitatea acestuia, la moment antecedentele penale sunt stinse, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere un copil minor, a recunoscut vina și este invalid de gradul I având nevoie de dializă frecvent, fără a lua în considerare pe deplin gradul pericolului social a infracțiunii săvârșite și circumstanțele săvârșirii faptelor infracționale, or infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, este o infracțiune gravă prin prisma art. 16 Cod penal, săvârșită într-o perioadă îndelungată pe parcursul căreia inculpatului Lupan Vitali a înstrăinat substanțe narcotice de mai multe ori.

Mai mult, Colegiul penal lărgit analizând documentele medicale, a constatat că Trimiterea – extrasul medical (f.d. 98 vol. VI) are ștampilele deteriorate, ele fiind șterse, prenumele fiind indicat greșit, ce trezesc dubii la veridicitatea extrasului, fiind unica probă ce confirmă că inculpatul într-adevăr este invalid de gradul I. La fel Adeverința (f.d. 99 vol. VI) este supusă criticii, pe motiv că inscripțiile nu sunt clare, prenumele este indicat greșit, această adeverință adeverește că inculpatul Lupan Vitali a fost internat în Spitalul municipal din or. Bălți de la 01.12.12 până la 27.04.2016 dar nu și invaliditatea sau necesitatea dializei. Astfel, Colegiul penal lărgit consideră că aceste documente medicale sunt esențiale și foarte importante în speța dată care trebuie să fie verificate minuțios de către instanța de apel pentru a putea fi individualizată corect pedeapsa, ceea ce nu s-a realizat în speța dată, instanța de apel nepronunându-se detaliat asupra lor.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, nu a ținut cont de circumstanțele relatate supra, și a aplicat inculpatului o pedeapsă insuficient motivată, care nu poate fi menținută.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit statuează că instanța de apel la adoptarea soluției în cauză, în partea individualizării pedepsei, nu a ținut cont de toate circumstanțele expuse supra în coraport cu cumulul de probe administrat la materialele cauzei și circumstanțele cauzei, prin ce pe cale de consecință se atestă că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-a aplicat pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale, confirmându-se în prezenta cauză temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, motive din care decizia instanței de apel urmează a fi casată în această parte și cauza urmează a fi trimisă la rejudecare în instanța de apel, pentru a fi verificate mai minuțios motivele apelului procurorului și documentele medicale prezentate de partea apărării.

Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în apelul procurorului și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul ordinar al procurorului declarat, să cerceteze și să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu și echitabil, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Lupan Vitali XXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **25 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Moraru Petru