

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Strășeni din 10 februarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui

Ghiță Ghennadi Vasili, născut la XXXXXX,
originar și domiciliat XXXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 06.06.2016 – 10.02.2017;*
2. *Instanța de apel: 07.03.2017 – 27.04.2017;*
3. *Instanța de recurs: 19.06.2017 – 02.08.2017.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 10 februarie 2017, Ghiță Ghennadi Vasili a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal la 11 (unsprezece) ani închisoare;
- în baza art.152 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 6 (șase) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Ghiță Ghennadi Vasili i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 16 (șaisprezece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Ghiță Ghennadi Vasili, la data de 16 decembrie 2015, seara în perioada de timp cuprinsă între orele 17:00-18:00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică la domiciliu său din XXXXXX, din motiv de răzbunare, având intenția de omor a unei persoane, a luat în mâini un topor din gospodărie și cu tăișul acestuia, prin lovire de sus în jos a aplicat o lovitură în regiunea frunții cet. Castraveț Petru, născut 1984, în timp ce ultimul se afla în altercații cu cet. Ghiță Igor, cauzând-i lui Castraveț Petru vătămare corporală ușoară, însă din cauză că victima a blocat cu mâinile lovitura și s-a îndepărtat, iar la încercările ulterioare de a fi lovit cu toporul, prin aplecare și fugă de la fața locului

le-a evitat, astfel existând cauze independente de voința făptuitorului, intenția acestuia de a-l omori pe Castraveț Petru nu și-a produs efectul.

Tot el, la data de 09 aprilie 2016, aproximativ ora 17:00, aflându-se în stare de ebrietate la domiciliul său situat în XXXXXX, bănuind că concubina sa Chitroagă Oxana, ar avea careva relații cu fratele său Ghițău Igor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și considerând că ele vor putea fi evitate, manifestând o deosebită cruzime a apucat-o pe concubină de păr și a târât-o pe podea, a lovit-o cu o bătă din lemn (coadă de sapă), peste tot corpul, până a rupt-o și cu picioarele, peste diferite părți ale corpului, iar pe fratele său l-a lovit cu pumnul în față și cu un toporaș peste piciorul drept.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 100 din 06.05.2016 lui Chitroagă Oxana i-au fost cauzate vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății mai mult de 21 zile, precum și lui Ghițău Igor, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 99 din 05.05.2016, i-au fost cauzate vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății mai mult de 21 zile.

Astfel, acțiunile inculpatului Ghițău Ghennadi Vasili au fost încadrate în baza art. 27,145 alin.(1) Cod penal - *tentativă de omor intenționat, adică acțiuni intenționate, îndreptate nemijlocit spre omorul unei persoane, care din cauzele independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul și în baza art. 152 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal - vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, asupra a două persoane, cu deosebită cruzime.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpat și de avocatul Gumeniuc Ion în numele inculpatului, care au solicitat:

– **inculpatul Ghițău Ghennadi**, casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, prin care acțiunile lui să fie recunoscute drept contravenție;

– **avocatul Gumeniuc Ion**, casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate din art. 27, 145 alin.(1) Cod penal în art. 78 alin.(1) Cod contravențional, vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, cu încetarea procesului pe acest capăt de învinuire din motivul expirării termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, totodată, a-l recunoaște vinovat pe Ghițău Ghennadi în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit. f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani.

A solicitat și casarea încheierii Judecătoriei Strășeni din 23.11.2016 de respingere a cererii apărării privind recunoașterea nulității ordonanței de punere sub învinuire a lui Ghițău Ghennadi pe art. 27,145 alin.(1) Cod penal din data de 06.05.2016 ca fiind ilegală.

În susținerea solicitărilor sale a invocat următoarele argumente:

- nu este de acord cu constatarea faptului, precum că Ghițău Ghennadi se afla în stare de ebrietate, când în realitate, ultimul a indicat că în acea zi el de loc nu

a servit băuturi alcoolice și alte declarații care l-ar contrazice nu au fost făcute, precum și cu motivul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal - răzbunarea, deoarece în realitate în acea perioadă Ghițău Ghennadi concubina cu Chitoroagă Oxana și logic motiv de răzbunare putea avea nu el, ci anume Castraveț Petru, care are 4 copii comuni cu Chitoroagă Oxana, ultima părăsindu-l și plecând la inculpat;

- partea vătămată a invocat, precum că el nu a avut careva conflict cu fratele inculpatului, în același timp din însuși textul învinuirii și sentinței rezultă că, lovitura cu toporul a fost aplicată lui Castraveț Petru în timp ce ultimul se afla în altercații cu cet. Igor Ghițău, fapt ce confirmă declarațiile inculpatului și a fratelui său că conflictul a apărut din motiv că Castraveț P. l-a agresat pe Ghițău Igor;

- a considerat că, ordonanța de punere sub învinuire a lui Ghițău Ghennadi pe art. 27,145 alin.(1) Cod penal, datată cu ziua de 06 mai 2016 este nulă, deoarece Ghițău Ghennadi a fost recunoscut în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,145 alin.(1) Cod penal la 11.02.2016, respectiv termenul de 3 luni a expirat la 11.05.2016, fără a fi prelungit;

- cu referire la învinuirea în baza art. 152 alin.(2) lit. b) și f) Cod penal, apelantul a indicat că, fratele inculpatului a refuzat de a depune plângere și de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată, deci indicele prevăzut la lit. b) - acțiune săvârșită asupra a două persoane, în opinia apelantului urma a fi exclusă din învinuire.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Ghițău Ghennadi Vasili de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.27,145 alin.(1) Cod penal și de art. 152 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal.

Instanța de apel a specificat că, intenția inculpatului Ghițău Ghennadi în speță a fost îndreptată la omor intenționat, or, faptul dat se confirmă prin obiectul (toporul) cu care au fost produse vătămări corporale ușoare, periculoase pentru viață, localizarea loviturilor aplicate, și anume faptul că lovitura a fost îndreptată asupra capului - organ de importanță vitală, în urma căroră Castraveț Petru a suportat comoție cerebrală, plagă despicătoare a frunții, iar în cumul acestea confirmă incontestabil intenția directă a inculpatului Ghennadi Ghițău de a-l omorî pe Castraveț Petru, adică inculpatul conștientiza consecințele letale pentru victimă ca rezultat a acțiunilor sale și a dorit survenirea lor, mai mult decât atât, inculpatul a declarat în ședința de judecată că conștientiza posibilele urmări ale loviturilor aplicate.

Tot aici, instanța de apel a relevat că, instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Ghițău Ghennadi, precum că el n-a avut intenția de a-l omorî

pe Castraveț Petru, a vrut doar să-l sperie, calificând acestea drept o încercare de a induce instanța în eroare, or, aceste declarații se combat întru totul prin probe cercetate, care de fapt, în opinia instanței, urmăresc scopul evitării pedepsei pentru fapta săvârșită.

Mai mult, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 80 din 29.03.2016. în concluzii expertul a indicat că versiunea lui Ghițau Ghennadi este puțin probabilă, nu corespunde mecanismului de formare a vătămarilor corporale în caz concret.

Respectiv, cele declarate de către inculpat nu au fost confirmate, astfel, instanța de judecată nu a avut temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate, făcute sub jurământ și preîntâmpinată de răspundere penală, or acestea sunt consecutive și se completează reciproc, de declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, precum și de materialele cauzei.

Mai mult ca atât, fiind audiat inculpatul Ghițau Ghennadi în ședința de judecată a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii încriminate, căindu-se sincer de cele comise și regretând de cele întâmplate.

Instanța de apel a considerat că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, menționând că este solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Cu referire la solicitarea apelantului privind declararea nulă a ordonanței de punere sub învinuire, pe motiv că termenul de 3 luni a expirat la 11.05.2016, fără a fi prelungit, instanța de apel a remarcat că aceasta urmează a fi respinsă, or, potrivit materialelor cauzei, inculpatul a fost pus sub învinuire la data de 06.05.2016 (f. d. 146 vol. I), conform raportului Inspectoratului de Poliție XXXXXX (f. d. 147, 157, vol. I) și a adeverinței eliberate de Primăria XXXXXX, Consiliul comunal XXXXXX (f. d. 151) ultimul nu se afla pe teritoriu, fiind verificat la locul de trai pentru a fi prezent la Procuratura XXXXXX, nu a fost de găsit, pe motiv că ultimul este fugar de o lună, fapt confirmat de către vecinii acestuia, care la fel au comunicat că ultimul se ascunde, iar locul aflării nu-l cunosc. Totodată, faptul că Ghițau Ghennadi se eschiva de la organul de urmărire penală se dovedește și prin ordonanța de aducere silită a procurorului în Procuratura XXXXXX din data de 06.05.2016 (f. d. 154, vol. I).

Subsidiar, instanța de apel, notificând prevederile art. 282 alin.(1) Cod procedură penală, a menționat că, nu poate servi temei de anulare a ordonanței de punere sub învinuire emisă de procurorul în Procuratura XXXXXX la data de 06.05.2016 și faptul că aceasta a fost emisă în lipsa avocatului învinuitului, or norma legală citată supra nu prevede prezența apărătorului la emiterea ordonanței, ci la înaintarea învinuirii, fapt care a și fost respectat de către procuror.

Totodată, verificând legalitatea pedepsei aplicate inculpatului, instanța de apel a conchis că prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 77 Cod penal, astfel, stabilindu-I o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

6. Decizia instanței de apel pronunțată integral la data de 18 mai 2017 este atacată cu recurs ordinar de inculpat, la 19 mai 2017, care solicită casarea hotărârilor de condamnare a sa, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, invocând nevinovăția de cele imputate.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Analizând recursul declarat de către inculpat, Colegiul penal constată, că acesta nu invocă careva temeii prescris în art. 427 Cod de procedură penală, însă solicită achitarea de sub învinuirea imputată, temeiul de drept prescris în art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Ghițău Ghennadi Vasili a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de către instanța de fond în baza art. 27,145 alin.(1) Cod penal - *tentativă de omor intenționat, adică acțiuni intenționate, îndreptate nemijlocit spre omorul unei persoane, care din cauzele independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul și în baza art. 152 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal - vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, asupra a două persoane, cu deosebită cruzime, concluzia căreia a fost menținută de către instanța de apel, care a constatat, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Ghițău Ghennadi Vasili în săvârșirea infracțiunilor imputate.*

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, deoarece la judecarea apelurilor declarate de inculpat și de avocatul Gumeniuc Ion în numele inculpatului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima

instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține și faptul, că argumentele invocate de recurent, și anume, în ce privește aprecierea incorectă a probelor de către instanțele de fond, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de inculpatul Ghițău Ghennadi Vasili se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Ghițău Ghennadi Vasili** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **25 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir