

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Brînză Snejana în numele inculpatului Gudemenco Dmitri, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui

Gudemenco Dmitri Vladimir, născut
XXXXXX, originar și domiciliat
XXXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 12.12.2016 – 14.02.2017;*
2. *Instanța de apel: 15.03.2017 – 12.04.2017;*
3. *Instanța de recurs: 22.06.2017 – 02.08.2017.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 14 februarie 2017, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Gudemenco Dmitri Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal la 1 (un) an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Gudemenco Dmitri Vladimir, acționând cu intenție, aflându-se la domiciliul amplasat în XXXXXX, unde locuiește împreună cu bunica sa Guzun Valentina Ion, născută în 1943, adică fiind membri de familie, sistematic manifestă lipsa de stimă și respect față de ultima, exprimându-se în adresa acesteia cu cuvinte necenzurate, profitând de faptul că ultima este în etate, fiind neputincioasă față de el atât din punct de vedere fizic, cât și psihologic, sistematic admite acțiuni violente față de bătrână.

Astfel, la 15 octombrie 2016, în jurul orei 20:25, Gudemenco Dmitri Vladimir, acționând în mod intenționat, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a iscat un conflict cu bunica sa Guzun Valentina, numind-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i demnitatea și pricinuindu-i suferințe psihice, aplicându-i concomitent multiple lovituri cu pumnii peste față.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.488-D din 25.11.2016, părții vătămate Guzun Valentina Ion i-a fost cauzată vătămare ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Acțiunile inculpatului Gudemenco Dmitri Vladimir au fost încadrate în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului și partea vătămată Guzun Valentina, care au solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu adoptarea unei hotărâri, prin care să fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

3.1 Avocatul Rusnac Aliona a invocat asprimea pedepsei aplicată față de inculpat, considerând că instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 7, 75-88 Cod penal, menționând că inculpatul a recunoscut vina de la început, s-a căit sincer în cele comise, a conlucrat cu organul de urmărire penală, cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul era angajat oficial în câmpul muncii. În ședința de judecată partea vătămată a afirmat că nu are pretenții față de inculpat, el are grijă de ea, îi procură medicamente și dorește să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

În opinia apărării, în cazul dat trebuie să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, deoarece o asemenea pedeapsă își va atinge scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului. Toate aceste circumstanțe relevă atitudinea conștiincioasă a inculpatului față de fapta comisă și urmările acesteia.

3.2. Partea vătămată Guzun Valentina a invocat, că este pensionară, probleme cu vederea și picioarele, suferă de tensiune arterială și diabet zaharat, nu are pe nimeni și are nevoie de ajutor, iar inculpatul este unicul ei întreținător.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2017 au fost respinse apelurile declarate, de partea vătămată Guzun Valentina Ion, ca depus peste termen, iar cel declarat de avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului, ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Gudemenco Dmitri Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel legalitatea sentinței atacate fiind verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, prin cerere a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, cerere acceptată de instanța de fond.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel a conchis că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, Cod penal, respectând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, deoarece a ținut cont de gravitatea infracțiunii, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, comisă la fel în privința părții vătămate Guzun Valentina, însă inculpatul concluzii de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție o infracțiune.

Totodată, instanța de apel a reținut că, inculpatul a săvârșit prezenta infracțiune în stare de recidivă (art.34 Cod penal), având antecedentul penal nestins pentru condamnarea anterioară și în acest sens a indicat că, prin sentința Judecătoriei Bălți din 07 noiembrie 2013 în baza art. 201/1 alin. (1) Cod penal a fost condamnat la 1 an închisoare și în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată i s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 05 august 2013, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 1 (un) an 1 lună închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar la 01 decembrie 2014 a fost eliberat în legătură cu executarea pedepsei.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, inculpatului nu-i poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă și nici în alt mod nu-i poate fi ameliorată situația, ținând cont de prevederile art. 82 alin. (2) Cod penal, considerând că aplicarea unei pedepse mai blânde va fi ineficientă și nu va atinge scopurile pedepsei penale.

Referitor la cererea de apel declarată de partea vătămată Guzun Valentina, instanța de apel a conchis că este depusă peste termenul legal de 15 zile, prevăzut în art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, statuând că sentința în cauza dată a fost pronunțată la 14 februarie 2017, la aceeași dată părții vătămate Guzun Valentina i-a fost înmănată copia de pe sentință, fapt confirmat prin dovada de primire (f. d. 77), iar cererea de apel a fost depusă la data de 20 martie 2017, adică mai mult de o lună de la data pronunțării sentinței, ceea ce se confirmă prin ștampila de intrare a Curții de Apel Bălți, cu numărul 4878 (f. d. 91).

Totodată, notificând prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel a menționat că, nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma, că întârzierea în depunerea apelului a fost determinată de motive întemeiate, precum starea sănătății părții vătămate sau un alt motiv de imposibilitate de a depune apel, iar argumentul invocat de partea vătămată, precum că nu a știut cum să depună cererea de apel a fost considerat neîntemeiat, or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 februarie 2017, partea vătămată Guzun Valentina a fost prezentă la ședința dată, fiindu-i explicat modul și termenul de atac a sentinței.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 03 mai 2017, este atacată, la 02 iunie 2017, cu recurs ordinar de avocatul Brînză Snejana în numele

inculpatului, care invocând prevederile art.427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită pedeapsa cu aplicarea art.90 Cod penal, indicând aceleași motive ca și în cererea de apel.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat de recurent, consideră, că alegațiile acestuia sunt nefondate și în acest sens se reiterează că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și la judecarea apelurilor declarate de avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului și partea vătămată Guzun Valentina, instanța de apel a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată și respectând prevederile pct. (8) al acestui articol, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate, echitabilă pentru infracțiunea săvârșită.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, deoarece la judecarea apelurilor a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, și respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de

avocatul Brînză Snejana în numele inculpatului Gudemenco Dmitri se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Brînză Snejana în numele inculpatului Gudemenco Dmitri împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui **Gudemenco Dmitri Vladimir**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **25 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir