

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**09 august 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Cecîrlan Serghei, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 martie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Cecîrlan Serghei Xxxxxx**, născut la xxxx, originar și domiciliat în r-nul xxxx, s. xxxx, str. xxxx, ap. xxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 30.09.2014 – 11.03.2016 (prima instanță);
2. 13.06.2016 – 07.09.2016 (instanța de apel);
3. 28.06.2017 – 09.08.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 martie 2016, Cecîrlan Serghei a fost achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că, fapta din data de 19.08.2014 nu întrunește elementele infracțiunii.

**1.1.** Prin aceeași sentință Cecîrlan Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa în baza:

- art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal - la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis;

- art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal - la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis;

- art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal - la 2 ani și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis;
- art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal - la 2 ani și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis;
- art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal - la 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis;
- art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal - la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis;
- art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal - la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis;
- art. 27, 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal - la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis;
- art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal - la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis;
- art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal - la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i s-a stabilit lui Cecîrlan Serghei o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Cecîrlan Serghei în beneficiul lui Șumschii Victor suma de 1910 lei, în beneficiul lui Sofronov Alla – 5 702 lei, în beneficiul lui Cebotari Ion – 4 500 lei, în beneficiul lui Răilean Ivan – 5 000 lei, în beneficiul lui Gorceac Raisa – 5 000 lei, în beneficiul lui Salaur Nina – 13 300 lei, în beneficiul lui Danilova Nina – 1 900 lei, în beneficiul lui Adam Eugeniu – 29 150 lei, în beneficiul lui Bazatin Eugen – 3 650 lei și în beneficiul lui Țîbuleac Elena – 10 700 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

**2.1.** Potrivit rechizitoriului, Cecîrlan Serghei a fost învinuit de faptul că, la 19.08.2014, aproximativ la ora 10:30, aflându-se pe str. Grenoble, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-a urcat în microbuzul de pe ruta nr. 173 și peste puțin timp, folosindu-se de neatenția lui Balaban Maria, i-a sustras din geantă portmoneul cu valoarea de 200 lei, în care se aflau bani în sumă de 2 000 lei, un card bancar eliberat de BC „Banca de Economii” SA și carnetul de pensionar, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 2 200 lei.

Prima instanță a indicat că aceste acțiuni ale inculpatului Cecîrlan Serghei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (2) lit. d)

Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile, însă nu a fost confirmată prin probe vinovăția pe acest episod.

**2.2.** Prin aceeași sentință s-a constatat că inculpatul Cecîrlan Serghei, în perioada de la 20.06.2014 până la 23.06.2014, ora 22:15, în timp ce se afla pe str. 31 august 1989, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de lipsa proprietarilor, prin forțarea geamului a pătruns în apartamentul nr. x din str. XXXX, nr. xx, de unde pe ascuns, a sustras un laptop de model „Asus” de culoare cafenie închis, cu numărul de serie SN: 9BNOAS17872045F, la prețul de 300 euro, echivalentul a 5 702 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Sofronov Alla un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5 702 lei.

**2.3.** Tot el, la 26.06.2014, aproximativ la ora 10:00, aflându-se pe str. Sfântul Nicolae, mun. Chișinău, intenționat, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a sărit gardul și a pătruns în curtea casei de locuit nr. XX, de unde, pe ascuns a sustras o pompă electrică în valoare de 1 200 lei, după ce din șopron, pe ascuns a sustras 3 topoare cu mânere din lemn în valoare de 100 lei fiecare, o cheie de înșurubat țevile de gaz în valoare de 90 lei, o cheie de înșurubat manuală în valoare de 100 lei, o rangă din fier pentru scoaterea cuielor în valoare de 40 lei, un foarfece de tăiat vița de vie în valoare de 40 lei, care aparțin lui Șumschii Victor, după ce a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 1 910 lei.

**2.4.** Tot el, la 15.07.2014, în perioada de timp de la ora 07:30 până la 18:00, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, aflându-se în or. Codru, str. XXX XXX, mun. Chișinău, prin deteriorarea geamului, a pătruns în casa de locuit ce aparține lui Cebotari Ion, de unde, pe ascuns, a sustras suma de bani - 4 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Cebotari Ion un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 500 lei.

**2.5.** Tot el, la 29.07.2014, aproximativ la ora 16:00, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se în or. Codru, str. XXXXX, mun. Chișinău, în mod tainic, prin deteriorarea geamului, a pătruns în casa de locuit ce aparține lui Răilean Ivan, de unde, pe ascuns, a sustras un inel din aur la prețul de 5 000 lei, după care, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Răilean Ivan, un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5 000 lei.

**2.6.** Tot el, la 13.08.2014, aproximativ la ora 13:00, aflându-se pe str. XXX, mun. Chișinău, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod ascuns și prin alegere de chei, Cecîrlan Serghei a pătruns în imobilul din str. XXX, mun. Chișinău, care-i aparține lui Gorceac Raisa, de unde a sustras un laptop de model

„Lenovo” în valoare de 5 000 lei, cauzându-i în așa mod părții vătămate Gorceac Raisa un prejudiciu material considerabil.

**2.7.** Tot el, la 28.08.2014, în perioada de timp cuprinsă de la ora - 14:30 până la ora - 18:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, a pătruns în apartamentul nr. X din str. XXXX, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, a sustras un lăntișor din aur la prețul de 8 000 lei, un inel din aur la prețul de 1 500 lei, un inel din aur la preț de 800 lei, o pereche de cercei din aur la preț de 2 000 lei, o pereche de cercei din aur la preț de 1 000 lei, un monitor de model „LG” cu valoarea de 3 000 lei, un procesor la preț de 3 000 lei, o tastieră la preț de 250 lei, un mouse la preț de 200 lei, un router la preț de 700 lei, o tabletă de model „Sony” la prețul de 5 600 lei, după care, cu bunurile sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Salaur Nina un prejudiciu material considerabil în mărime totală de 26050 lei.

**2.8.** Tot el, la 29.08.2014, în perioada de timp de la ora - 07:00 până la ora - 08:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. XXXXX, or. Codru, a intrat în ograda casei ce-i aparține lui Danilova Nina, unde după ce s-a convins că nu este văzut de nimeni, a pătruns în șopronul de lângă casă, de unde a sustras o bicicletă de model „Azimut” cu valoarea de 1900 lei, după care, cu bicicleta sustrasă, a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Danilova Nina un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1 900 lei.

**2.9.** Tot el, la 31.08.2014, aproximativ la ora 21:00, în timp ce se afla pe str. Mihail Kogălniceanu, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii de ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de lipsa proprietarilor, a deteriorat geamul și a pătruns în ap. 6 a casei de locuit cu nr. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău, de unde a început să sustragă un inel din aur la prețul de 25 000 lei, un monitor de model „LG” la prețul de 3 500 lei și un procesor la prețul de 6 000 lei, care aparțin părții vătămate Mardari-Ștefănuță Olesea, însă nu și-a realizat intenția criminală din motiv că a fost reținut de către proprietar la fața locului.

**2.10.** Tot el, la 14.09.2014, în perioada de timp cuprinsă între orele 16:30-18:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, a pătruns în apartamentul nr. X, str. XXXX, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns a sustras un televizor de model „Sony” în valoare de 7 000 lei, un tuner de model „Minix-X5” în preț de 1 300 lei, un inel din aur cu perlă la preț de 2 000 lei, un lăntișor din aur la preț de 2 000 lei, un parfum „Fahrenheit” la preț de 1 800 lei, un parfum „D&G” la preț de 1 800 lei, o geantă din piele de model „Resort” la preț de 1 050 lei, un player de model „Ipod” la preț de 700 lei și un portmoneu pentru dame la preț de 200 lei, în care se aflau permisul de conducere, permisul de

intrare JLC și bani în sumă de 200 lei, o plapumă de culoare bej deschis, la preț de 2 000 lei, 2 sticuri de 4 Gb și respectiv 16 Gb la preț de 700 lei, un aparat foto de model „Canon” la preț de 2 000 lei, un aparat foto „Canon” la preț de 3 000 lei, o tabletă de model „Ainol-Novo 10” la preț de 2 500 lei, un suport pentru flori la preț de 5 000 lei și un telefon mobil de model „Unite 100” la preț de 300 lei, fiindu-i astfel a cauzat părții vătămate Adam Eugeniu un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 29 150 lei.

**2.11.** Tot el, la 14.09.2014, în perioada de timp cuprinsă între orele 16:30 - 18:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, a pătruns în apartamentul nr.X, str. XXXX, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Sony Xperia-L” cu IMEI nr. 3578650546411043 la preț de 3 650 lei, cauzându-i părții vătămate Bazatin Eugen un prejudiciu material considerabil.

**2.12** Tot el, la 18.09.2014, în perioada de timp cuprinsă între orle 07:25 - 17:30, aflându-se pe str. Gîrlei din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin fereastră în casa nr.X, str. XXX, mun. Chișinău, unde își are domiciliul Țîbuleac Elena, unde conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor, a sustras un procesor în valoare de 6 500 lei, un monitor în valoare de 1 500 lei, un sistem audio în valoare de 1 500 lei, 2 seturi de albituri pentru pat, fiecare în valoare de 600 lei, bunuri care-i aparțin lui Țîbuleac Elena, fiind în valoare totală de 10 700 lei, în rezultatul cărui fapt, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material de proporții considerabile în sumă de 10 700 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Cecîrlan Serghei pe episoadele descrise la pct. 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.10, 2.11, 2.12 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - furtul săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile, iar acțiunile inculpatului Cecîrlan Serghei pe episodul din 31.08.2014 descrise la pct.2.9, în baza art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - tentativa de furt, adică acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, însă din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Cecîrlan Serghei, prin care a solicitat casarea sentinței motivând că i s-a aplicat o pedeapsa prea aspră.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că deși inculpatul Cecîrlan Serghei și-a recunoscut integral sau parțial vina în comiterea infracțiunilor în episoadele în care părți vătămate sunt Sofronov Alla, Gorceac Raisa, Salaur Nina, Mardari-Ștefănuță Olesea, Adam Eugeniu, Bazatin Eugen și Țîbuleac Elena, vinovăția acestuia a fost dovedită deplin prin probele acumulate la dosar, apreciate în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cercetate nemijlocit în ședința de judecată și verificate de către instanța de apel, cu respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor.

De asemenea, s-a precizat că deși inculpatul Cecîrlan Serghei nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor în episoadele în care părți vătămate sunt Danilova Nina, Șumschii Victor, Cebotari Ion și Răilean Ivan, vinovăția acestuia a fost dovedită deplin prin probele acumulate la dosar, apreciate în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cercetate nemijlocit în ședința de judecată și verificate de către instanța de apel, cu respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor.

Astfel, reieșind din probele cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel, din punct de vedere al pertinentei, veridicității și utilității, instanța de apel a considerat că, prima instanță a constatat corect că sunt întrunite toate elementele laturii obiective ale infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit.c) și d) Cod penal, și contrar argumentelor invocate în cererea de apel, nu a identificat temeiuri de a interveni în sentința primei instanțe, or din probele administrate în cursul urmăririi penale, cercetate de către prima instanță și verificate de instanța de apel, rezultă că, acestea sunt suficiente pentru a constata că faptele există, constituie infracțiunile respective și că au fost săvârșite de inculpatul Cecîrlan Serghei, și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Reieșind din probele cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel, din punct de vedere al pertinentei, veridicității și utilității, instanța de apel a considerat că, prima instanță a constatat corect existența vinovăției inculpatului Cecîrlan Serghei în comiterea celor imputate în privința episoadelor din perioada 20.06.2014 – 23.06.2014, în care parte vătămată este Sofronov Alla; din 26.06.2014, în care partea vătămată este Șumschii Victor; din 15.07.2014, în care parte vătămată este Cebotari Ion; din 29.07.2014, în care parte vătămată este Răilean Ivan; din 13.08.2014, în care parte vătămată este Gorceac Raisa; din 28.08.2014, în care parte vătămată este Salaur Nina; din 29.08.2014, în care parte vătămată este Danilova Nina; din 31.08.2014, în care parte vătămată este Mardari-Ștefănuță Olesea; din 14.09.2014, în care părțile vătămate sunt Bazatin Eugen și

Adam Eugeniu și din 18.09.2014, în care parte vătămată este Țibuleac Elena, precum și în tentativa de furt din 31.08.2014, în care partea vătămată este Mardari-Ștefănuță Olesea.

Urmare a celor sus indicate, față de lucrul judecat de primă instanță, instanța de apel a constatat motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele art. 6 CEDO or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu s-a mai impus o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care, prima instanță și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Prin urmare, dat fiind că, nu s-a dovedit vinovăția în privința celor imputate inculpatului Cecîrlan Serghei în baza episodului din 19.08.2014, instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis legitim și întemeiat de a achita inculpatul pe acest episod, fără a efectua reîncadrarea juridică a faptei.

La fel, în privința pedepsei, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a ținut cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului Cecîrlan Serghei, și a conchis corect că reeducarea acestuia este posibilă prin izolarea de societate și în privința inculpatului e necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea, cu executare în penitenciar de tip închis, în consecință inculpatului fiindu-i aplicată o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Totodată, instanța de apel a punctat că prima instanță s-a expus corect și asupra acțiunilor civile intentate în prezenta cauză penală.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Cecîrlan Serghei, neindicând nici un temei de recurs ordinar prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, pe un termen de până la 4 ani închisoare, invocând că i s-a aplicat ilegal conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial o pedeapsă de 6 ani, deși art. 186 alin. (2) Cod penal, prevede o pedeapsă de până la 4 ani închisoare.

**7.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că instanța de apel a ajuns la concluzia de menținere a sentinței primei instanțe, în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77, 34, 84 Cod penal.

La fel, indică că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în privința pedepsei stabilite, a ținut cont pe deplin de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, gravitatea infracțiunilor săvârșite, persoana celui vinovat (comiterea infracțiunii în stare de recidivă), de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, stabilindu-i lui Cecîrlan Serghei o pedeapsă echitabilă.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că recurentul deși nu invocă nici un temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, din conținutul recursului rezultă că acesta nu contestă decizia instanței de apel din 07 septembrie 2016 în partea constatării vinovăției acestuia și a laturii civile, dar își manifestă dezacordul cu pedeapsa stabilită de prima instanță și menținută de instanța de apel, pe care o consideră prea aspră, argumente ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că argumentele inculpatului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ținând cont de alegațiile recurentului în aspectele invocate, precum că lui i s-a aplicat pedeapsa ilegal conform art. 84 alin. (1), prin cumul parțial a pedepselor aplicate fiindu-i stabilită o pedeapsă de 6 ani închisoare, deși sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal prevede o pedeapsă de până la 4 ani închisoare,

Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate, or prima instanță în sentință (f.d. 126 – 127, vol. II), și-a motivat corect soluția de stabilire inculpatului Cecîrlan Serghei, prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru un concurs de mai multe infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune în parte, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, a unei pedepse definitive și echitabile de 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, ținând cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, precum și de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Cecîrlan Serghei, care a comis aceste infracțiuni fiind în stare de recidivă, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, prevederi legale care au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunilor săvârșite, precum și la personalitatea inculpatului Cecîrlan Serghei, iar instanța de apel în decizia sa (f.d. 226-227, vol. II), just a menținut această soluție a primei instanțe, concomitent expunându-se motivat asupra motivelor invocate de către inculpat în apelul declarat.

La fel, Colegiul penal indică că legalitatea aplicării pedepsei definitive inculpatului Cecîrlan Serghei, prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, este determinată de faptul că conform materialelor cauzei, inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, iar în aceste condiții, instanțele de judecată, corect cu respectarea cerințelor art. 84 alin. (1) Cod penal, au aplicat pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, fără a fi depășit termenul limită de 25 de ani stabilit în art. 84 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanțelor ierarhic inferioare în motivarea soluției sale în partea stabilirii pedepsei lui Cecîrlan Seghei, nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

**9.** În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate,

deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**10.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Cecîrlan Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Cecîrlan Serghei XXXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin