

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**25 august 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

URSACHE Petru  
NICOLAEV Ghenadie  
MORARU Petru

examinând cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Porumbescu Ana Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, lui Porumbescu Tudor Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și a lui Chiriacov Grigore Ștefan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, înaintată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei,

**CONSTATĂ:**

**1.** La data de 23 august 2017, procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Porumbescu Ana Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, lui Porumbescu Tudor Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și a lui Chiriacov Grigore Ștefan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad, pentru examinare în fond.

În motivarea cererii, procurorul indică despre faptul că, Porumbescu Ana, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile avute cu, Porumbescu Tudor și avocatul Chiriacov Grigore, au pretins de la Guidea Ana suma de 6000 euro, susținând că au influență asupra completului de judecată a Curții de Apel Cahul, care urmează să examineze cererea de recurs a condamnatului Caitaz Andrei (concubinul lui Guidea Ana) împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 29.01.2016 și îi poate determina să emită o decizie de anulare a încheierii nominalizate.

Respectiv, avînd în vedere că inculpata Porumbescu Ana activează în calitate de asistent judiciar în cadrul Judecătoriei Cahul din anul 2013 pînă în prezent, ceea ce indică la existența posibilității imixtiunii asupra justei soluționări a cauzei date și se impune strămutarea judecării acesteia, la o altă instanță egală în grad.

**2.** Examinând cererea de strămutare înaintată, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din conținutul cererii rezultă că dosarul penal privind învinuirea lui Porumbescu Ana Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, lui Porumbescu Tudor Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și a lui Chiriakov Grigore Ștefan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, a parvenit spre examinare în fond în Judecătoria Cahul la data de 23 august 2017.

Colegiul penal consideră că, circumstanțele menționate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, în cerere cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Pe cale de consecință, Colegiul penal menționează că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Porumbescu Ana Dmitri, Porumbescu Tudor Ion și Chiriakov Grigore Ștefan de comiterea actelor de corupție, de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad, și anume la Judecătoria Comrat.

**3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal,**

### **DISPUNE:**

Admite cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Porumbescu Ana Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, Porumbescu Tudor Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și a lui Chiriakov Grigore Ștefan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, înaintată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, cu transmiterea acestei cauze pentru judecare în fond la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 25 august 2017.

**Președinte**

**URSACHE Petru**

**Judecător**

**NICOLAEV Ghenadie**

**Judecător**

**MORARU Petru**