

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**09 august 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte  
judecători

**URSACHE Petru**  
**NICOLAEV Ghenadie**  
**MORARU Petru**

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Parpalac Aurelia în numele inculpatului Chiriac Vitalie și de avocatul Procopie Zaharia în numele inculpatului Chiriac Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza penală privindu-i pe

*Chiriac Vitalie xxxx*, născut la xxx xxx xxxx,  
originar și domiciliat în xxx xxxx;

*Chiriac Mihail xxxx*, născut la xxx xxx xxxx,  
originar și domiciliat în xxx xxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 05.01.2017 – 21.02.2017;

**Instanța de apel:** 20.03.2017 – 16.05.2017;

**Instanța de recurs:** 04.07.2017 – 09.08.2017.

Asupra recursurilor ordinare declarate, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 21 februarie 2017, adoptată în procedura simplificată prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, au fost condamnați:

- Chiriac Vitalie în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Chiriac Mihail în baza art. 48, 287 alin. (3) Cod penal, la 2 ani și 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Chiriac Vitalie și Chiriac Mihail au fost privați de dreptul de a deține arme de foc pe un termen de 3 ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond, *în fapt*, a constatat că la 28.11.2016, aproximativ la orele 15:45, inculpatul Chiriac Mihail, împreună cu tatăl său, inculpatul Chiriac Vitalie, deplasându-se cu automobilul de model "BMW n/î xxxx" pînă la parcare auto, amplasată în or. xxxx, str. xxxx, manifestând o lipsă evidentă de respect față de societate, încălcînd grosolan ordinea publică, printr-o deosebită obrăznicie, profitînd de un pretext neînsemnat pentru a se răfui cu victima, atentînd la integritatea corporală, sănătatea și integritatea bunurilor persoanei, într-un mod grobian au blocat direcția de deplasare a automobilului de model "Ford Fusion", cu numerele de înmatriculare xxxx, care aparține lui Cioară Oleg și care se afla în habitacul, la volanul acestui automobil și exprimîndu-i acestuia cuvinte injurioase, prin lovituri cu cotul, au deteriorat geamul automobilului, după care, în prezența mai multor persoane i-au aplicat ultimului lovituri cu pumnii în regiunea capului, încercînd să-l scoată forțat din automobil.

Continuîndu-și comportamentul său antisocial, inculpatul Chiriac Mihail, de sine stătător, în lipsa unei înțelegeri prealabile cu tatăl său, Chiriac Vitalie, a luat din automobilul de model "BMW", cu numerele de înmatriculare xxxx, un pistol de start de model "BRUNI MOD 85", de calibru 8 mm., de culoare neagră, pe care, în prezența mai multor persoane, l-a îndreptat în direcția lui Cioară Oleg, cerîndu-i să iasă din automobil. La îndemnul tatălui său, Chiriac Vitalie a încetat acțiunile cu pistolul, punîndu-l înapoi în automobil.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia au declarat apeluri:

**3.1.** Avocații Procopie Zaharia și Ceclu Vasile în numele inculpatului Chiriac Mihail, au solicitat casarea sentinței în partea ce ține de stabilirea pedepsii penale, cu aplicarea în privința acestuia a pedepsii închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsii închisorii, fără privarea acestuia de dreptul de a deține arme de foc.

În motivarea cererii de apel declarate, apelanții au invocat că:

Consideră incorecte și neîntemeiate concluziile instanței de fond expuse în sentință privitor la criteriile generale de individualizare a pedepsii care au motivat soluția acesteia privind aplicarea pedepsii închisorii față de inculpatul Chiriac Mihail or, potrivit materialelor cauzei se constată cert faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat în cele comise, care regretă cele întîmplute, infracțiunea dată a fost comisă de către inculpatul Chiriac Mihail ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial, fratele acestuia a suportat o intervenție chirurgicală la cap drept rezultat al acțiunilor lui Cioară Oleg, care l-a lovit pe acesta la cap, acesta este încă tânăr și nu a fost anterior judecat. La locul de trai se caracterizează pozitiv, este gata să achite părții vătămate un prejudiciu rezonabil, proporțional suportat real de către aceasta.

**3.2.** Avocatul Parpalac Aurelia în numele inculpatului Chiriac Vitalie, a solicitat casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei penale, cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei

amenzii, fie cu suspendarea condiționată a executării pedepsii închisorii, fără privarea acestuia de dreptul de a deține arme de foc.

În motivarea cererii de apel declarate, apelantul a invocat că, instanța de fond la aplicarea pedepsei închisorii față de Chiriac Vitalie au fost încălcate criteriile generale. Astfel inculpatului prin pedeapsa aplicată i-au fost aplicare restricții mult mai dure ale drepturilor sale care nu sunt proporționale cu gravitatea infracțiunii comise, la caz restabilirea echității sociale putea fi suficient realizată prin aplicarea față de Chiriac Vitalie a unei pedepse non privative la caz, amenda, sau condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsii prin aplicarea prevederii art. 90 Cod penal.

În privința lui Chiriac Vitalie antecedentele penale au fost de mult stinse, acesta s-a căit sincer în cele comise, regretă cele întâmplare, un factor determinat la cele întâmplare fiind lovirea la cap a feciorului său de către Cioară Oleg, care a suportat o intervenție chirurgicală complicată și care s-a incomodat să-i anunțe tatălui său despre faptul cine l-a lovit în realitate, situația dată l-a și determinat pe Chiriac Vitalie la o stare de afect, la fel Cioară Oleg fără nici o motivație îl filma pe feciorul său, acesta aflându-se pe motocicletă, deși acestuia nu i-a fost permis faptul dat or, aplicarea unei pedepse prea dure la caz generează apariția unor sentimente de nedreptate jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce ar duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată, apelantul consideră că în cazul dat aplicarea pedepsei complementare față de Chiriac Vitalie privind privarea de dreptul de a deține arme de foc pe un termen de 3 ani este una ilegală deoarece prevederea art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile în care nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunea din partea specială a prezentului cod, cu condiția, dacă ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, în opinia apelantului instanța de fond urma să se țină la caz cont de faptul că nici Chiriac Vitalie și nici Chiriac Mihail nu sunt angajați oficial în câmpul muncii, nu dețin careva posturi și nu practică o anumită activitate și prin urmare prevederea normei date putea fi aplicată doar în cazul în care caracterul infracțiunii comise este determinat în funcție de postul ocupat sau de activitatea practică și de posibilitatea infractorului de a le utiliza în scopul săvârșirii de noi infracțiuni. Dacă infracțiunea nu este legată de activitatea profesională, inculpatul nu poate fi privat de dreptul de a exercita această activitate. Cu atât mai mult că potrivit materialelor dosarului la stabilirea situației faptice s-a constatat, că de către Chiriac Vitalie la comiterea infracțiunii comise nu a fost utilizată o careva armă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 apelurile declarate au fost respinse, ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate, fără careva modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

La fel, instanța de apel a considerat neîntemeiată solicitarea apelanților, cu privire la aplicarea în privința inculpaților prevederilor art. 90 Cod penal, având în vedere circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea și de persoana inculpaților, iar recunoașterea vinei și căința sinceră, nu este temei pentru aplicarea normei penale menționate, mai mult că aplicarea ei este lăsată la discreția instanței și nu este o obligație a instanței.

Prin urmare instanța de apel a menționat că în cazul în care instanța de judecată a constatat circumstanțe atenuante și a redus pedeapsa, după caz până la minim, aceste circumstanțe nu mai pot servi drept temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

În continuare, instanța de apel a enunțat că inculpatul Chiriac Vitalie, anterior a mai fost în conflict cu legea de două ori (f. d. 71), și, deși antecedente penale sunt stinse, aceasta denotă faptul că dânsul n-a stat pe calea corijării și îndreptării și a comis din nou o infracțiune intenționată.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpaților de prima instanță, instanța de apel a constatat că aceasta este una echitabilă și se încadrează în limitele legii, la care s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, ținându-se cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunii comise, că infracțiunea imputată lui Chiriac Vitalie, conform prevederilor art. 16 Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, iar infracțiunea săvârșită de către Chiriac Mihail se atribuie la categoria infracțiunilor grave, de persoana acestora, că s-au căit sincer și au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, precum și de scopul pedepsei penale, stabilindu-le o pedeapsă echitabilă, în măsură să-și atingă scopul de corectare și reeducare a acestora.

Totodată, instanța a considerat corectă soluția primei instanțe de aplicare a pedepsei complementare în privința ambilor inculpați, privarea de dreptul de a deține arme de foc pe un termen de 3 ani or, s-a constatat că acțiunile ilegale ale inculpatului Chiriac Mihail au fost comise cu utilizarea unui pistol de start, astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a-i priva pe inculpații Chiriac Vitalie și Chiriac Mihail de dreptul de a deține arme de foc,

ținând cont și de faptul că inculpatul Chiriac Vitalie deține permis de armă asupra armelor de model Vepri, CZ-75BD, Ural-6-01 (f. d. 46), dar acțiunile infracționale, au fost comise cu folosirea pistolului de model "BRUNI MOD 85". Mai mult ca atât aceste acțiuni au fost săvârșite și de către Chiriac Mihail.

6. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, avocatul Parpalac Aurelia în numele inculpatului Chiriac Vitalie și avocatul Procopie Zaharia în numele inculpatului Chiriac Mihail, au contestat decizia instanței cu recursuri ordinare.

6.1. Avocatul Procopie Zaharia acționând în numele inculpatului Chiriac Mihail, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 16) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea cererii de recurs, avocatul Procopie Zaharia invocă critici similare celor expuse și în apel, pledând pentru o pedeapsă nonprivativă de libertate în privința ultimului, ținând cont de faptul că cauza a fost examinată în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, totodată, art. 90 Cod penal, nu stabilește vreo interdicție pentru suspendarea pedepsei cu închisoarea în cazul când pedeapsa a fost redusă pînă la limita minimă, astfel, instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 90 Cod penal.

6.2. Avocatul Parpalac Aurelia în numele inculpatului Chiriac Vitalie, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 16) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În argumentarea recursului declarat au fost invocate următoarele:

- instanța de apel a considerat ca fiind inaplicabile aplicarea în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, doar din motivul ca acesta anterior ar mai fi fost judecat, ceea ce l-ar caracteriza negativ. Această motivare este una total nefondată din moment ce art. 90 Cod penal nu prevede faptul că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu poate fi aplicată persoanelor care anterior au mai fost judecate și nu au antecedente penale;

- la fel, instanța de apel, rejudecînd cauza nu a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea aspră în coraport cu fapta comisă. Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de savîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal, în astfel de circumstanțe consideră posibil de aplicat față de inculpat prevederile art. 90 Cod penal;

- consideră că în cazul dat aplicarea pedepsei complementare față de Chiriac Vitalie privind privarea de dreptul de a deține arme de foc pe un termen de 3 ani este una ilegală deoarece prevederea art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și

în cazurile în care nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunea din partea specială a prezentului cod, cu condiția, dacă ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

- urma să se țină la caz cont de faptul, că nici Chiriac Vitalie și nici Chiriac Mihail nu sunt angajați oficial în câmpul muncii, nu dețin careva posturi și nu practică o anumită activitate și prin urmare prevederea normei date putea fi aplicată doar în cazul în care caracterul infracțiunii comise este determinat în funcție de postul ocupat sau de activitatea practică și de posibilitatea infractorului de a le utiliza în scopul săvârșirii de noi infracțiuni. Dacă infracțiunea nu este legată de activitatea profesională, inculpatul nu poate fi privat de dreptul de a exercita această activitate. Cu atât mai mult că potrivit materialelor dosarului la stabilirea situației faptice s-a constatat, că de către Chiriac Vitalie la comiterea infracțiunii comise nu a fost utilizată o careva armă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel doar în prezența temeiurilor menționate de norma dată.

La caz, sunt declarate două cereri de recurs ordinar depuse de: avocatul Procopie Zaharia acționând în numele inculpatului Chiriac Mihail și de avocatul Parpalac Aurelia în numele inculpatului Chiriac Vitalie, drept urmare în contextul ce urmează Colegiul penal, cumulându-le, se va referi asupra acestora.

Cu toate că recurenții în recursurile declarate fac trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 16) Cod de procedură penală, lecturând textele recursurilor Colegiul penal reține, că din conținutul acestora rezultă temeiul prevăzut la pct. 10), care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Totodată, instanța de recurs atestă, că autorii recursurilor nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, din care considerente nu se va pronunța referitor la aceste aspecte, însă critică decizia instanței de apel numai în partea pedepsei, nefiind de acord cu categoria pedepsei stabilite.

Colegiul, consideră că temeiul pentru recurs semnalat de recurenți nu este aplicabil în prezenta speță, iar la stabilirea pedepsei instanța de apel, ținând cont de cerințele art. 75 alin. (2) Cod penal, și-a argumentat motivat soluția adoptată, invocând motive concrete din care considerent a ajuns la concluzia că o pedeapsa mai blândă din numărul celor alternative prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia inculpații Chiriac Vitalie și Chiriac Mihail au fost recunoscuți vinovați nu-și va atinge scopul, iar soluția precum că corectarea și reeducarea inculpaților Chiriac Vitalie și Chiriac Mihail este posibilă numai prin stabilirea pedepsei închisorii este justă și legală, deoarece unul din scopurile pedepsei penale este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, or aplicarea unei pedepse mai blânde cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pentru infracțiunea comisă de inculpați, reieșind din circumstanțele cauzei, precum și ținând cont de persoana celor găsiți vinovați, nu este oportună.

Instanța de recurs reține că, deși infracțiunea săvârșită de inculpatul Chiriac Vitalie se clasifică potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, ca una mai puțin gravă, iar infracțiunea săvârșită de către Chiriac Mihail se atribuie la categoria infracțiunilor grave, și sunt prezente circumstanțele atenuante – că s-au căit sincer și au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, totodată nu poate fi neglijat faptul că inculpatul Chiriac Vitalie nu este la prima abatere de la lege, anterior acesta fiind condamnat de două ori, antecedentele penale fiind stinse (f.d. 71, vol. I), prin urmare, instanța de apel just a conchis că corectarea inculpaților Chiriac Vitalie și Chiriac Mihail fără a fi izolați de societate este imposibilă.

Generalizând cele menționate mai sus, instanța de recurs reține, că necâtând la faptul că, antecedentele penale a lui Chiriac Vitalie sunt stinse, această circumstanță îl caracterizează pe inculpat și denotă că dânsul nu a făcut concluziile necesare săvârșind din nou o infracțiune cu intenție.

De asemenea, Colegiul penal menționează că prin sentința primei instanțe, menținute prin decizia instanței de apel, inculpaților Chiriac Vitalie și Chiriac Mihail le-au fost aplicate pedepse în limitele sancțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b), 48, 287 alin. (3) Cod penal, totodată ținându-se cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

La caz, Colegiul penal atestă faptul că inculpații Chiriac Vitalie și Chiriac Mihail au beneficiat de o reducere a pedepsei în temeiul prevederilor art. 364<sup>1</sup>alin. (8) Cod de procedură penală, acest fapt deja constituind o ameliorare a situației.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că argumentul recurenților, precum că instanțele de judecată incorect au stabilit inculpatului Chiriac Vitalie în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, o pedeapsă prea aspră sub formă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar lui Chiriac Mihail în baza art. 48, 287 alin. (3) Cod penal, o pedeapsă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este un argument pur declarativ și inadmisibil, fiindcă sancțiunile minimă și maximă s-au redus, în cazul lui Chiriac Vitalie fiind de la 3 luni până la 3 ani și 4 luni închisoare și respectiv lui Chiriac Mihail de la 2 ani până la 4 ani 8 luni închisoare.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpaților Chiriac Vitalie și Chiriac Mihail de către instanța de fond și menținută de către cea de apel, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, în așa fel încât inculpații să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni, astfel, decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Referitor la critica invocată de recurenți, prin care susțin că instanța de apel neîntemeiat a menținut soluția primei instanțe de aplicare a pedepsei complementare în privința inculpaților, privarea de dreptul de a deține arme de foc pe un termen de 3 ani, Colegiul penal o respinge ca nefondată, deoarece din materialele cauzei instanțele de judecată au constatat că acțiunile ilegale ale inculpatului Chiriac Mihail au fost comise cu utilizarea unui pistol de start, astfel, corect au ajuns la concluzia de a-i priva pe inculpații Chiriac Vitalie și Chiriac Mihail de dreptul de a deține arme de foc, ținând cont și de faptul că inculpatul Chiriac Vitalie deține permis de armă asupra armelor de model Vepri, CZ-75BD, Ural-6-01 (f. d. 46), dar acțiunile infracționale, au fost comise cu folosirea pistolului de model "BRUNI MOD 85".

Având în vedere cumulul de împrejurări menționate, precum și ținând cont de persoana inculpaților, Colegiul penal atestă că, pedeapsa aplicată lui Chiriac Vitalie și Chiriac Mihail, de către instanța de fond și menținută de către cea de apel, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, corect individualizată în așa fel încât aceștea să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni, astfel, decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Colegiul penal apreciază concluziile instanței de apel în partea individualizării pedepsei corecte, iar argumentele recurenților în acest sens,

neîntemeiate, deoarece în speță pedeapsa stabilită inculpaților a fost individualizată conform prevederilor legale.

În temeiul celor expuse, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârilor atacate sub aspectul invocat, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În temeiul art. 432 alin. (1) - (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Parpalac Aurelia în numele inculpatului Chiriac Vitalie și de avocatul Procopie Zaharia în numele inculpatului Chiriac Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza penală privindu-i pe *Chiriac Vitalie xxxx și Chiriac Mihail xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 25 august 2017.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru