

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 august 2017

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

mun. Chișinău

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2017, în cauza penală privindu-i pe

CEBAN Ivan xxxx, născut la xxxx, originar
și domiciliat în xxxxxx.

LABA Victor xxxx, născut la xxxx, originar
și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.03.2013 – 14.12.2013;

Instanța de apel: 14.01.2014 – 24.06.2015;

Instanța de recurs: 09.10.2015 – 26.01.2016;

Instanța de apel: 27.02.2016 – 10.04.2017;

Instanța de recurs: 04.07.2017 – 09.08.2017.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 14 decembrie 2013, Ceban Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Ceban Ivan, a fost suspendată condiționat pe termen de probă de 1 an.

Tot prin aceeași sentință, Ceban Ivan a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, și pentru infracțiunea prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, din motiv că în acțiunile lui nu se conțin elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin aceeași sentință, Laba Victor a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art.152 alin. (2) lit. b), e), h) și 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Ceban Ivan în noaptea spre 26.09.2012, pe la orele 01:00, aflându-se în sat. Danu, Glodeni, lângă gospodăria lui Corobco Vitalii, în timpul conflictului cu Bodnari Ivan, i-a aplicat acestui câteva lovituri cu pumnii pe diferite părți a corpului și două lovituri peste corp și mână cu un leaț smuls din gardul vecin, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 129D din 18.10.2012 vătămări corporale medii sub formă de fractură închisă transversală a osului ulnar stâng 1/3 distală fără deplasarea fragmentelor, plăgi contuze, excoriații și hematom pe partea pielooasă a capului, excoriații și echimoze pe diferite părți a corpului, ce puteau apărea ca rezultat al loviturilor cu corpuri dure contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate, cu dereglarea sănătății de lungă durată, instanța încadrându-i respectivele acțiuni la art. 152 alin. (1) Cod penal cu calificativele „*vătămarea intenționat medie a integrității corporale cu dereglarea sănătății de lungă durată*”.

Concomitent cu reîncadrarea acțiunilor lui Ceban Ivan pe acest capăt de învinuire de la art. 152 alin. (2) lit. b), e), h) Cod penal la art. 152 alin. (1) Cod penal, instanța a dispus achitarea inculpatului Laba Victor de sub învinuirea formulată în rechizitoriu pe art. 152 alin. (2) lit. b), e), h) Cod penal în aceea, că în circumstanțele expuse a cauzei, acționând printr-o înțelegere prealabilă cu Ceban Ivan în vederea cauzării vătămărilor corporale lui Diacov Serghei, l-a atacat pe acesta, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți a corpului, după care cu un leaț smuls din gardul vecin, i-a aplicat două lovituri peste corp și mână, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 128 "D" din 18.10.2012 traumă cranio-cerebrală închisă cu comoție cerebrală, fractura coastei a 9-a pe stânga, excoriații pe diferite părți a corpului ce se califică la vătămări corporale medii, ce puteau apărea ca rezultat al loviturilor cu corpuri dure contodente, posibil în timpul și circumstanțele indicate, temeiul de drept pentru care instanța a dispus achitarea lui Laba Victor de sub învinuirea lui adusă, este prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală - lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

De rând cu aceasta instanța a dispus achitarea lui Ceban Ivan și Laba Victor de sub învinuirea lui formulată în rechizitoriu pe art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal precum că în noaptea spre 26.09.2012 pe la orele 01:00, acționând prin înțelegere prealabilă în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se lângă gospodăria lui Corobco Vitalii din sat. Danu, Glodeni, i-au atacat pe consătenii Bodnari Ivan și Diacov Serghei, prin aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, cauzându-le multiple lovituri cu pumnii, picioarele și cu un leaț smuls din gard pe diferite părți a corpului și cu sustragerea de către Ceban Ivan din buzunarul hainei lui Bodnari Ivan, în timp ce acesta era doborât la pământ, a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro, buletinului de identitate, livretului militar, permisului de conducere și a unui telefon mobil de model „Nokia”, cu care au plecat de la fața locului. Temeiul de drept pentru care instanța a dispus achitarea inculpaților în această parte, este prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod procedură penală, și anume lipsa în acțiunile lor a elementelor infracțiunii de tâlhărie.

La fel, instanța l-a achitat pe Ceban Ivan de sub învinuirea lui formulată în rechizitoriu la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, precum că în noaptea spre 07.11.2011 urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în microbusul de

model „Fiat Ducato”, parcat în drum, în fața gospodăriei lui Romaniuc Alexei din satul Danu, Glodeni, de unde a sustras pe ascuns un briceag (cu o singură lamă), gentuță în care se aflau DVD și CD, plăcuțe de frânare, lanternă și mijloace bănești în sumă de 60 lei, după care în noaptea spre 11.11.2011 în intervalul de timp dintre orele 01:30 și 03:00 a pătruns în anexa gospodăriei lui Romaniuc Alexei de unde a sustras pe ascuns bunuri materiale și mijloace bănești în sumă de 40 lei, cauzându-i proprietarului prejudiciu material total în sumă de 1790 lei, temeiul de drept pentru care instanța a dispus achitarea lui Ceban Ivan în aceasta parte, fiind cel stipulat la art. 390 alin. (1) pct.1) Cod procedură penală - pentru că nu a comis fapta lui imputată.

Astfel, concluzionând necesitatea reîncadrării acțiunilor inculpatului Ceban Ivan de la componența infracțiunii prevăzută la art. 152 alin. (2) lit. b), e), h) Cod penal, la cea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal cu achitarea inculpatului Laba Victor Mihail de sub învinuirea lui adusă în această parte, precum și achitarea celor doi inculpați de sub învinuirea formulată la art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, instanța a reținut lipsa probelor ce ar dovedi incontestabil învinuirea adusă, or ținând cont de împrejurările cauzei și declarațiile depuse de părțile vătămate, nu s-a confirmat atât pretinsul atac de tâlhărie cu sustragerea bunurilor, cât și cauzarea părților vătămate Bodnari Ivan și Diacov Serghei a vătămarilor corporale medii prin participație de către două persoane, asupra a două persoane și din interes material. La fel instanța a reținut și lipsa probelor ce ar demonstra comiterea furtului din gospodăria lui Romaniuc Alexei de către inculpatul Ceban Ivan.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri de condamnare a inculpaților pe toate capetele de învinuire formulată în rechizitoriu, invocând aprecierea superficială, neobiectivă și unilaterală a probelor administrate de către partea acuzării, la baza sentinței adoptate fiind statuate în exclusivitate declarațiile inculpaților, ce sunt îndreptate spre evitarea răspunderii penale, fără a se ține cont de declarațiile celorlalte persoane audiate pe caz și în special a părților vătămate, nefiind efectuată o analiză amplă a probelor administrate la caz, care în opinia acuzării denotă vinovăția inculpaților Ceban Ivan și Laba Victor în comiterea infracțiunilor lor imputate la art. art. 152 alin. (2) lit. b), e), h) și 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, precum și vinovăția primului pe art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2015, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Ceban Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.152 alin. (lit. b), e) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare;
- în baza art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare fără amendă.

În corespundere cu art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani (6) șase luni fără amendă.

Laba Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 152 alin. (2) lit. b), e) Cod penal la 3(trei) ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal 3 (trei) ani închisoare fără amendă.

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de (3) trei ani și 6 (șase) luni, fără amendă.

În temeiul art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, pentru un termen de probă de 2 (doi) ani.

S-a încasat de la Ceban Ivan în beneficiul lui Romaniuc Alexei prejudiciu material în sumă de 1 790 lei.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a indicat că audiind inculpații Ceban Ivan și Laba Victor, partea vătămată Diacov Serghei și verificând declarațiile făcute de către partea vătămată Bodnari Ivan în cadrul confruntării cu cei doi inculpați (vol. I, f.d. 82- 85; 97-100), declarațiile martorilor Chirică Veaceslav (vol. III, f.d.126-132,), Ghenadie Pascariuc (vol.III, f.d.136-137,), Rotari Artiom (vol.III, f.d.132), Laba Nina (vol. III, f.d.119-122), cercetând și materialele cauzei cum ar fi: cererea lui Bodnari Ivan din 26.09.2012 privind atragerea lui Ceban Ivan la răspunderea penală pentru aplicarea violenței și sustragerea banilor în sumă de 200 euro, telefonului mobil și a documentelor personale (vol.I, f.d. 5); cererea lui Diacov Serghei de atragere la răspunderea penală a lui Ceban Ivan pentru aplicarea față de el a violenței (vol.I, f.d.6); p/v de cercetare la fața locului din 26.09.2012 (vol.I, f.d.7-8); raporturile de constatare medico-legală nr. 328 și 329 din 27.09.2012 și de expertiză medico-legală nr. Nr. 129 „D” și 128 „D” din 18.10.2012, potrivit cărora atât la Bodnari Ivan cât și Diacov Serghei au fost depistate vătămări corporale medii, cu dereglarea sănătății de lungă durată (vol. I, f.d. 17-18); p/v de confruntare dintre părțile vătămate Bodnari Ivan și Diacov Serghei cu inculpații Laba Victor și Ceban Ivan, în cadrul căror victimele și-au păstrat declarațiile privind cauzarea vătămarilor corporale ambilor și sustragerea deschisă a bunurilor materiale de la Bodnari Ivan (vol.I, f.d. 82-85; 86- 88; 94-100); p/v de confruntare dintre părțile vătămate cu martorul Pascariuc Serghei (vol. I, f.d. 89-90; 91-93); p/v de ridicare de la Bodnari Ivan a documentelor personale, de examinare a acestora și ordonanța de anexare la dosar în calitate de corpuri delictive (vol.I, f.d. 138-141), a ajuns la concluzia că probele menționate denotă cu certitudine caracterul infracțional al acțiunilor săvârșite de către inculpații Ceban Ivan și Laba Victor, care în noaptea spre 26.09.2012 pe la orele 01:00, acționând în comun acord în vederea provocării leziunilor corporale, i-au atacat pe Bodnari Ivan și Diacov Serghei, aplicându-le multiple lovituri cu pumnii pe părți diferite a corpului, după care Ceban Ivan cu un par din lemn, smuls din gardul vecin, i-a aplicat lui Bodnari Ivan două lovituri peste corp și mână, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 129 „D” din 12.10.2012 fractură închisă a osului ulnar stâng 1/3 distală fără deplasarea fragmentelor, plăgi contuze excoriații și hematom pe partea pielooasă a capului, excoriații și echimoze pe diferite regiuni ale corpului, ce se califică drept vătămări corporale medii, iar Laba Victor la rândul său cu un alt par smuls din același gard i-a aplicat lui Diacov Serghei lovituri peste corp și mână,

cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 128 „D” din 18.10.2012 traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura coastei a 9-a pe stânga, excoriații pe diferite părți a corpului, cu apariția respectivelor leziuni corporale ca rezultat al loviturilor cu corpuri dur-contodente, posibil în timpul și circumstanțele cauzei, calificându-se drept vătămări corporale medii, acțiunile fiecărui din ei încadrându-se pe deplin la componența infracțiunii, prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, în prezența calificativelor „vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau sănătății”, săvârșită în prezența agravantelor „asupra a două persoane și de către două persoane”.

Ajungând la această concluzie, instanța de apel a menționat netemeinicia soluției privind achitarea inculpatului Laba Victor pe acest capăt de învinuire, cu reîncadrarea acțiunilor lui Ceban Ivan în această parte de la alin. (2) la alin. (1) art. 152 Cod penal, or instanța nu a ținut cont de faptul, că în rezultatul acțiunilor criminale a inculpaților, atât Bodnari Ivan, cât și Diacov Serghei au suferit cu vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, fapt confirmat prin concluziile medicale nr.128 și 129D din 18.10.2012 anexate la dosar. Respectiv, în situația în care Ceban Ivan a fost implicat în altercația cu Bodnari Ivan, aplicându-i loviturile descrise în învinuirea formulată și cauzându-i vătămrile corporale constatate în raportul de expertiză, doar Laba Victor putea fi cel care din spate i-a aplicat lovituri lui Diacov Serghei, doborându-l la pământ în scop de imobilizare și excluderea de a interveni în apărarea lui Bodnari Ivan, or prezența lui Laba Victor la fața locului au confirmat-o atât părțile vătămăte în cadrul confruntărilor și interogatoriilor, cât și martorul Chirică V..

Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a exclude din învinuirea formulată inculpaților în această parte calificativul prevăzut de lit. h) „din interes material”, care potrivit doctrinei penale poate fi încriminat doar în cazul în care interesul material a apărut până sau pe parcursul aplicării vătămărilor corporale, aceasta fiind aplicată în scopul de a obține un venit material pentru vinovat sau terțe persoane. Pe când, potrivit împrejurărilor de fapt a cauzei ce a rezultat din declarațiile martorilor oculari a celor întâmplăte, altercațiile dintre inculpatul Ceban Ivan și partea vătămăte Bodnari Ivan n-au avut la bază interesul material, fiind începute ca rezultat al injuriei reciproce. Intenția inculpatului Ceban Ivan privind sustragerea de la Bodnari Ivan a bunurilor materiale, a apărut după ce acesta a fost doborât la pământ ca rezultat al loviturilor primite, fiind într-o situație în care nu mai putea opune rezistență, respectiva concluzie a rezultat din declarațiile lui Bodnari Ivan, potrivit cărora în timp ce era doborât la pământ, inculpatul Ceban Ivan s-a apropiat de el, căutând prin buzunare și întrebându-l dacă telefonul mobil îi aparține lui, fapt pe care l-a confirmat, spunându-i să-l lase lângă el, însă când și-a revenit, nu a găsit nici telefonul, nici actele și nici banii în sumă de 200 euro.

În atare împrejurări, instanța de apel a conchis, ca fiind dovedite acțiunile celor doi inculpați în aceea, că în noaptea spre 26.09.2012 pe la orele 01:00, printr-o înțelegere prealabilă în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se lângă gospodăria lui Corobco Vitalii din sat. Danu, Glodeni, după aplicarea lui Bodnari Ivan a violenței nepericuloase pentru viață și sănătate, manifestată prin multiple lovituri cu pumnii, picioarele cu un leaț pe diferite părți a corpului, cu cauzare de vătămări corporale medii, în

timp ce acesta era doborât la pământ, i-au sustras în mod deschis mijloace bănești în sumă de 200 euro, buletinului de identitate, livretului militar, permisului de conducere și telefonul mobil de model „Nokia”, cu care au plecat de la fața locului, astfel săvârșind infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal în prezența calificativelor „jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane și cu cauzare de daune în proporții considerabile”.

Constatând în acțiunile ambilor inculpați elementele componenței de jaf, instanța de apel a menționat, că acțiunile lui Ceban Ivan îndreptate spre sustragerea deschisă a bunurilor lui Bodnari Ivan, au fost întreprinse în prezența lui Laba Victor și cu acordul tăcit al acestuia, fapt ce determină necesitatea încadrării acțiunilor celui din urmă la această normă penală.

Instanța de apel nu a considerat necesar a dispune încadrarea acțiunilor inculpaților și la lit. e) alin. (2) art. 187 Cod penal „cu cauzare de violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei”, or violența în cazul din speță a fost îndreptată la cauzarea vătămarilor corporale, având o încadrare separată la art. 152 Cod penal, la sustragerea deschisă (jaful) ea nefiind aplicată, or la acel moment partea vătămată Bodnari Ivan, fiind doborât la pământ, n-a mai opus nicio rezistență infractorilor.

În susținerea acestei concluzii, instanța de apel a făcut referire la doctrina penală potrivit căreia, în cazul tâlhăriei, scopul de sustragere apare la făptuitor în prealabil, el întreprinzând acțiuni cu caracter agresiv tocmai pentru atingerea acestui scop, pe când în cazul în care scopul de sustragere a apărut la făptuitor deja după aplicarea violenței sau după amenințarea cu aplicarea ei, cele comise urmează a fi calificate prin concurs: furt sau jaf pe de o parte și infracțiunea prevăzută respectiv la art. 151, 152 sau 155 Cod penal.

În ceea ce privește soluția instanței privind achitarea inculpatului Ceban Ivan de sub învinuirea lui formulată în rechizitoriu pe art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, referitor la sustragerea pe ascuns a bunurilor materiale prin pătrundere în gospodăria lui Romaniuc Alexei, instanța de apel a apreciat-o drept una neîntemeiată, ce contravine împrejurărilor de fapt a cauzei penale, constatate prin probele administrate pe caz și anume prin declarațiile părții vătămate Romaniuc Alexei audiate în cadrul judecării cauzei în ordine de apel (vol.III, f.d.138-141), declarațiile martorilor Petrovschi Elena (vol.III, f.d.74) și Balea Mihail (vol.III, f.d.141-142), și prin materialele cauzei, și anume: procesul verbal de ridicare de la Balea Mihail a unui DVD, pe care l-a procurat de la Ceban Ivan la data de 16.11.2011 (vol.II, f.d. 19); procesul verbal de ridicare de la Bucatari Valeriu a unui cuțit (vol.II, f.d. 21-22 v.2); procesul verbal de recunoaștere de către Cebotari Ivan a cuțitului ce l-a văzut la inculpat (vol.II, f.d. 26-27); procesul verbal de examinare a cuțitului și SD (vol.II, f.d. 29-30); procesul verbal de recunoaștere a obiectelor de către Romaniuc A. (vol.II, f.d. 37-41).

În atare împrejurări, instanța de apel a considerat ca fiind dovedit faptul că, în noaptea spre 07.11.2011 urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, Ceban Ivan a pătruns în microbusul de model „Fiat Ducato”, parcat în drum, în fața gospodăriei lui Romaniuc Alexei din satul Danu, Glodeni, de unde a sustras pe ascuns un briceag (cu o singură lamă), gentuță în care se aflau DVD și CD, plăcuțe de frânare, lanternă și mijloace bănești în sumă de 60 lei MD, după care în noaptea spre 11.11.2011 în intervalul

de timp dintre orele 01:30 și 03:00 a pătruns în anexa gospodăriei lui Romaniuc Alexei de unde a sustras pe ascuns bunuri materiale și mijloace bănești în sumă de 40 lei, cauzându-i proprietarului prejudiciu material total în sumă de 1790 lei, acțiunile lui pe deplin încadrându-se la componența de infracțiune, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, în prezența calificativelor „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință”.

Cît privește declarațiile lui Bucatari Vitalie, Guleac Fiodor, instanța de apel a considerat că aceste sunt doar caracterizatorii personalității inculpatului Ceban Ivan, neavând tangență cu cauzele speței.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale inculpaților, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.61 și 75 Cod penal, luând în considerație și caracterul intenționat și prejudiciabil a faptelor comise, nerecuperarea daunei materiale, pericolul lor social sporit, or, reieșind din faptul, că potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunile prevăzute la art. 152 alin. (2) și 187 alin. (2) Cod penal, fac parte din categoria celor grave, fiind comise de către inculpatul Ceban Ivan care nu este la prima abatere de legea penală, fiind judecat anterior, cât și ulterior faptelor comise, săvârșind și alte infracțiuni, pentru care a primit sentințe de condamnare, ceea ce-l caracterizează ca o persoană cu activitate criminală stabilă, care nefiind încadrat în câmpul muncii și neavând surse permanente de venit, rămâne a fi dependent de activitatea criminală, deși întreține relații de concubinaj, având la întreținere un copil minor. În atare împrejurări instanța de apel a considerat necesar de a-i aplica inculpatului Ceban Ivan pedeapsa închisorii în limitele celei stabilite de sancțiunea normei penale icriminate

Cât privește inculpatul Laba Victor, instanța de apel a reținut că acesta este la prima abatere de lege, caracterizat pozitiv la locul de trai, pe perioada ce s-a scurs de la comiterea faptelor exercitând serviciu militar în termen, astfel manifestând un comportament pozitiv stabil, instanța de apel considerând posibilă aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal, acordându-i posibilitatea de a demonstra în continuare corectarea în sânul societății, or plasarea lui în locurile de detenție ar avea un efect negativ asupra personalității, pedeapsa penală devenind o osândă și nu un remediu de corectare și conștientizare a faptelor comise, întru excluderea lor pe viitor.

6. Nefiind de acord cu decizie instanței de apel, procurorul și inculpatul Ceban Ivan a atacat-o cu recursuri ordinare:

6.1. Procurorul, invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 10) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare, în instanța de apel în alt complet de judecată pe motiv că, consideră neîntemeiată reîncadrarea de către instanța de apel acțiunilor inculpaților Ceban Ivan și Laba Victor de la art.188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la art.187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal, precum și excluderea calificativului prevăzut la lit. h) alin. (2) art.152 Cod penal „din interes material” din învinuirea adusă lor în baza art.152 alin.(2) lit. b),e),h) Cod penal, din următoarele considerente:

- nu pot fi reținute ca veridice concluziile instanței de apel vis-a-vis de încadrarea acțiunilor inculpaților Ceban Ivan și Laba Victor conform art.187 alin.(2) lit .b), f) Cod

penal, indicând, că scopul de sustragere a apărut la făptuitor deja după aplicarea violenței, pe când, conform declarațiilor părții vătămate Bodnari Ivan, scopul de sustragere a apărut la făptuitori în prealabil, ei întreprinzând acțiuni cu caracter agresiv tocmai pentru atingerea acestui scop. Consideră că, instanța de apel nu a dat deplină eficiență declarațiilor părții vătămate Bodnari Ivan, care în coroborare cu celelalte probe indică cert și incontestabil la comiterea de către inculpații Ceban Ivan și Laba Victor a infracțiunii prevăzute la art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal;

- nu poate fi reținută nici concluzia instanței de apel privind lipsa calificativului prevăzut la lit. h) alin. (2) art. 152 Cod penal „din interes material” din învinuirea înaintată inculpaților Ceban Ivan și Laba Victor în baza art. 152 alin.(2) lit. b), e), h) Cod penal, dat fiind faptul, că interesul material a apărut la ultimii nu până sau pe parcursul aplicării vătămarilor corporale părților vătămate, ci aceasta a fost aplicată anume în scopul de a obține un venit material;

- din sancțiunea stabilită de instanța de apel inculpatului Ceban Ivan, este evidentă ignorarea de către instanța respectivă a pedepselor penale, stabilite prin sentințele anterioare, la care, de altfel se face referire în decizie la enumerarea datelor caracteristice, ignorând astfel aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) și art.85 alin. (1) Cod penal. Instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului Ceban Ivan, a omis mențiunea privind modul și locul executării pedepsei închisorii, prin ce ignorat aplicarea prevederilor art. 70 și 72 Cod penal.

6.2. Inculpatul Ceban Ivan, prin recursul declarat nu a invocat vreun temei din art. 427 Cod de procedură penală, dar a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, considerându-se vinovat doar de leziunile corporale aplicate părții vătămate Bodnari Ivan, care l-a și provocat la această bătaie, pe restul capetelor de acuzare a solicitat să fie achitat, deoarece nu a comis nici o sustragere de la părțile vătămate Romaniuc Alexei și Bodnari Ivan.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2016, recursurile declarate au fost admise, decizia a fost casată parțial în partea condamnării inculpaților Ceban Ivan și Laba Victor în baza art. 152 alin. (2) lit. b), e) și art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și stabilirii pedepsei definitive, și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin aceeași decizie, a fost menținută decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2015 în partea condamnării lui Ceban Ivan în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate Romaniuc Alexei a prejudiciului material în sumă de 1790 lei.

8. În motivarea deciziei adoptate, instanța de recurs a indicat că consideră pripită și eronată concluzia instanței de apel potrivit căreia acțiunile inculpaților Ceban Ivan și Laba Victor au fost calificate prin concurs: art.187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal pe de o parte și art.152 alin.(2) lit. b), e) Cod penal, pe de altă parte.

Mai mult ca atât, motivarea instanței de apel referitor la faptul că „... *acțiunile lui Ceban Ivan îndreptate spre sustragere deschisă a bunurilor lui Bodnari Ivan, au fost întreprinse în prezența lui Laba Victor și cu acordul tăcit al acestuia, fapt ce determină*

necesitatea încadrării acțiunilor celui din urmă la această normă”, este una absurdă și nefondată.

Tot la acest capitol, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel a descris probele în decizie într-o formă confuză și fără a delimita fiecare probă în parte ce ar confirma vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, nu a dat apreciere probelor în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală potrivit căreia fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, de către instanța de apel au rămas fără apreciere un șir de probe sau aprecierea acestora fiind una superficială ducând la motivare insuficientă și contrară probatoriului administrat pe cauză la toate etapele examinării cauzei, axându-se în motivarea în marte parte pe declarațiile părților vătămate Diacov Serghei și Bodnari Ivan, ultimul nefiind audiat nemijlocit nici în prima instanță și nici în cea de apel, ci doar în timpul confruntării în cadrul urmăririi penale cu inculpații, acesta a declarat că: „... în urma loviturilor peste cap și mâni a căzut jos inconștient... și după ce și-a revenit a depistat sustragerea portmoneului în care se aflau banii în sumă de 200 euro și actele personale, precum și telefonul mobil de model „Nokia” pe când partea vătămată Diacov Serghei, fiind audiat în instanța de apel a declarat că: „... cunoștința nu și-a pierdut-o, nu ține minte precis...nu i-a dispărut nimic din lucruri..., a doua zi Bodnari Ivan i-a spus că în acea seară avea un telefon, dar nu ține minte dacă l-a pierdut sau dacă cineva l-a sustras. Nu țin minte dacă Bodnari Ivan i-a zis că i-au fost sustrași banii..., nu știe ce s-a întâmplat cu lucrurile pe care le avea Bodnari Ivan..., nu a văzut telefon la Bodnari Ivan...” (vol.IV, f.d.75-77).

În urma celor menționate, instanța de recurs a atestat că, declarațiile părții vătămate Diacov Serghei relatate supra referitor la bunurile lui Bodnari Ivan diferă de cele date în cadrul confruntărilor la urmărirea penale făcute cu inculpații.

Prin urmare, din cele relatate nu este clară prezența obiectelor sustrase la partea vătămată Bodnari Ivan și inconștiența părților vătămate în urma loviturilor și în momentul sustragerii bunurilor de la Bodnari Ivan.

Concomitent, instanța de recurs a reținut că instanța de apel referindu-se la prezența portmoneului lui Bodnari Ivan în momentul bății și la presupusa sustragere a acestuia de către inculpați, făcând trimitere în decizie la procesul verbal de ridicare a obiectelor de la partea vătămată Bodnari Ivan din 12.11.2012, prin care se enumeră portmoneul sustras și actele din el, nu explică faptul că ridicarea obiectelor sustrase a fost efectuată după conflict (vol.1, f.d.138-145).

Tot în acest context, instanța de apel adoptând soluția de admitere a apelului declarat de procuror, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare după o sentință de achitare, și-a motivat decizia, inclusiv prin prisma declarațiilor a mai multor martori, care nu au fost audiați pe viu și care fiind verificate doar prin citire nu au fost apreciate în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală

În al doilea rând, instanța de recurs a menționat că instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului Ceban Ivan a ignorat pedepsele penale stabilite acestuia prin sentințele anterioare, la care face referire în partea introductivă a deciziei contestate la enumerarea

datelor caracteristice a inculpatului Ceban Ivan, ignorând astfel aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) și art. 85 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului Ceban Ivan, a omis mențiunea privind modul și locul executării pedepsei închisorii, prin ce a ignorat și aplicarea prevederilor art.72 Cod penal.

În alt context, și anume referitor la condamnarea inculpatului Ceban Ivan în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de recurs a menționat că de către instanța de apel a fost constată vinovăția pe acest capăt de învinuire, care a fost confirmată prin ansamblul probelor administrate și minuțios analizate de către instanța de apel.

9. Rejudecând cauza, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, prin decizia din 10 aprilie 2017, a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit căreia:

Laba Victor a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii.

Procesul penal de învinuire a lui Laba Victor în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, din motivul retragerii plângerii de către Diacov Serghei.

Ceban Ivan a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii.

Procesul penal de învinuire a lui Ceban Ivan în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, din motivul retragerii plângerii de către Bodnari Ivan.

Ceban Ivan urmează să execute în continuare pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 24.06. 2015.

10. În partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că referitor la condamnarea lui Ceban Ivan în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare, cu încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate Romaniuc Alexei a prejudiciului material în sumă de 1790 (o mie șapte sute nouăzeci) lei, prin decizia Curții de Apel Bălți din 24.06.2015, nu se va expune, deoarece în această latură decizia n-a fost casată, astfel urmând a fi menținute aceste prevederi ale deciziei fără modificări.

În continuare, instanța de apel, verificând și analizând prin prisma prevederilor legii penale și procesual-penale probele administrate și cercetate în ședințele de judecată în raport cu învinuirea adusă lui Ceban Ivan și Laba Victor în baza art. art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și 152 alin. (2) lit. b), e), h) Cod penal, a considerat necesar de a păstra soluția primei instanțe privind achitarea acestora de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și nu în baza art. 390 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală, condamnarea lui Ceban Ivan în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, și totodată consideră necesar de a-l condamna și pe Laba Victor în baza art. 152 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel, la verificarea legalității și temeiniciei sentinței vizate în temeiul apelului declarat de procuror, a analizat toate probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată a primei instanței, în privința inculpaților Ceban

Ivan și Laba Victor din punct de vedere a veridicității, pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor.

În continuare, instanța de apel a reținut circumstanțele cazului și probele administrate la urmărirea penală și cercetate la judecarea cauzei în prima instanță și apel în urma cărora a ajuns la concluzia, privind necesitatea calificării acțiunilor comise de Laba Victor în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, adică vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, deoarece anume el la data de 26.09.2012 aproximativ la ora 01-00, aflându-se lângă gospodăria lui Corobco Vitalii din s. Danu, r-ul Glodeni, în urma unui conflict apărut între el și cet. Diacov Serghei locuitor a s. Danu, r-ul Glodeni, la atacat pe ultimul aplicându-i multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, apoi cu ajutorul unui leaț rup de la gardul vecin, i-a aplicat 2 lovituri peste corp și peste mână, ca rezultat Diacov Serghei a primit leziuni corporale sub formă de traumă cranio cerebrală închisă cu comotie cerebrală, fractură a coatei 9 pe stânga, excoriații pe diferite părți ale corpului, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 128D din 18.10.2012 constituie leziuni corporale medii.

La fel, instanța de apel a ajuns la concluzia privind necesitatea păstrării soluției de condamnare a lui Ceban Ivan în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, adică vătămare intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, deoarece anume el la data de 26.09.2012 aproximativ la ora 01-00, aflându-se lângă gospodăria lui Corobco Vitalii din s. Danu, r-ul Glodeni, în urma unui conflict apărut între el și cet. Bodnari Ivan locuitor a s. Danu, r-ul Glodeni, la atacat pe ultimul aplicându-i multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, apoi cu ajutorul unui leaț rupt de la gardul vecin, i-a aplicat 2 lovituri peste corp și peste mână, ca rezultat Bodnari Ivan a primit leziuni corporale sub formă de fractură închisă transversală a osului ulnar stâng 1/3 distală fără deplasarea fracmentelor, plăgi contuze, excoriații și hematom pe partea pielooasă a capului, de asemenea excoriații și echimoze pe diferite părți ale corpului, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.129 D din 18.10.2012 constituie leziuni corporale medii.

Instanța de apel a considerat corectă soluția primei instanțe privind condamnarea lui Ceban Ivan în baza art. 152 alin. (1) Cod penal. Prima instanță corect a ținut cont de circumstanțele cauzei și corect a recalificat acțiunile acestuia de la prevederile art. 152 alin. (2) lit. b), e), h) Cod penal, deoarece din materialele cauzei nu a fost dovedit calificativul de la alin. (2) cum este săvârșit asupra a două persoane, deoarece în cadrul ședinței din prima instanță, cât și instanța de apel, s-a confirmat cu certitudine vătămarea intenționată medie a integrității corporale victimei Bodnari Ivan și nici cum a unei alte persoane după cum se indică în actul de învinuire. La fel în cadrul ședinței nu a fost dovedit nici semnul calificativ cum este lit. e) de două persoane, deoarece acțiunile încriminate lui Ceban Ivan privind comiterea acestor vătămări prin înțelegere cu Laba Victor nu sunt confirmate prin probele cercetate în prima instanță și instanța de apel aceste acțiuni cumulate de organul de urmărire penală drept o acțiune unică comisă de ambii inculpați contravin atât declarațiilor

inculpaților cât și declarațiilor părților vătămate și altor probe acumulate în cadrul acestei cauze penale. Nu poate fi acceptat de instanța de apel nici semnul calificativ cum este săvârșirea din interes material, deoarece în cadrul examinării cauzei nu a fost identificat acest semn calificativ inclus în actul de învinuire.

Instanța de apel în urma verificării probelor în ansamblu a considerat ca fiind dovedită vinovăția lui Ceban Ivan anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și nici decum în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. b), e), h) Cod penal, vina acestuia fiind dovedită prin declarațiile părții vătămate Bodnari Ivan depuse în cadrul urmăririi penale, declarațiile părții vătămate Diacov Serghei depuse în cadrul urmăririi penale și în instanța de apel citite în ședință de judecată. La fel, vinovăția acestuia se dovedește prin declarațiile martorului Pascariuc Ghenadie și a martorului Chirică Veaceslav, precum și prin declarațiile inculpatului Ceban Ivan și a inculpatului Laba Victor, care într-un tot coroborează între ele.

O altă parte a învinuirii aduse lui Laba Victor și Ceban Ivan, care corect a fost apreciată de prima instanță fiind adoptată o soluție de achitare a acestora, în partea incriminării inculpaților a săvârșirii infracțiunii de tâlhărie, care a fost susținută de instanța de apel și respinse argumentele apelantului invocate în susținerea poziției de condamnare a inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut, că prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind nevinovăția inculpaților vizați mai sus în fapta incriminată.

În opinia instanței de apel probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt, fiind raportate just la prevederile legale.

În susținerea soluției de achitare adoptate de prima instanță, instanța de apel a punctat că nici unul din persoanele audiate în cadrul procesului penal care nemijlocit a fost în apropierea lui Bodnari Ivan nu au menționat în fața instanței despre existența la Bodnari Ivan a bunurilor indicate în rechizitoriu, și anume a mijloacelor financiare și a telefonului mobil. Mai mult ca atât, s-a indicat că partea vătămată Bodnari Ivan, nu s-a prezentat în fața instanței pentru a menționa despre faptul sustragerii bunurilor, acesta nu a menționat faptul sustragerii bunurilor materiale, nici în plângerea depusă în ziua conflictului.

Referitor la argumentele apelului și probele indicate în acest sens de către procuror în apelul depus, instanța de apel a concluzionat că acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate, deoarece argumentele invocate nu sunt susținute prin probele administrate la materialele cauzei penale

În urma analizării materialelor dosarului, instanța de apel a considerat soluția primei instanțe privind adoptarea unei sentințe de achitare a lui Ceban Ivan și Laba Victor de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, ca fiind una corectă și care urmează a fi menținută.

În concluzie, instanța de apel a remarcat că în cadrul examinării cauzei penale au fost constatate în acțiunile lui Ceban Ivan și acțiunile lui Laba Victor elementele infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, însă a fost încetat procesul penal în privința lui Laba Victor și Ceban Ivan deoarece pe parcursul examinării cauzei penale, atât partea vătămată Bodnari Ivan a depus cerere de încetare a cauzei penale pe motiv, că s-a împăcat cu inculpatul Ceban Ivan, cât și partea vătămată Diacov Serghei tot a depus cerere de încetare a cauzei penale față de Laba Victor menționând la fel faptul că s-au împăcat.

11. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel procurorul a atacat-o cu recurs ordinar, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel cu remiterea la rejudecare a cauzei în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului, procurorul invocă că consideră neîntemeiată soluția primei instanțe privind achitarea inculpaților Ceban Ivan și Laba Victor de sub învinuirea în baza art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal, și menținerea achitării de către instanța de apel, precum și cu recalificarea acțiunilor inculpaților din prevederile art. 152 alin. (2) lit. b), e), h) Cod penal în art. 152 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea încetării procesului penal pe art. 152 alin.(1) Cod penal în privința inculpaților pe motivul retragerii plângerii de către părțile vătămate Diacov Serghei și Bodnari Ivan.

De asemenea, consideră că vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale și cercetate în instanțele de judecată.

Astfel, procurorul menționează că instanța de apel nu a dat deplină eficiență declarațiilor părții vătămate Bodnari Ivan, care în coroborare cu celelalte probe indică cert și incontestabil la comiterea de către inculpații Ceban Ivan și Laba Victor a infracțiunii prevăzute la art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal.

Deși nu a fost posibilă asigurarea prezenței părților vătămate Diacov Serghei și Bodnari Ivan în instanța de apel pe motivul aflării acestora peste hotare, însă aceștia au fost audiați în calitate de părți vătămate, precum au efectuate confruntări între părțile vătămate și inculpați, în cadrul cărora clar și consecvent au descris acțiunile infracționale ale inculpaților, declarând că inculpații acționau în comun acord cauzându-le vătămări corporale părților vătămate, iar aceasta fiind aplicate anume în scopul de a obține un venit material

Instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită declarațiilor părții vătămate Diacov Serghei referitor la prezența a 200 euro, a telefonului mobil și a permisului de conducere asupra lui Bodnari Ivan, care a declarat că a văzut personal atât banii, cât și celelalte bunuri la Bodnari Ion, la momentul când ei s-au aflat în or. Bălți.

În contextul celor expuse, procurorul consideră ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de apel privind achitarea inculpaților Ceban Ivan și Laba Victor, pe motivul lipsei faptei infracționale, deoarece la dosar au fost administrate suficiente probe care confirmă săvârșirea unei acțiuni prejudiciabile de către inculpați.

Reieșind din cele expuse consideră, că atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au analizat obiectiv circumstanțele cauzei examinate.

O asemenea decizie a instanței de apel nu poate fi menținută și urmează a fi casată pe motivele și temeiurile prevăzute la art.427 alin. (1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, analizate mai sus, în scopul reparării erorilor admise, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.

12. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de prima instanță și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Analizând motivele indicate în textul recursului, Colegiul penal sesizează că, de fapt, recurentul contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele inferioare, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că faptele incriminate în actul de învinuire au fost comise de acesta.

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, care a fost deja statuată de către instanțele ierarhic inferioare, de competența cărora este stabilirea stării de fapt. Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și s-o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă. Această concluzie se desprinde din prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care prin temeiurile enumerate în pct. 1)-16) oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept. Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar constitui temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Pe lângă cele expuse, Colegiul penal constată că argumentele invocate în recurs au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii de achitare a inculpaților Ceban Ivan și Laba Victor în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) și a unei hotărâri de încetare a procesului penal intentat în privința inculpaților Ceban Ivan și Laba Victor în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, din motivul retragerii plângerilor depuse de către părțile vătămate.

Prin urmare, cu referire la pretinsa încălcare admisă de instanța de apel prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde

temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției expuse în pct. 10 din prezenta decizie.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face, ca concluziile în privința inculpaților să fie legale și întemeiate.

În continuare, instanța de recurs nu poate reține ca fiind întemeiat argumentul invocat de procuror, precum că prin probele administrate la materialele dosarului de confirmă indubitabil vinovăția inculpaților Ceban Ivan și Laba Victor în comiterea infracțiunii de tâlhărie, pe faptul sustragerii de la partea vătămată Bodnari Ivan a bunurilor materiale, aplicând în scopul dat violența, deoarece reieșind din declarațiile părții vătămate Bodnari Ivan, nu se poate constata cu precizie dacă acesta într-adevăr a deținut aceste bunuri.

Instanța de recurs se aliază concluziilor făcute de instanța de apel în acest sens, și anume: *„nu pot fi acceptate drept credibile declarațiile părții vătămate Bodnari Ivan, care a declarat că după ce a fost bătut a depistat că îi lipsește portmoneul cu acte personale și bani în sumă de 200 Euro, și telefonul mobil de model „Nokia”, deoarece potrivit conținutului procesului verbal de ridicare din 12.11.2012 (vol.I, f.d. 138), portmoneul dat a fost ridicat după incidente, anume de la partea vătămată Bodnari Ivan.”*

Anume, în asemenea cazuri, Colegiul penal indică că se aplică prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că *concluziile despre vinovăția persoanei de săvâ rșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.*

Prin urmare, Colegiul remarcă că în cazul dat vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, nu a fost demonstrată indubitabil, din care considerente, instanțele inferioare corect au adoptat o sentință de achitare în sensul dat.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că concluziile la care au ajuns instanța ierarhic inferioară privitor la vinovăția inculpaților sunt corecte și corespund materialului probator, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpaților Ceban Ivan și Laba Victor, nefiind identificată de instanța de recurs prezența vreunei erori judiciare, care ar putea servi drept temei de casare a deciziei recurate.

Prin urmare, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate criticile formulate de către procuror în recursul ordinar declarat și decide asupra inadmisibilității acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

13. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel

Bălți din 10 aprilie 2017, în cauza penală privindu-i pe *Ceban Ivan xxxx și Laba Victor xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 25 august 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru