

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judecători - Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Rusu Victor în numele inculpatului Rotar Vitalii, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Rotar Vitalii Xxxx, născut la xxxxxx,
originar și domiciliat în mun. xxxx, or. xxx,
str. xxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 03.10.2016 – 01.12.2016 (prima instanță);
2. 26.12.2016 – 15.03.2017 (instanța de apel);
3. 13.06.2017 – 02.08.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 decembrie 2016, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Rotar Vitalii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea în întregime la pedeapsa numită prin prezenta sentință și partea din pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 iulie 2015 i s-a stabilit lui Rotar Vitalii pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a

precursorilor pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei pe termen de probațiune de 4 ani, dacă în decursul acestui termen Rotar Vitalii nu va comite o altă infracțiune, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să urmeze tratament de narcomanie.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Rotar Vitalii, pe parcursul anului 2016, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice, în scop de consum, aflându-se la domiciliu situat str. xxxxx, or. xxxx, mun. xxxx a cultivat și a crescut, pe terenul aferent gospodăriei, plante de marihuană. După ce o parte din plantele de marihuană, le-a adus în domiciliul său situat pe str. xxxxx, or. xxxx, mun. xxxxx, unde le-a uscat și prelucrat, obținând din ele conform raportului de expertiză nr. R-5051 din 09.09.2016 substanță narcotică „marihuană” pe care, contrar prevederilor art. 29 al Legii cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor cu nr. 382-XIV din 06.05.1999, le-a păstrat ilegal, fără autorizația corespunzătoare și fără prescripția medicului la domiciliul său.

Ulterior, o parte din substanța dată, a întrebuințat-o, prin fumare, prin intermediul unui tub de culoare bronz, cu semne specifice de ardere și o capsulă de culoare bronz împreună cu piese pentru ea, o accesorie destinată pentru fumat, obținând astfel conform raportului de expertiză nr. R-5051 din 09.09.2016, „rășină de cannabis” cu cantitatea de 0,178 gr., care potrivit „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.06.2006, constituie proporții mari.

În continuare, substanța narcotică „marijuana”, neîntrebuințată, cu masa de 8,758 gr., care potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.06.2006, constituie proporții mari, contrar prevederilor art. 29 al Legii cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor cu nr. 382-XIV din 06.05.1999, a păstrat-o ilegal, fără autorizația corespunzătoare și fără prescripția medicului, la domiciliu său, situat pe str. xxxxxx, or. xxxx, mun. xxxx până la 17.08.2016, ora 07:00 min., când a fost depistată și ridicată de către colaboratorii de poliție a IP Botanica, mun. Chișinău în cadrul percheziției la domiciliu.

Astfel, acțiunile intenționate ale lui Rotar Vitalii au fost încadrate de către organul de urmărire penală în componența infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal - *adică circulația ilegală a substanțelor narcotice prin producerea, prepararea, prelucrarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău, Harti Vladislav, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit

pentru prima instanță, prin care inculpatului Rotar Vitalii în conformitate cu art. 217 alin. (2) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare. Conform ort. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, de adăugat în întregime la pedeapsa numită, pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 07.07.2015, numindu-i pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor pe un termen de 3 ani.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- apelantul a menționat că nu este de acord cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în privința lui Rotar Vitalii, deoarece la stabilirea pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de prevederile art. 75 Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod;

- instanța de fond stabilind pedeapsa penală inculpatului nu a ținut cont de circumstanțele cauzei și personalitatea celui vinovat, având în vedere că în perioada termenului de probă Rotar Vitalii a comis o infracțiune cu intenție și prin sentința Judecătorei Botanica din 07.07.2015 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare sub formă de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei, conform art. 90 Cod penal, pe termen de 2 ani;

- astfel, aplicând inculpatului pedeapsa închisorii cu suspendarea executării pedepsei pentru comiterea infracțiunii cu un grad de prejudiciabilitate sporit, nu a fost atins scopul principal și anume prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către inculpat, precum și de către alte persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, apelul declarat a fost admis, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui **Rotar Vitalii Xxxxx** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumulul de sentințe i-a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016 partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 07 iulie 2015, și i s-a aplicat pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor pe termen de 3 ani.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

4.1. La pronunțarea deciziei, instanța de apel a reținut că, inculpatul Rotar Vitalii fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea

infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a declarat că se căiește în cele comise, confirmând declarațiile depuse la urmărirea penală potrivit cărora a recunoscut vina în circumstanțele indicate în rechizitoriu. Suplimentar a declarat că la el plantele de marihuană singure cresc, unde este un loc îngust. El a fumat doar de două ori și atât. El nu o crește special pentru acest scop. El a rupt creanga, a uscat-o, a scos semințe și le-a întrebuințat la fumat. Este angajat în câmpul muncii în domeniul construcțiilor și are posibilitate să achite amenda, dat fiind faptul că are lucru. La moment el nu consumă substanțe narcotice.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Rotar Vitalii încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 217 alin. (2) Cod penal - *circulația ilegală a substanțelor narcotice prin producerea, prepararea, prelucrarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare*.

Referitor la pedeapsa penală aplicată inculpatului Rotar Vitalii, instanța de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale a constatat că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, în coraport cu prevederile art. 90 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia; de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a constatat că, acțiunile inculpatului Rotar Vitalii au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, care în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune ușoară.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că, din revendicarea eliberată în privința inculpatului Rotar Vitalii rezultă că dânsul anterior a fost atras la răspundere penală.

Instanța de apel a menționat că din informația eliberată de Dispensarul Republican de Narcologie rezultă că inculpatul se află la evidența medicului narcolog din data de 04.01.2007 cu diagnosticul consumator de substanțe narcotice (opioace).

Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 07 iulie 2015 inculpatul Rotar Vitalii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor pe un termen de 3 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

La individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Rotar Vitalii instanța

de apel a reținut că dânsul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, s-a căit sincer de cele comise, are la întreținere doi copii minori, dar și faptul că anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare, infracțiunea fiind comisă în termenul de probă.

Acuzatorul de stat în cererea de apel a criticat sentința primei instanțe sub aspectul individualizării executării pedepsei penale considerând în acest sens că, concluziile instanței de fond referitor la suspendarea condiționată a executării pedepsei penale nu sunt întemeiate.

În ceea ce privește soluția instanței de fond referitor la aplicarea art. 90 Cod penal, în privința inculpatului Rotar Vitalii, instanța de apel a constatat că, instanța de fond nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, a luat în cele din urmă o poziție eronată referitor la aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal. Aspectele contradictorii reținute de către instanța de fond și conținutul real al circumstanțelor cauzei au avut ca consecință adoptarea unei soluții eronate referitor la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului Rotar Vitalii.

Instanța de apel a notat în continuare că, deși instanța de fond corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Rotar Vitalii este posibilă doar cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, fiind individualizată corect pedeapsa penală în conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, în coraport cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, totuși, instanța de fond nu a purces la operațiunea de individualizare a pedepsei sub aspectul executării acesteia, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real, or, sub aspectul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului pe un termen de probă.

Instanța de apel a menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. În afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de fond trebuia să motiveze suplimentar, din care considerente a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul de pedeapsă stabilit. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Așadar, instanța de apel a stabilit că, instanța de fond insuficient a motivat soluția privind suspendarea condiționată a executării pedepsei și a invocat drept temei în vederea aplicării art. 90 Cod penal, circumstanțele atenuante ale cauzei, și anume că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și are la întreținere doi copii minori, care odată stabilite și reținute la individualizarea primară a pedepsei

penale cu titlu de circumstanțe atenuante, nu mai pot servi temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Instanța de apel a apreciat că, prima instanță nu a acordat semnificația cuvenită circumstanței referitor la faptul că inculpatul Rotar Vitalii a comis infracțiunea în termen de probă, or, ultimului prin sentința Judecătorei Botanica din 07 iulie 2015 i s-a aplicat pedeapsa penală cu suspendarea condiționată a executării acesteia, măsură de pedeapsă care s-a dovedit a fi inefficientă și nu s-a adus atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal.

Așadar, instanța de apel a notat că, aplicarea repetată inculpatului Rotar Vitalii a pedepsei penale sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei nu va atinge scopul principal al pedepsei, și anume prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către inculpat, precum și de către alte persoane, în acest sens fiind evidențiat faptul că circumstanța referitor la comiterea infracțiunii în termenul de probă caracterizează negativ personalitatea inculpatului Rotar Vitalii, precum și capacitatea acestuia de a se corecta și reeduca, inclusiv de a adopta un comportament în conformitate cu prevederile legii penale și cu cerințele morale acceptate într-o societate democratică.

În contextul circumstanțelor indicate mai sus, instanța de apel individualizând pedeapsa penală în privința inculpatului Rotar Vitalii, sub aspectul executării pedepsei a stabilit că în speță, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, or, după cum a fost reiterat, inculpatul Rotar Vitalii nu este la prima abatere de la legea penală, dânsul anterior a fost judecat, prezenta infracțiune fiind comisă în termen de probă, ceea ce caracterizează negativ personalitatea acestuia și capacitatea acestuia de a se corecta și de a urma un comportament în conformitate cu rigorile stabilite de lege.

5. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar avocatul Rusu Victor în numele inculpatului Rotar Vitalii, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal.

În motivarea cerințelor sale recurentul indică următoarele:

- în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, declarând că recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că se căiește de cele comise, confirmând declarațiile depuse la urmărirea penală potrivit cărora a recunoscut vina în circumstanțele indicate în rechizitoriu.

Suplimentar a indicat că, la el plantele de marijuana cresc singure, unde este un loc îngust. El a fumat doar de două ori și nu crește plantele special pentru acest scop. La moment el nu consumă substanțe narcotice;

- infracțiunea comisă de Rotar Vitalii, face parte din categoria celor ușoare, are la întreținere doi copii minori, a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise,

declarând amănunțit faptele comise;

- luînd în considerație cele menționate solicită aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de avocatul inculpatului, Rusu V., menționînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Colegiul penal constată că autorul recursului nu invocă nici un temei prevăzut la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă din textul recursului rezultă că acesta solicită aplicarea în privința inculpatului Rotar Vitalii a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, temei ce se încadrează la prevederile art. 427 alin. (1) pct.11) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd aplicarea pedepsei a fost anulată de un act de amnistie.

Analizînd materialele cauzei Colegiul penal constată că, motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, poate da o nouă apreciere probelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Examinând cauza, Colegiul penal consideră că instanța de apel just a stabilit starea de fapt și de drept, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei și toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, adoptând în așa mod o hotărâre legală și întemeiată, ținând cont de prevederile art.101 Cod de procedură penală, dând faptei comise de inculpat o încadrare juridică corespunzătoare în baza art. 217 alin.(2) Cod penal.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, precum că ar întruni condițiile pentru a fi aplicate prevederile Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și anume că infracțiunea comisă de Rotar Vitalii, face parte din categoria celor ușoare, are la întreținere doi copii minori, a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, declarând amănunțit faptele comise, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și menționează în acest sens că conform prevederilor art.2 alin. (1) al Legii nr.210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și inclusiv persoanelor învinuite sau inculpate care au comis infracțiuni până la adoptarea prezentei legi, adică până la 29.07.2016.

Colegiul penal constată că potrivit materialelor cauzei penale inculpatul a săvârșit o infracțiune prelungită prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal, care a fost consumată la 17.08.2016, când a fost depistată și curmată de organele de poliție și, respectiv, în privința lui, prevederile Legii respective, nu sunt aplicabile.

Prin urmare, Colegiul penal conducându-se de prevederile art.2 alin. (1) ale Legii nr.210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, consideră inadmisibilă aplicarea în privința inculpatului Rotar Vitalii a legii vizate, din motivul, că infracțiunea a fost comisă după adoptarea Legii și anume „până la 17.08.2016, ora 07⁰⁰”, când a fost depistată și ridicată de către colaboratorii de poliție a IP Botanica, mun. Chișinău în cadrul percheziției la domiciliu (f. d. 110).

Totodată, Colegiul penal menționează că prin sentința contestată inculpatul urmează să execute pedeapsa, numită anterior prin altă sentință, pentru o infracțiune prevăzută de art.217 alin.(4) Cod penal (f. d. 94), infracțiune pentru care, potrivit art.10 lit. j) din Legea nr.210, nu pot fi aplicate prevederile art. 1-9 în privința inculpatului Rotar Vitalii.

Astfel, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise la art.414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, iar temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de avocatul Rusu Victor în numele inculpatului Rotar Vitalii nu există și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea lui, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Rusu Victor în numele inculpatului Rotar Vitalii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Rotar Vitalii XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda