

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui

Sîrghi Alexandru Ion, născut la XXXXXX,
originar din Dubăsari, domiciliat XXXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 26.07.2012 – 19.12.2016;*
2. *Instanța de apel: 27.02.2017 – 27.04.2017;*
3. *Instanța de recurs: 27.06.2017 – 02.08.2017.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, Sîrghi Alexandru Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 10 (zece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Sîrghi Alexandru Ion, fiind angajat prin ordinul nr. 01 din 30.09.2010 în calitate de director executiv în cadrul întreprinderii XXXXXX, cod fiscal: 1004600060836, adresa de activitate: mun. Chișinău, șos. Balcani 9, obținând încrederea cet. XXXXXX, care este fondatorul și administratorul întreprinderii indicate, fiindu-i încredințate rechizitele firmei în cauză pentru organizarea și conducerea activității acesteia, folosind situația de serviciu și încrederea acordată lui, a procurat în numele și din contul mijloacelor întreprinderii XXXXXX de la mai mulți agenți economici bunuri materiale, care nefiind contabilizate, au fost însușite de el.

Astfel, Sîrghi Alexandru Ion la 30.11.2010, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la întreprinderea XXXXXX, stafide în cantitate totală de 270 kg, la suma de 9 315 lei MDL.

Tot el, la 01.12.2010, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la întreprinderea XXXXXX, stafide în cantitate totală de 1 200 kg, la suma de 41 400 Lei MDL.

Tot el, la 02.12.2010, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la întreprinderea XXXXXX, stafide în cantitate totală de 700 kg, la suma de 24 150 lei MDL.

Tot el, la 01.03.2011, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la întreprinderea XXXXXX , stafide în cantitate totală de 1 000 kg, la suma de 36 000 lei MDL, sumă de bani pe care ulterior a însușit-o.

Tot el, la 07.03.2011, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la întreprinderea XXXXXX, stafide în cantitate totală de 1 200 kg, la suma de 45 200 lei MDL.

Tot el, la 12.04.2011, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la întreprinderea XXXXXX, stafide în cantitate totală de 1 500 kg, la suma de 60 500 MDL.

Tot el, la 05.04.2011, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la întreprinderea XXXXXX, orez bob lung în cantitate de 2 000 kg, la suma de 17 600 lei MDL; amestec din grăsimi vegetale și smântână dulce în cantitate de 500 kg, la suma de 14 750 lei MDL; crupe de hrișcă XXXXXX în cantitate de 10 kg, la suma de 300 lei MDL, în sumă totală de 32 650 lei MDL.

Tot el, la 13.04.2011, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la întreprinderea XXXXXX, amestec de grăsimi vegetale și smântână dulce în cantitate de 1 000 kg, la suma de 29 500 lei MDL; orez bob lung în cantitate de 2 000 kg, la suma de 17 600 lei MDL, în sumă totală de 47 100 lei MDL.

Tot el, la 22.03.2011, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la Compania de distribuție XXXXXX, stafide în cantitate totală de 2 700 kg, la suma de 102 060 lei MDL.

Tot el, la 23.03.2011, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la Compania de distribuție XXXXXX, stafide în cantitate totală de 1 000 kg, la suma de 47 250 lei MDL.

Tot el, la 26.01.2011, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la XXXXXX, un aparat de dozat fason în valoare de 100 000 lei MDL.

Tot el, la 23.03.2011, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la întreprinderea XXXXXX, stafide în cantitate totală de 720 kg, la suma de 24 264 lei MDL.

Tot el, la 28.03.2011, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la întreprinderea XXXXXX, zahăr tos în cantitate totală de 3 000 kg, la suma de 41 400 lei MDL.

Tot el, la 05.04.2011, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la întreprinderea XXXXXX, stafide în cantitate totală de 996 kg, la suma de 33 565, 20 lei MDL.

Tot el, la 06.04.2011, în baza facturii fiscale cu seria: XXXXXX, a procurat de la întreprinderea XXXXXX, zahăr tos în cantitate totală de 5 000 kg, la suma de 70 500 lei MDL.

În total, cet. Sîrghi Alexandru a însușit bunuri de la SRL XXXXXX în sumă de 715 354, 20 lei MDL, cauzându-i astfel o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 17.09.2011, urmând scopul însușirii ilicite a altei persoane, prezentându-ca administrator al SRL XXXXXX cu sediul pe str. Șoseaua Balcani 9, mun. Chișinău, folosindu-se de situația de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a primit conform facturilor fiscale XXXXXX și XXXXXX, de la depozitul SRL XXXXXX, situat pe str. XXXXXX, mun. Chișinău, două tone de stafide la prețul total de 68 000 lei.

În continuare, în vederea desăvârșirii acțiunilor sale criminale, Sîrghi Alexandru, nu a transportat lotul de stafide la sediul întreprinderii pe care o reprezenta, dar le-a realizat persoanelor fizice, însușind banii obținuți, iar pentru marfa primită nu s-a achitat cu SRL XXXXXX, astfel, cauzându-i acesteia un prejudiciu material în valoare de 64 000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (4) Cod penal cu indicii calificativi: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea de daune în proporții mari și în baza art.191 alin. (5) Cod penal, cu indicii calificativi: delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, iar prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.191 alin. (5) Cod penal, cu indicii calificativi: delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, deoarece în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal.

În susținerea solicitării a invocat că instanța de judecată a apreciat în mod greșit probele, faptele și circumstanțele cauzei și nu a luat în considerare faptul, că vina incriminată nu a fost dovedită prin probele administrate în cauza dată, menționând că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că el a activat în funcția de manager la SRL XXXXXX, dar nu ca administrator.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de

probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Sîrghi Alexandru Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina sa în săvârșirea infracțiunii imputate, instanța de apel a indicat, că vinovăția acestuia este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de instanța de fond și verificate de instanța de apel, astfel, reținând că, prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Sîrghi Alexandru, precum că nu a fost angajat oficial la întreprindere, iar toate acțiunile efectuate din numele întreprinderii, le-a realizat cu acordul și la indicația directorului SRL XXXXXX, XXXXXX, or, inculpatul știa că deține de fapt funcția unui director executiv al întreprinderii, acționând în această calitate la toate acțiunile efectuate, legate de procurarea bunurilor, aplicând ștampila întreprinderii, pe care o deținea, semnând facturile fiscale și contracte, încasând mijloace financiare și reprezentând întreprinderea în instituțiile bancare.

Faptul că, inculpatul Sîrghi Alexandru acționa din numele unui director executiv s-a confirmat în ședința de judecată și prin declarațiile martorilor, reprezentanți ai agenților economici, cu care inculpatul avea relații legate de livrarea și primirea mărfii.

Tot aici, instanța de apel a reținut că, declarațiile inculpatului, precum că a acționat doar cu acordul și din numele directorului întreprinderii, se combat prin declarațiile părții vătămate XXXXXX și prin probele cercetate în ședința de judecată, or, prin acțiunile inculpatului întreprinderii s-au cauzat prejudicii mari, directorul firmei, neavând nici un interes de a-și prejudicia propria întreprindere, având relații economice și stabile cu mulți agenți economici pe parcursul a mai multor ani.

În acest sens fiind menționat că, reprezentanții SRL XXXXXX Ghergheleddji P. și Rotaru A. au confirmat în ședința de judecată că inculpatul a adus prejudicii SRL XXXXXX în sumă de 715 354, 20 lei prin procurarea bunurilor, care nu au fost aduse la întreprindere, o parte din ele nefiind necesare, reieșind din procesul tehnologic și activitatea întreprinderii, întreprinderea SRL XXXXXX, ulterior achitând o parte din datorii agenților economici, de la care inculpatul a luat bunuri, la fel a prejudiciat firma prin procurarea în baza facturilor fiscale de la SRL XXXXXX a 2 tone de stafide, folosindu-se de ștampila întreprinderii SRL XXXXXX, pe care nu le-a trecut prin contabilitatea întreprinderii, fiind însușită suma de 82 447 lei.

Astfel, argumentele apelantului, precum că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii încriminate, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, deoarece contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce există probe pertinente și concludente, care, în ansamblu - din punct de vedere al

coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat.

Nerecunoașterea vinovăției, a fost apreciată de către instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, inculpatul urmărind scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.

Totodată, verificând legalitatea pedepsei aplicate inculpatului, instanța de apel a conchis că prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 77 Cod penal, astfel, stabilindu-I o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

6. Decizia instanței de apel pronunțată integral la data de 18 mai 2017 este atacată cu recurs ordinar de inculpat, la 19 iunie 2017, care solicită casarea hotărârilor de condamnare a sa, și pronunțarea unei decizii de achitare, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, invocând aceleași argumente care au fost expuse în cererea de apel.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Analizând recursul declarat de către inculpat, Colegiul penal constată, că acesta nu invocă careva temeii prescris în art. 427 Cod de procedură penală, însă solicită achitarea, pe motiv că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, temeiul de drept prescris în art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temeii include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Sîrghi Alexandru Ion a fost pus sub învinuire în baza art. 190 alin. (4) Cod penal cu indicii calificativi: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea de daune în proporții mari și*

în baza art.191 alin. (5) Cod penal, cu indicii calificativi: *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*, însă prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.191 alin. (5) Cod penal, cu indicii calificativi: *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*, concluzia căreia a fost menținută de către instanța de apel, care a constatat, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Sîrghi Alexandru Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, deoarece la judecarea apelului declarat de inculpat, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține și faptul, că argumentele invocate de recurent, și anume, în ce privește aprecierea incorectă a probelor de către instanțele de fond, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de inculpatul Sîrghi Alexandru Ion se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Sîrghi Alexandru Ion** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **25 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir