

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Petru Ursache,

Judecători: Nadejda Toma, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiul a recursurilor ordinare declarate de avocatul Grigore Pralea în numele inculpaților Marinescu Petru, Oboroc Dionisie, Drăghinici Cristian, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Sîngerei din 15 decembrie 2016 și deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 15 martie 2017, în cauza penală în privința lui

Oboroc Dionisie XXX, născut la XX
XXX XXX, originar și domiciliat în
XXX, s. XXX;

Marinescu Petru XXX, născut la XX
XX XXX, originar și domiciliat în
XXX, s. XXX;

Drăghinici Cristian XXX, născut la
XXX XXX, originar și domiciliat în
XXX, s. XXX;

Termenul de examinare a cauzei:

1. 21.12.2015 - 15.12.2016 (*instanța de fond*);
2. 02.02.2017 - 15.03.2017 (*instanța de apel*);
3. 04.07.2017 - 16.08.2017 (*instanța de recurs*).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 15 decembrie 2016, Oboroc Dionisie, Marinescu Petru, Drăghinici Cristian, au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-le stabilită o pedeapsă în formă de amendă după cum a urmat:

- lui Oboroc Dionisie XXX în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentul a 8 000 (opt mii) lei;

- lui Marinescu Petru XXX în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentul a 8 000 (opt mii) lei;

- lui Drăghinici Cristian în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentul a 8 000 (opt mii) lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că la 27 decembrie 2014, în jurul orelor 22:30, Marinescu Petru împreună și prin participare simplă cu Oboroc Dionisie și Drăghinici Cristian, aflându-se în stradă, în s. XXX r-ul XXX, în apropierea casei de cultură, adică în loc public, încălcând grosolan ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor,

intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din intenții huliganice, folosindu-se de un motiv neânsemnat, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele lui Motruc Vasili Mircea. Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 71 „D” din 27 aprilie 2015, la Motruc Vasili s-au constatat: comoție cerebrală, plagă contuză pavelionul urechii stângi, echimoză periorbitală, hemoragie sub conjunctivală ochiul drept, fractură de smalt dinte 1 de sus din dreapta, echimoze torace, leziuni corporale care provoacă o dereglare a sănătății de scurtă durată și după caracterul lor s-au calificat ca leziuni corporale ușoare.

3. Sentința a fost atacată cu apel comun de către:

Inculpatul Marinescu Petru și avocatul său, care au solicitat anularea parțială a acesteia, cu emiterea unei hotărâri de achitare.

În motivarea cererii declarate au invocat că:

- la comiterea infracțiunii nu a participat, fapt confirmat prin declarațiile martorilor;

- instanța de judecată cu rea credință, eronat și cu vădită înclinare spre partea învinuirii a apreciat probele administrate;

- potrivit legislației, dacă sunt dubii în participarea unei persoane la crimă și sunt probe care exclud participarea, instanța de judecată este obligată să aprecieze în favoarea inculpatului;

- ținând cont de latura morală, care trebuie dezvoltată în societatea noastră, instanța de judecată trebuia să observe faptul, că el s-a oprit și s-a îndreptat spre acele persoane neștiind cine sunt, doar numai cu scopul să amelioreze situația între ei, dar nu să se implice în bătaie.

4. Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 15 martie 2017, pronunțată integral la 05 aprilie 2017, s-a respins ca nefondat apelul declarat.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a statuat că prima instanță corect a aplicat pe parcursul judecării cauzei penale, a normelor legislației procesual-penale ce se referea la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod de procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept, importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate de către organul de urmărire penală, cărora l-i sa dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenții și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod de procedură penală).

Astfel, ținând cont de poziția inculpatului Petru Marinescu privind nerecunoașterea vinovăției, instanța de apel la propunerea părților a dispus cercetarea suplimentară a probelor administrate pe caz, drept rezultat a constatat că instanța de fond a stabilit împrejurările în care s-a produs incidentul din 27 decembrie 2014, întemeiat statuând la baza sentinței de condamnare cumulul de probe verbale și material-scrise, acumulate de către organul de urmărire penală, care au fost puse unei

cercetări minuțioase în cadrul ședințelor de judecată, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale a participanților procesului judiciar-penal.

Instanța de apel a conchis că la baza sentinței de condamnare instanța de fond corect și întemeiat a statuat declarațiile părții vătămate Motruc Vasili, declarațiile identice a soției pătimitului- Motruc Natalia; declarațiile martorilor Chironda Sergiu, Chironda Svetlana care au confirmat maltratarea lui Motruc Vasili de către toți trei inculpați, inclusiv Marinescu Petru (f.d. 72-73, vol. II); declarațiile lui Slutu Ion care comunicase că în seara de 27 decembrie 2014, în jurul orelor 22:30, aflându-se în casa de cultură din localitatea XXX, XXX, fiind acostat de către alți consăteni, i-a cerut ajutor lui Motruc Vasili, care sosind la fața locului a fost maltratată de către Drăghinici Cristian și Marinescu Petru (f.d. 80-82, vol. II); declarațiile lui Moroșanu Ghenadie care comunicase că în seara cu pricina în jurul orelor 23:00, servind băuturi spirtoase la un magazin din satul XXX, XXX a observat un conflict între Drăghinici Cristian și Motruc Vasili, apropiindu-se Marinescu Petru a început bătaia. (f.d. 83-84, vol. II); declarațiile martorului Marinescu Elena, care relatase că despre evenimentele conflictului cunoaște din spusele celor prezenți la acea încăierare, precizând că fiul ei cât și ea și-au cerut scuze da la pătimit (f.d. 74-75, vol. II).

Totodată vinovăția inculpatului Marinescu Petru a mai fost dovedită și prin următoarele probe scrise:

- raportul privind recepționarea apelului telefonic din 28 decembrie 2014, referitor la maltratarea lui Motruc Vasili de către patru persoane în centru localității XXX, r-ul XXX, fiind spitalizat cu diagnoza: traumă cranio cerebrală închisă, contuzie cerebrală, plagă contuză a urechii stângi (f.d. 32, vol. I);

- raportul de constatare medico-legală nr. 21 din 21 ianuarie 2015 și raportul de expertiză medico-legală nr. 71 „D” din 27 aprilie 2015, potrivit cărora la Motruc Vasili a fost constatată comotie cerebrală, plagă contuză pavelionul urechii stângi, echimoză periorbitală, hemoragie sub conjunctivală ochiul drept, fractură de smalț dinte 1 de sus din dreapta, echimoză torace, leziuni ce au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui sau unor corpuri dur contondente, posibil pumni și picioare, ce provoacă o dereglare a sănătății de scurtă durată și după caracterul lor s-a calificat ca leziuni corporale ușoare (f.d. 84, 89, vol. I).

Din cele relatate mai sus, instanța de apel a apreciat critic argumentele aduse în favoarea achitării inculpatului, ele venind în contradicție cu împrejurările de fapt a cauzei, fiind orientate spre evitarea răspunderii și respectiv a pedepsei penale, iar versiunea formulată de inculpatul Petru Marinescu referitor la intenția aplanării conflictului și nicidecum implicării a fost respinsă ca fiind absolut controversă probelor administrate pe caz, or în cursul judecării cauzei, de către partea acuzării, au fost prezentate probe suficiente în spriginul învinuirii formulate.

Totodată, instanța de apel a conchis că, prin comportamentul manifestat în seara de 27 decembrie 2014, inculpatul Marinescu Petru, împreună cu inculpații Oboroc Dionisie și Drăghinici Cristian, a manifestat o totalitate lipsă de respect față de societate, tulburând în loc public liniștea cetățenilor prin încălcarea grosolană a ordinii

publice și aplicarea violenței asupra părții vătămate Motruc Vasili, fapt ce demonstrează în acțiunile ultimului a elementelor de huliganism, corect încadrate la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa penală, instanța de apel a considerat că la stabilirea categoriei și termenului ei, instanța de fond a dat deplină eficacitate prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, ce se referea la scopul pe care îl urmărea privind restabilirea echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea săvârșirii de către el a altor fapte penale. Totodată instanța de apel a ținut cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum au fost gravitatea și caracterul prejudiciabil a faptei penale, atitudinea făptuitorului față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul nerecunoașterii vinei și lipsei unei căințe sincere, instanța de apel a mai notificat și datele referitor la personalitatea inculpatului ce era la o vârstă tânără, fiind la prima sa abatere de la lege.

Respectiv, din împrejurările date, instanța de apel ajunsese la concluzia că instanța de fond corect i-a aplicat o pedeapsă nonprivativă de libertate, sub formă de amendă, aceasta fiind utilă și benefică pentru executare și corectarea inculpatului, precum și având drept scop prevenirea săvârșirii de către inculpat pe viitor a altor fapte penale.

5. Hotărârile instanțelor de judecată sunt atacate cu recursuri ordinare (fiind identice după conținut) de către avocatul Grigore Pralea în numele inculpaților Marinescu Petru, Oboroc Dionisie, Drăghinici Cristian, depuse la data de 04 mai 2017, prin care a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei cu emiterea unei hotărâri prin care inculpații să fie achitați.

În motivarea recursurilor declarate invocă că:

- instanța de judecată, nu a ținut cont de toate probele administrate în cadrul urmăririi penale și că participarea inculpaților Marinescu Petru și Oboroc Dionisie a fost cu scopul de a ameliora acțiunile ilegale a cet. Motruc Vasili, care era deja până la caz în relații ostile cu inculpatul Drăghinici Cristian;

- calificarea acțiunilor sunt greșit apreciate de acuzatorul de stat;
- potrivit prevederilor legale, dacă sunt dubii în participarea unei persoane la infracțiune și sunt probe care exclud componenta de infracțiune, instanța de judecată este obligată să aprecieze în favoarea inculpaților;

- instanțele de judecată urmau să divizeze acțiunile fiecărui presupus inculpat în parte și să le treacă prin prizma componentei de infracțiune și în modul dat la justa analiză a probelor putea fi emisă o sentință legală.

6. Pe cauză a fost depusă referință de către procuror, care se pronunță pentru inadmisibilitatea recursurilor declarate, specificând că sunt vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat, dacă se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Cu referire la recursurile ordinare declarate de avocat în numele inculpaților, Colegiul penal consideră necesară menționarea următoarelor chestiuni. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 și trebuie să fie motivat.

La rândul său, art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală stabilește că cererea de recurs trebuie să includă conținutul și motivele recursului, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești, recurentul era obligat prin lege în recursul declarat în privința lui Marinescu Petru să invoce cel puțin unul din temeiurile pentru recurs stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii. Deși recurentul a indicat în textul cererii sintagma “art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală”, acesta a omis să specifice care anume eroare de drept din cele prevăzute în prevederea menționată este incidentă în speță, totodată fiind omisă argumentarea motivelor invocate anume prin prisma unei careva erori de drept.

Cu referire la recursurile ordinare declarate de avocat în numele inculpaților Oboroc Dionisie și Drăghinici Cristian, Colegiul penal le consideră inadmisibile, deoarece nu au fost respectate prevederile art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, adică sentința Judecătoriei Sîngerei din 15 decembrie 2016 nu a fost criticată cu apel.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal conchide că recursurile ordinare declarate de avocat în numele inculpaților urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece nu corespund cerințelor de formă și de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Pralea Grigore în numele inculpaților Marinescu Petru, Oboroc Dionisie și Drăghinici Cristian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 martie 2017, în cauza penală în privința lui *Marinescu Petru XXX, Oboroc Dionisie XXX și Drăghinici Cristian XXX*,

deoarece nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 august 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti