

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte - Petru Ursache,
judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Jardan Vasilii

Eșanu Roman

Șapovalov Igor

Țurcanu Artiom

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 17.10.2013-18.12.2015;

instanța de apel: 02.03.2016-01.11.2016;

instanța de recurs: 21.06.2017-16.08.2017.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, Jordan V. și Eșanu R. învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, au fost achitați din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Șapovalov Ig. și Țurcanu A. au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în

temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, din motivul expirării termenului de tragere la răspundere penală.

Procesul penal de învinuire a lui Istrati VI. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, a fost încetat în legătură cu decesul acestuia.

2. De către organul de urmărire penală, Șapovalov Ig., a fost învinuit de faptul că, la 28.05.2012, aflându-se în incinta IP Râșcani, mun. Chișinău și fiind audiat în calitate de martor în cadrul cauzei penale nr. 2012020968, pornită la 15.05.2012 de către SUP a CPs Râșcani, mun. Chișinău, în baza art. 187 alin. (5) Cod penal, fiind preîntâmpinat conform art. 312 Cod penal, despre răspunderea pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință a declarațiilor mincinoase a declarat că, lucrează în calitate de hamal la SRL "Steaua Impex", din luna martie 2012, în schimbul - II, de la ora 14⁰⁰ până la 20⁰⁰-21⁰⁰. La 08.05.2012 la lucru s-a angajat cet. Perșacov VI., care, lucra cu el în schimbul - II. Astfel, la 15.05.2012 dânsul se afla la serviciu. Cu el în acea zi a lucrat și cet. Perșacov VI. La 14.12.2012, Șapovalov Ig., fiind audiat în calitate de martor în cadrul cauzei penale în instanța de judecată, fiind preîntâmpinat conform art. 312 Cod penal, despre răspunderea pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință de declarații mincinoase a declarat că, la 15.05.2012, se afla la serviciu. Perșacov VI. a venit la serviciu la ora 13⁴⁵ și a lucrat în schimbul - II, cu el împreună, până la 19⁰⁰. Totodată, la 15.05.2012, au primit salariul. Acest fapt a fost infirmat prin informația prezentată de SRL "Steaua Impex", precum că cet. Perșacov VI. nu a fost angajat oficial în calitate de hamal la SRL "Steaua Impex" și nu s-a aflat la serviciu în perioada 15.05.2012-19.05.2012. Nefiind angajat oficial, nu a beneficiat de avans și salariu.

Jardan V. la 24.09.2012, aflându-se în incinta CPs Râșcani, mun. Chișinău și fiind audiat în calitate de martor, în cadrul cauzei penale nr. 2012020968, pornită la 18.05.2012 de către SUP a CPs Râșcani, mun. Chișinău, în baza art. 187 alin. (5) Cod penal, fiind preîntâmpinat conform art. 312 Cod penal despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință de declarații mincinoase, a declarat că, activează în calitate de magaziner la SRL "Steaua Impex". Referitor la cet. Perșacov VI. acesta l-a văzut în ziua de 15.05.2012, în calitate de hamal în termen de probă. Ulterior, Jardan V. fiind audiat în calitate de martor în cadrul cauzei penale în instanța de judecată, fiind preîntâmpinat conform art. 312 Cod penal despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință de declarații mincinoase, a declarat că, la 15.05.2012 cet. Perșacov VI. a lucrat în schimbul - II, la SRL "Steaua Impex", de la ora 13⁰⁰ până la 18⁰⁰-19⁰⁰. Acest fapt a fost infirmat prin informația prezentată de SRL "Steaua Impex", precum că, cet. Perșacov VI. nu a fost angajat oficial în calitate de hamal la SRL "Steaua Impex" și nu s-a aflat la serviciu în perioada 15.05.2012 - 19.05.2012. Nefiind angajat oficial nu a beneficiat de avans și salariu.

Eșanu R., la 26.03.2013, fiind audiat în calitate de martor în cadrul cauzei penale nr. 2012020968 pornită la 18.05.2012 de către SUP a CPs Râșcani, mun. Chișinău în baza art. 187 alin. (5) Cod penal, în instanța de judecată, fiind preîntâmpinat conform art. 312 Cod penal despre răspunderea pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință de declarații mincinoase, a declarat, că Perșacov VI. a lucrat ca hamal în termen de probă la SRL "Steaua Impex". Despre faptul dacă a lucrat Perșacov VI. la 15.05.2012, nu ține minte. Acest fapt a fost infirmat prin informația prezentată de SRL "Steaua Impex", precum că, cet. Perșacov VI. nu a fost angajat oficial în calitate de hamal la SRL "Steaua Impex" și nu s-a aflat la serviciu în perioada 15.05.2012-19.05.2012. Nefiind angajat oficial, nu a beneficiat de avans și salariu.

Istrati VI., la 28.05.2012, aflându-se în incinta CPs Râșcani, mun. Chișinău și fiind audiat în calitate de martor în cadrul cauzei penale nr. 2012020968 pornită la 18.05.2012 de către SUP a CPs Râșcani, mun. Chișinău, în baza art. 187 alin. (5) Cod penal, fiind preîntâmpinat conform art. 312 Cod penal despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință de declarații mincinoase a declarat că, lucrează în calitate de hamal la SRL "Steaua Impex", din luna octombrie 2011, în schimbul - I, de la 08⁰⁰ până la 17⁰⁰. Pe cet. Perșacov VI. îl cunoaște, deoarece el lucra ca hamal în schimbul - II. La 15.05.2012 Perșacov VI. se afla la lucru. Ulterior, cet. Istrati VI. fiind audiat în calitate de martor în cadrul cauzei penale în instanța de judecată, fiind preîntâmpinat conform art. 312 Cod penal despre răspunderea pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință de declarații mincinoase a declarat că, în ziua de 15.05.2012, l-a văzut pe Perșacov VI., acesta a lucrat în schimbul - II, care durează de la ora 13⁰⁰ până la 20⁰⁰-21⁰⁰. Acest fapt a fost infirmat prin informația prezentată de SRL "Steaua Impex" că, cet. Perșacov VI. nu a fost angajat oficial în calitate de hamal la SRL "Steaua Impex" și nu s-a aflat la serviciu în perioada 15.05.2012-19.05.2012. Nefiind angajat oficial nu a beneficiat de avans și salariu.

Țurcanu A., la 28.05.2012, aflându-se în incinta CPs Râșcani, mun. Chișinău și fiind audiat în calitate de martor în cadrul cauzei penale nr. 2012020968, pornită la 18.05.2012 de către SUP a CPs Râșcani, mun. Chișinău în baza art. 187 alin. (5) Cod penal, fiind preîntâmpinat conform art. 312 Cod penal despre răspunderea pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință de declarații mincinoase, a declarat că, lucrează în calitate de hamal la SRL "Steaua Impex" din 08.05.2012, împreună cu Perșacov VI. în schimbul - II, de la ora 14⁰⁰-20⁰⁰. Lucrau în fiecare zi, în afară de duminică. La 15.05.2012, dânsul a venit la lucru în schimbul - II și a lucrat împreună cu Perșacov VI. până la ora 20⁰⁰. Ulterior, la 14.12.2012, Țurcanu A., fiind audiat în calitate de martor în cadrul cauzei penale în instanța de judecată, fiind preîntâmpinat conform art. 312 Cod penal, despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință de declarații mincinoase a declarat că, lucrează în calitate de hamal la

SRL "Steaua Impex" din 08.05.2012, împreună cu Perșacov Vl. în schimbul – II, de la ora 14⁰⁰-20⁰⁰. Lucrau în fiecare zi, în afară de duminică. La 15.05.2012, dânsul a venit la lucru în schimbul - II și a lucrat împreună cu Perșacov Vl. până la ora 20⁰⁰. Acest fapt a fost infirmat prin informația prezentată de SRL "Steaua Impex", precum că, cet. Perșacov Vl. nu a fost angajat oficial în calitate de hamal la SRL "Steaua Impex" și nu s-a aflat la serviciu în perioada 15.05.2012-19.05.2012. Nefiind angajat oficial, nu a beneficiat de avans și salariu.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri procurorul și avocatul Pelevaniuc A. în numele inculpaților Șapovalov Ig. și Țurcanu A., care au solicitat:

procurorul, casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a lui Jardan V., Eșanu R., Șapovalov Ig. și Țurcanu A. în baza art. 312 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, pentru fiecare.

În motivarea apelului declarat, apelantul a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond, incorect a apreciat probele administrate legal în cadrul urmăririi penale și prezentate spre examinare, iar ca rezultat a dispus neîntemeiat achitarea inculpaților Jardan V. și a lui Eșanu R. și a reîncadrat acțiunile lui Șapovalov Ig. și Țurcanu A.;

- instanța de judecată, nu a luat în considerație declarațiile martorului Semencenco V. care activează în calitate de contabil-șef la SRL "Steau Impex", cât și alte probe prezentate de către partea acuzării, adoptând o hotărâre reieșind în mod parțial doar din declarațiile inculpaților;

- instanța de judecată incorect a recalificat acțiunile lui Șapovalov Ig. și Țurcanu A., conform art. 312 alin. (1) Cod penal, liberându-i de răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, deoarece ambii au fost preîntâmpinați conform art. 312 Cod penal, atât la faza urmăririi penale cât și în instanța de judecată;

- instanța de judecată nu a luat în considerație nici copiile autentificate a proceselor-verbale de audiere în calitate de martor a inculpaților întocmite în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei în judecată în faza cercetării judecătorești, recunoscute ca și corpuri delictive, prin care se confirmă faptul că, inculpații au dat declarații false pentru a fi absolvită de răspundere penală o persoană vinovată.

avocatul Pelevaniuc A. în numele inculpatului Șapovalov Ig., a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale faptei incriminate.

În motivarea apelului declarat, apelantul a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond eronat a stabilit precum că, inculpatul Șapovalov Ig. a dat declarații mincinoase și este vinovat de comiterea acestei infracțiuni;

- probele care ar fi putut confirma faptul că, Șapovalov Ig. cunoștea cu certitudine că Perșacov Vl. o perioadă de timp în ziua dată a lipsit la serviciu,

adică anume în timpul săvârșirii infracțiunii, dar a denaturat adevărul, nu au fost acumulate și prezentate instanței de judecată;

- ordonanța de punere sub învinuire a lui Șapovalov Ig. și rechizitoriul nu corespund cerințelor art. 281, 296, 297 Cod de procedură penală;

avocatul Pelevaniuc A. în numele inculpatului Țurcanu A., a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea apelului declarat, apelantul a invocat că, concluziile instanței de fond referitoare la vinovăția lui Țurcanu A. sunt bazate pe presupuneri. Ultimul nu a avut intenție directă de a face declarații mincinoase și în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii imputate.

4. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Instanța de apel a conchis că, vina inculpaților Șapovalov Ig. și Țurcanu A. în darea de declarații mincinoase a fost dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate la dosar și corect au fost recalificate de către instanța de fond din prevederile art. 312 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, conform prevederilor art. 312 alin. (1) Cod penal, cu excluderea din învinuirea adusă a circumstanțelor agravante, legate de învinuirea de săvârșirea a unei infracțiuni deosebit de grave și însoțite de crearea artificială a probelor acuzatoare.

Astfel, inculpații nu au dat declarații mincinoase de învinuire a inculpatului Perșacov Vl., din contra au dat declarații ce îl dezvinovățesc pe ultimul.

Referitor la circumstanța agravantă "însoțite de crearea artificială a probelor acuzatoare", instanța de apel a menționat că, se are în vedere săvârșirea altor acțiuni decât declarația mincinoasă, concluzia falsă, interpretarea sau traducerea incorectă în scopul afirmațiilor mincinoase de învinuire (instigarea altor persoane de a depune declarații mincinoase și referirea în afirmațiile sale la aceste persoane, spunând că ele pot confirma declarațiile depuse; pregătirea și prezentarea unor documente sau probe false în acest scop). *Dacă declarația mincinoasă este însoțită de crearea artificială a probelor care dezvinovățesc inculpatul, acțiunile făptuitorului, în lipsa altor circumstanțe agravante prevăzute de alin. (2) al art. 312 Cod penal, constituie infracțiunea prevăzută de alin. (1) art. 312 Cod penal.*

Analizând probele administrate și cercetate de către instanța de fond și de apel, ultima a considerat că, vina inculpaților Șapovalov Ig. și Țurcanu A. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, s-a confirmat pe deplin și acțiunile lor corect au fost reîncadrate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, iar poziția inculpaților se apreciază ca o metodă de apărare.

Instanța de apel a considerat că, argumentele menționate în apelurile avocatului declarate în numele inculpaților Șapovalov Ig. și Țurcanu A., nu pot fi reținute ca temei justificativ de casare a sentinței, deoarece împrejurările în care inculpații au săvârșit infracțiunea au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei.

La fel, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a încetat procesul penal în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, or, de la săvârșirea infracțiunii imputate inculpaților a expirat termenul de 2 ani.

Cu referire la vinovăția lui Jardan V. și Eșanu R. în faptele incriminate, instanța de apel de asemenea a reținut că, la materialele dosarului nu se conțin probe relevante în acest sens, fiind legal achitați.

Totodată, instanța de apel a conchis că, nu sunt relevante și urmează a fi respinse motivele apelului, precum că vinovăția inculpaților Țurcanu A. și Eșanu R. se dovedește prin faptul, că la materialele cauzei este prezentată informația de către SRL "Steaua Impex", precum că cet. Perșacov Vl. nu a fost angajat oficial în calitate de hamal la SRL "Steau Impex" și nu s-a aflat la serviciu în perioada 15.05.2012-19.05.2012, or, inculpații Eșanu R. și Țurcanu A. au declarat că, Perșacov Vl. a lucrat hamal în termen de probă, dar nu au susținut că ar fi fost angajat oficial.

6. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar procurorul, care, invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în privința inculpaților Jardan V., Eșanu R., Șapovalov Ig. și Țurcanu A., cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor indicate anterior în apel și descrise în *pct. 3. al prezentei decizii*, suplimentar menționând:

- decizia instanței de apel este contrară stării de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești;

- instanța de apel nu a apreciat toate probele prezentate de acuzare și nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- instanța de apel s-a bazat doar pe declarațiile inculpaților, fără a lua în considerație toate probele acuzării;

- instanța de fond a comis erori care au fost lăsate fără apreciere, atenție și nu au fost corectate de către instanța de apel;

- la adoptarea hotărârii instanța de judecată, nu a luat în considerație declarațiile martorului Semencenco V., care activează în calitate de contabil-șef la SRL "Steau Impex", cât și alte probe prezentate de către partea acuzării, adoptând o hotărâre reieșind în mod parțial doar din declarațiile inculpaților;

- ținând cont de atribuțiile de serviciu ale inculpatului Jordan V., cu privire la întocmirea listei de salarizare a angajaților, acesta nu a prezentat lista organului de urmărire penală și nici instanței de judecată, care ar confirma faptul că Perșacov Vl., a fost angajat neoficial și a primit salariu de la SRL "Steaua Impex";

- Eșanu Vl. cunoscând realitatea despre faptul că, Perșacov Vl., nu a activat niciodată la SRL "Steaua Impex", a avut intenția de a denatura adevărul în mod intenționat, astfel, creându-i alibi, pentru ca ultimul să nu fie condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (5) Cod penal;

- instanța de judecată nu a luat în considerație copiile autentificate a proceselor-verbale de audiere în calitate de martor a inculpaților, întocmite în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul judecării cauzei, recunoscute ca corpuri delicate la cauza penală;

- instanța de judecată incorect a recalificat acțiunile lui Șapovalov Ig. și Țurcanu A., conform art. 312 alin. (1) Cod penal, liberându-i de răspunderea penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, or, ambii au fost preîntâmpinați conform art. 312 Cod penal;

- acțiunile prevăzute în alin. (1) art. 312 Cod penal, constituie elementul material al infracțiunilor prevăzute în alin. (2) art. 312 Cod penal, în formă agravantă în cazul în care ele sunt: legate de învinuirea săvârșirii a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave;

- instanța de judecată eronat, în temeiul art. art. 390, 392-394 Cod de procedură penală, i-a achitat pe Jordan V. și Eșanu R., eroare admisă și de instanța de apel;

- cu referire la menținerea calificativului alin. (2) art. 312 Cod penal, în privința lui Istrati Vl., instanța de apel a preluat eronat motivările instanței de fond, ignorând cerințele art. 414 Cod de procedură penală;

- instanța de apel la adoptarea deciziei a repetat eroarea de drept admisă de instanța de fond, acordând o valoare primară probelor care în opinia acestei instanțe demonstrează nevinovăția lui Jordan V. și Eșanu R., în detrimentul celor aduse de partea acuzării.

6.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, inculpatul Șapovalov Ig. și avocatul Ungureanu A. în numele inculpaților Jordan V. și Eșanu R. au depus referințe privind opinia lor asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat

împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Precum a fost menționat supra, acuzatorul de stat își întemeiază recursul său în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, semnalând totodată și pct. 12) al aceleiași norme procesual penale, care stipulează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Analizând aceste temeuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, lipsind temeuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia manifestă dezacordul cu soluția instanței de apel, prin care a fost menținută sentința de achitare a lui Jardan V. și Eșanu R. de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și reîncadrate acțiunile inculpaților Șapovalov Ig. și Țurcanu A. din prevederile art. 312 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, în cele prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestora de răspunderea penală în temeiul art. 60 Cod penal, considerând că instanța de apel a admis erori de fapt care au afectat soluția instanței, fiind înfăptuită o apreciere eronată și formală a probelor și circumstanțelor cauzei penale.

În acest sens, Colegiul atestă că, instanța de fond, conform prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpații, martorii și, ținând seama de prevederile art. 27 Cod de procedură penală, le-a apreciat obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpaților Jardan V. și Eșanu R. nu este dovedită, iar acțiunile incriminate inculpaților Șapovalov Ig. și Țurcanu A. urmează a fi reîncadrate.

Instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, judecând apelul declarat, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel ajungând la concluzia corectă enunțată în *pct. 4. al prezentei decizii.*

Potrivit textului deciziei instanței de apel, conținutul declarațiilor inculpaților Jardan V. și Eșanu R., date în cadrul urmăririi penale și pe parcursul judecării cauzei penale s-au reținut în modul cum au fost depuse, nefiind denaturate. Însă, referitor la valoarea lor probatorie instanța de apel apreciindu-le, și-a expus opinia, drept care îi aparține și, de fapt, corect a conchis că acestea

nu au format convingerea privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii ce le-a fost incriminată.

Cât privește recalificarea acțiunilor inculpaților Șapovalov Ig. și Țurcanu A., Colegiul penal reține că, instanța de apel corect a menținut sentința în partea respectivă, or, inculpații nu au dat declarații de învinuire și nu au creat probe acuzatoare, făcând doar declarații ce îl dezvinovățesc pe Perșacov Vl., astfel, acțiunile făptuitorilor în lipsa circumstanțelor agravante constituie infracțiune prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel, în temeiul art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, pe care suplimentar le-a cercetat și anume, declarațiile inculpaților, martorilor, actele cauzei și, examinându-le în ansamblu, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, relevând temeiurile care au dus la concluzia că vinovăția lui Jordan V. și Eșanu R. nu este dovedită, iar acțiunile inculpaților Șapovalov Ig. și Țurcanu A. corect au fost recalificate.

Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a considerat că nu poate constitui temei de tragere la răspunderea penală a inculpaților Jordan V. și Eșanu R. pentru declarațiile false, informația prezentată de către SRL "Steaua Impex", precum că, cet. Perșacov Vl. nu a fost angajat oficial în calitate de hamal la SRL "Steau Impex" și nu s-a aflat la serviciu în perioada 15.05.2012-19.05.2012, or, declarația mincinoasă se face doar în fața organului de urmărire penală, sau a instanței judecătorești, cu preîntâmpinarea de răspundere penală pentru darea de declarații false sub semnătură. În cauză, instanța de apel a constatat că acuzarea nu a prezentat probe, care ar fi demonstrat cert că inculpații Jordan V. și Eșanu R., având calitatea de martori în cadrul procesului penal în privința lui Perșacov Vl., ar fi prezentat cu buna-știință declarații mincinoase pentru al dezvinovăți pe ultimul de tragerea la răspunderea penală.

Astfel, Jordan V. nu a spus afirmativ și categoric că, Perșacov Vl. pe data de 15.05.2012, a lucrat până la orele 18⁰⁰ - 19⁰⁰ și nu a afirmat că, acesta era angajat oficial. Totodată, faptul că, ultimul nu a fost angajat oficial, nu înseamnă că, el nu a lucrat la SRL "Steaua Impex" și nu a primit salariul.

Concomitent, Colegiul penal atestă că, la materialele prezentei cauze penale, nu este anexat procesul-verbal de audiere a lui Eșanu R. în calitate de martor la faza urmăririi penale, în cauza penală de învinuire a lui Perșacov Vl., deși potrivit rechizitoriului este învinuit în aceea că, la data de 26.03.2013, fiind audiat ca martor a dat declarații mincinoase. Astfel, Eșanu R., fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor în cauza penală de învinuire a lui Perșacov Vl. (f.d.143, vol.I), a declarat că, nu ține minte că, l-a dus pe Perșacov Vl. cu mașina pe data de 15.05.2012. La fel, fiind audiat în prezenta cauză în calitate de bănuit a declarat că, pe 15.05.2012, se afla la lucru, însă nu-și aduce

aminte dacă l-a văzut pe Perșacov VI. Ziua de lucru a finisat-o la ora 17⁰⁰, după ce a plecat acasă, nu cunoaște ce au făcut mai departe hamalii de la depozit. Fiind audiat ulterior a declarat că, în luna mai 2012, l-a văzut pe Perșacov VI. Nu ține minte dacă, pe data de 15.05.2012, a dus pe cineva cu automobilul.

Prin urmare, în acțiunile inculpaților nu se conțin elementele constitutive ale infracțiunii de declarații mincinoase.

Astfel, reieșind din partea descriptivă a deciziei, instanța de apel și-a argumentat motivat soluția și a indicat din care considerente a apreciat probele prezentate de acuzare în folosul lui Jardan V. și Eșanu R.

Argumentele recurentului, precum că instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate în cauză, nu pot fi reținute ca temei de admitere a acestui recurs. Colegiul constată că, instanța de apel s-a expus asupra tuturor probelor, elucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, iar în conformitate cu prevederile art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, a făcut o analiză amplă probelor acumulate, a indicat pentru care motive s-au admis unele probe și s-au respins altele, a argumentat detaliat, cu trimitere la legile respective, de ce s-au respins probele ce au fost aduse în suportul învinuirii inculpaților și s-au apreciat astfel. Prin urmare, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză. Dezacordul autorului recursului cu aprecierea probelor de către instanța de apel, nu se încadrează în temeiurile de recurs, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Mai mult, Colegiul reține că, invocarea de către procuror în recursul ordinar a dezacordului cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar nu poate servi temei de rejudecare a cauzei și casare a unei hotărâri judecătorești definitive, atâ timp cât alte circumstanțe nu sunt invocate.

Conform art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, trebuie să fie interpretate în favoarea inculpatului.

În aceste condiții, instanța de recurs consideră că în speța examinată nu a fost constatată prezența erorilor de drept, ce ar servi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de procuror, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui *Jardan Vasilii, Eșanu Roman, Șapovalov Igor și Țurcanu Artiom*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 august 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti