

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎNCHEIERE

29 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Cahul, Dănăilă Ion, de la examinarea recursului declarat în cauza contravențională în privința lui **Crețu Ion XXX**, în baza art. 263 alin. (4) Cod contravențional și demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, privind strămutarea judecării acestei cauze într-o altă instanță egală în grad,

### CONSTATĂ:

1. Judecătorul Curții de Apel Cahul, Dănăilă Ion, a înaintat o declarație de abținere de la examinarea recursului declarat în cauza contravențională în privința lui Crețu Ion, din motiv că anterior a participat la examinarea recursului declarat în aceeași cauză, pronunțându-se asupra acestuia prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2015.

La rândul său, președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, a înaintat un demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorul Dănăilă Ion și strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Crețu Ion într-o altă instanță egală în grad. În demersul înaintat s-a indicat că judecătorii Curții de Apel Cahul – Movilă Vitalie, Dvurecenshii Evghenii și Veleva Nina la fel au înaintat o declarație de abținere de la examinarea recursului declarat în cauza menționată, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 iunie 2017.

În acest context, în demers se indică imposibilitatea formării unui complet de judecată pentru soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorul Dănăilă Ion, deoarece din 7 judecători care activează în cadrul Curții de Apel Cahul, unul se află în concediu pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, iar trei judecători se află în concediu anual de odihnă, ceea ce implică necesitatea respectării prevederilor art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora examinarea declarației de abținere se face în aceeași zi, iar în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

2. Soluționând declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Conform prevederilor art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

Colegiul penal constată că prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 iunie 2017 a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenshii Evghenii și Veleva Nina de la judecarea recursului declarat în aceeași cauză contravențională (f.d. 138-140), totodată la moment acești judecători aflându-se în concediu anual de odihnă, iar judecătorul Bondarenco Natalia se află în concediu pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

În ansamblu, din motiv că în cadrul Curții de Apel Cahul activează 7 judecători, Colegiul penal constată imposibilitatea formării unui complet de judecată în cadrul acestei instanțe, pentru examinarea declarației de abținere a judecătorului Dănăilă Ion, care urmează a fi admisă, din motiv că judecătorul în cauză a participat la examinarea recursului declarat în cauza contravențională în privința lui Crețu Ion, expunându-se asupra acestuia prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2015 (f.d. 93-94), ceea ce constituie incompatibilitate de a participa la o nouă judecare a recursului declarat în cauza contravențională în privința lui Crețu Ion.

Din motivele enunțate se impune necesitatea admiterii declarației de abținere, cu strămutarea judecării cauzei contravenționale de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad - Curtea de Apel Comrat, pentru soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și asigurarea desfășurării normale a procesului, conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3), 35, 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Cahul, Dănăilă Ion, dispune strămutarea cauzei și desemnează Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea recursului declarat în cauza contravențională în privința lui **Crețu Ion XXX**, în baza art. 263 alin. (4) Cod contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 29 august 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru