

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinând sesizarea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, Gheorghe Burdujan, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cauzei penale nr. 10-471/2017 ce vizează plîngerea avocatului Iachimciuc Alexandru în interesele petiționarului Fiodor Buzadji înaintată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedura penală,

C O N S T A T Ă :

1. La 21 iunie 2017 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a parvenit spre examinare plîngerea avocatului Iachimciuc Alexandru declarată în numele petiționarului Fiodor Buzadji, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din 27 aprilie 2017 emisă de procurorul-șef al Procuraturii r-lui Basarabeasca, Nicolae Levandovski privind neînceperea urmăririi penale, totodată fiind contestată și ordonanța din 31 mai 2017, emisă în ordine de control ierarhic superior de adjunctul Procurorul General, Igor Popa, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea petiționarului.

Prin încheierea din 04 iulie 2017, judecătorul de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Aureliu Postică, și-a declinat competența în favoarea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, din motiv că organul ale cărei acțiuni sunt contestate de petiționari este Procuratura r-lui Basarabeasca, care a adoptat ordonanța de neîncepere a urmăririi penale.

2. La 16 august 2017, cauza penală menționată a parvenit la Judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca, fiind repartizată judecătorului de instrucție, Gheorghe Burdujan. Studiind plîngerea și materialele anexate, judecătorul de instrucție a ajuns la concluzia de a-și declina competența (conflict negativ de competență) din următoarele considerente.

Conform art.313 alin.(1) Cod de procedură penală, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită

activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege, iar alin.(3) al aceluiași articol prevede că, plîngerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Astfel, judecătorul de instrucție, examinînd materialele anexate la plîngere, a reținut că, în speța dată organul care a admis încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale petiționarului și ale cărui acțiuni sunt contestate, este Procuratura Generală, fiind contestate acțiunile adjunctului procurorului General, Igor Popa, ultimul care prin ordonanța din 31 mai 2017 a respins, ca neîntemeiată, plîngerea petiționarului Buzadji Fiodor asupra ordonanței din 27 aprilie 2017 emisă de procurorul-șef al Procuraturii r-lui Basarabeasca, Nicolae Levandovski privind neînceperea urmăririi penale.

3. Verificînd conflictul negativ de competență apărut între instanțele nominalizate supra, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.*

La caz, se atestă faptul că, între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel și în atare circumstanțe conflictul dat se examinează de către Curtea Supremă de Justiție.

Analizînd actele prezentate instanței, Colegiul penal constată că, atît Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cît și Judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca s-au desesizat de a examina plîngerea petiționarului Iachimciuc Alexandru înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din 27.04.2017 emisă de procurorul-șef al Procuraturii r-lui Basarabeasca, precum și împotriva ordonanței din 31.05.2017 emisă în ordine de control ierarhic superior de adjunctul Procurorului General, Igor Popa.

Motivul creării conflictului negativ de competență indicat de instanțe în încheierile adoptate este acela că, potrivit dispoziției art.313 alin.(1) Cod de procedură penală, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți

participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege, iar alin.(3) al aceluiași articol prevede că, plîngerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Față de cele ce preced, Colegiul penal consideră relevant de a consemna că, pentru justa stabilire a instanței competente de a judeca în fond plîngerea petiționarului, urmează să fie analizate prin coroborare prevederile legale expuse de legislator în art. 6, 298, 299, 299¹ Cod de procedură penală.

În particular, se evidențiază faptul că, potrivit art. 298 Cod de procedură penală împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații pot înainta plîngere bănuitul, învinuitul, reprezentantul lor legal, apărătorul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă și reprezentanții acestora, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost lezate de aceste organe.

Plîngerea se adresează procurorului care conduce urmărirea penală și se depune fie direct la acesta, fie la organul de urmărire penală.

Potrivit art. 299¹ alin. (2) Cod de procedură penală, plîngerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul teritorial sau de cel al procuraturii specializate, precum și de adjuncții lor, se examinează de Procurorul General sau adjuncții lui ori de procurorii șefi de direcții, secții și servicii ale Procuraturii Generale.

În același context, urmează de specificat că, ordonanța contestată de petiționar din 27.04.2017 a fost adoptată de procurorul-șef al r-lui Basarabeasca, Nicolae Levandovski, care a dispus neînceperea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că procurorul-șef al r-lui Basarabeasca s-a expus prin ordonanță asupra plîngerii petiționarului, verificînd temeinicia acesteia, în continuare ordonanța respectivă corect a fost contestată la procurorul ierarhic superior, în cazul dat acesta fiind adjunctul Procurorului General, Igor Popa.

Or, ordonanța prin care **procurorul ierarhic superior** a soluționat plîngerea poate fi contestată la judecătorul de instrucție, aceasta prevedere legală se regăsește în dispoziția art. 299¹ alin. (4) Cod de procedură penală.

Procuratura Generală face parte din raza teritorială de activitate a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide asupra faptului că, cauza penală nr. 10-471/2017 ce vizează plîngerea avocatului Iachimciuc Alexandru declarată în interesele petiționarului Fiodor Buzadji, în ordinea art. 313 Cod de

procedura penală, urmează a fi transmisă spre examinare în fond judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. În conformitate cu prevederile art. 45, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se stabilește ca fiind competentă pentru judecarea în fond a cauzei penale nr. 10-471/2017 ce vizează plîngerea avocatului Iachimciuc Alexandru declarată în interesele petiționarului Fiodor Buzadji în ordinea art. 313 Cod de procedura penală, – Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 30 august 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru