

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Marcovțev Serghei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, în cauza penală în privința lui

Marcovțev Serghei xxxx, născut la xxx xxx xxxx, originar din xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.05.2015 – 15.12.2016;

Instanța de apel: 05.04.2017 – 10.05.2017;

Instanța de recurs: 13.07.2017– 16.08.2017.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2016, Marcovțev Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 321 Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.12.2010, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce țin de administrare și păstrarea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Marcovțev Serghei la 03.01.2015, aproximativ la orele 10:20, aflându-se în incinta Penitenciarului nr. 15, cu sediul în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărului, 9, unde executa pedeapsa cu închisoare, după recepționarea coletului, fiindu-i solicitat de către ofițerul de

serviciu al Serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului nr. 15, Godorozea Aureliu, să se deplaseze în celula sa de detenție, nu s-a conformat cerințelor legale al colaboratorului menționat, după care urmărind scopul nesupunerii prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului de a se deplasa în celula de detenție, acționând cu intenție directă, l-a agresat fizic aplicându-i o lovitură cu brațul în regiunea pieptului, provocând victimei vătămări corporale neînsemnate manifestate prin hiperemia țesuturilor moi la nivelul sternului.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, acțiunile inculpatului Marcovțev Serghei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod penal, nesupunerea prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, săvârșită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către avocatul Șchiopu Arcadie în interesele inculpatului și de însuși inculpat.

3.1. Avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului, a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Marcovțev Serghei, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, care a indicat că:

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că Marcovțev Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 321 Cod penal, cu atât mai mult că inculpatul vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, iar pe parcursul examinării cauzei a dat declarații consecvente;

- declarațiile părții vătămate cât și a martorilor din partea acuzării, Covtun A., Gonciar M., date la urmărirea penală și în cadrul ședințelor de judecată sunt contradictorii, mai mult sunt niște declarații subiective întrucât martorii nominalizați sunt subalternii părții vătămate, Godorozea A.;

- susține că martorul, Covtun A., a declarat că la momentul când l-a văzut prima dată pe inculpatul, Marcovțev Serghei, cu mâinile răsucite la spate, a auzit că Marcovțev Serghei a lovit un ofițer din cadrul penitenciarului, declarațiile martorului Gonciar M. fiind contradictorii în raport cu declarațiile martorului, Covtun A., cât și a părții vătămate, Godorozea Aureliu;

- argumentează că, instanța de fond în mod incorect, a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului, Covtun A., Gonciar M. cât și a martorului, Botnari G. ca probe ce demonstrează vinovăția inculpatului;

- relevă că nevinovăția inculpatului se mai confirmă prin raportul de expertiză medico- legală nr.309 /D din 16 februarie 2015, potrivit căruia hiperemia țesuturilor moi a regiunii stemale nu se supune aprecierii medico-legale, deoarece ca noțiune nosologică nu este o leziune corporală în medicina legală, și prin declarațiile martorului apărării, Nicorici R. unde cu lux de amănunte a descris comportamentul ofițerului de serviciu al penitenciarului față de condamnatul, Marcovțev Serghei sentința nu poate fi bazată doar pe presupuneri și conform principiului nevinovăției, toate dubiile în probarea învinuirii,

care nu pot fi înlăturate, se vor interpreta în favoarea inculpatului, principiu stabilit de legiuitor în art. 8 al Codului de procedură penală.

3.2. Inculpatul Marcovțev Serghei, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu a fost comisă de acesta, invocând ilegalitatea și netemeinicia sentinței sub aspectul aprecierii greșite a probelor prezentate de acuzare, care nu confirmă vinovăția lui în cele incriminate, iar instanța s-a manifestat în favoarea acuzării;

- relevă că deși partea vătămată l-a lovit de trei ori peste față, înjosindu-i demnitatea de om, urmărind scopul de a ascunde acțiunile sale, Godorozea A. s-a adresat la procurorul cunoscut și a pornit urmărirea penală neîntemeiat, deși el însuși mutilează deținuții;

- susține inculpatul că deși a înaintat cererea de a fi administrate noi probe pe dosar, instanța a respins demersurile, motivând astfel că prin acțiunile magistratului i-au fost încălcat dreptul la apărare;

- totodată indică și asupra faptului că în speță lipsește componenta de infracțiune, concluziile acestuia bazându-se pe presupuneri, fapt care în opinia sa este inadmisibil, mai mult intenționat a interpretat probatoriu în favoarea învinuirii;

- invocă asupra faptului că pe parcursul judecării cauzei au fost admise încălcări de procedură în ceea ce privește audierea martorului învinuirii, Goncear M. , or, ultimul se află în subordinea lui Godorozea A. iar în al doilea rând a participat la aplicarea violenței fizice din care motive consideră declarațiile acestuia ca incorecte;

- de asemenea, menționează că a fost lipsit de posibilitatea de a fi amnistiat, or, faptul că a petrecut 10 ani în închisoare și a colaborat cu Procuratura Generală, demonstrează reeducarea și corectarea acestuia

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, apelurile declarate au fost respinse, ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate, fără careva modificări.

5. Instanța de apel a constatat că prima instanță, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Marcovțev Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.321 Cod penal, care se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate în ședințele de judecată, și anume declarațiile părții vătămate Godorozea A., a martorilor Goncear M., Cotun A., Botnari G., cât și actele cauzei – Raportul de constatare medico-legală nr. 45 din 03.01.2015, prin care s-a constatat la Godorozea A., hiperemia țesuturilor moi la nivelul sternului, care a putut fi cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur; Raportul de expertiză medico-legală nr. 309/D din 16.02.2015, potrivit căruia hiperemia țesuturilor moi a regiunii sternale nu se supune aprecierii medico-legale, deoarece ca noțiune nosologică nu este o leziune corporală în medicina legală; procesul-verbal de confruntare din 24.04.2015.

La fel, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a ajuns la concluzia că inculpatul a realizat atât latura obiectivă, cât și subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.321 Cod penal, ce s-a manifestat prin acțiuni violente a inculpatului de nesupunere cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, și anume de îmbrâncire, împingere, de lovire cu pumnul în piept, a colaboratorilor penitenciarului responsabili de ordine în penitenciar și de executarea pedepselor cu închisoarea, prin intenție directă, conștientizând acțiunile sale, dorind și acceptând survenirea stării prejudiciabile a faptei.

De asemenea, instanța de apel a considerat neîntemeiată poziția părții apărării cât și a inculpatului privind achitarea inculpatului Marcovțev Serghei din lipsa vinovăției, deoarece prin totalitatea de probe examinate în cadrul ședinței de judecată s-a dovedit cu certitudine că Marcovțev Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art.321 Cod penal - nesupunerea prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, săvârșită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar.

Totodată, instanța a conchis că, la stabilirea pedepsei inculpatului, prima instanță a ținut seama de prevederile art.76, 77 Cod penal, de caracterul și gradul de pericol social al faptei săvârșite de inculpat, de persoana acestuia, care anterior a mai fost tras la răspundere penală, corect a concluzionat că scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin izolarea lui de societate, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

6. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului a declarat recurs ordinar, care, invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, din motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii imputate.

În motivarea cererii de recurs, avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului indică aceleași motive ca și în cererea de apel (pct. 3.1. din decizie), considerând că instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate în speța dată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului, menționând că acesta este inadmisibil, ca vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat se constată că recurentul invocă drept temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În același context, instanța de recurs constată că, din conținutul recursului, autorul acestuia își manifestă dezacordul în partea condamnării inculpatului în baza art.321 Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția lui Marcovțev Serghei în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând ca acesta să fie achitat.

Verificând materialele dosarului, în raport cu criticele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea condamnării lui Marcovțev Serghei în baza art.321 Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

La fel, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse în pct. 5 din prezenta decizie.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Marcovțev Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod penal să fie una legală și întemeiată, care se menține și de instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la caz, la respingerea apelurilor declarate, ca nefondate. Tot aici, Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelurile, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungând la concluzia corectă că sentința de condamnare este întemeiată și legală, urmînd a fi menținută fără careva modificări.

În continuare, revenind la conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că, autorul acestuia consideră că, instanța de apel, care a menținut soluția primei instanțe, în latura penală a tras o concluzie greșită în ce privește condamnarea inculpatului Marcovțev Serghei în baza art. 321 Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea acestei infracțiuni.

Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, a cercetat materialele cauzei și apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului a fost dovedită.

Instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpatului, a martorilor și probele materiale administrate, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la

vinovăția inculpatului Marcovțev Serghei, considerând că argumentele apărării cu privire la nevinovăția acestuia nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, argumentul invocat de către recurent referitor la nevinovăția inculpatului Marcovțev Serghei în comiterea infracțiunii de nesupunerea prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, săvârșită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar, sânt neîntemeiate și se resping, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel au motivat condamnarea inculpatului prin faptul, că învinuirea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii imputate și anume: - declarațiile: părții vătămate Godorozea A., a martorilor Gonciar M., Cotun A., Botnari G., cât și actele cauzei – Raportul de constatare medico-legală nr. 45 din 03.01.2015, prin care s-a constatat la Godorozea A., hiperemia țesuturilor moi la nivelul sternului, care a putut fi cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur; Raportul de expertiză medico-legală nr. 309/D din 16.02.2015; procesul-verbal de confruntare din 24.04.2015.

Prin urmare, argumentul recurentului, precum că Marcovțev Serghei, nu ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 321 Cod penal, contravine materialelor cauzei, deoarece, atât instanța de fond, cât și cea de apel corect a menționat că vinovăția inculpatului se dovedește prin probele enumerate mai sus și care sunt în contradicție cu cele relatate de către recurent în apărarea inculpatului.

Instanța de recurs, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanțelor, care au constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Marcovțev Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute art. 321 Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Colegiul penal constată că afirmațiile recurentului, precum că instanțele de fond incorect au apreciat probele cauzei punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului, deoarece, ca probe, acestea sânt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțele de fond conform legislației în vigoare. Mai mult că, critica referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei și care deja a fost efectuată de ambele instanțe de fond.

Astfel, Colegiul penal apreciază că, instanța de apel a făcut o analiză amplă a probelor acumulate în cauză, acestea primind apreciere la justa lor valoare, concluziile instanței de apel rezultă din materialul factologic acumulat în cauză.

Față de cele ce preced, Colegiul penal amintește că aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la pronunțarea hotărârii de condamnare a inculpatului în baza învinuirii imputate prin rechizitoriu.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, în cauza deferită judecării, nu au fost admise careva erori de către instanța de apel, iar alegațiile recurentului sub acest aspect sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator.

În virtutea celor expuse și constatînd că în cauză există o concordanță deplină între situația de fapt și de drept stabilită de instanța de apel, nefiind identificată de instanța de recurs prezența vreunei erori prevăzute de pct. 8) din alin. (1) al art. 427 Cod de

procedură penală, invocate de recurent, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului este inadmisibil, ca vădit neîntemeiat.

7. În temeiul art. 432 alin. (1) - (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Marcovțev Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, în cauza penală privindu-l pe *Marcovțev Serghei xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 30 august 2017.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru