

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

**URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru**

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în procuratura de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, de inculpatul Pruteanu Constantin și de avocatul Grosu Eugen în numele acestuia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 20 aprilie 2017, în cauza penală privindul pe

*Pruteanu Constantin xxxx, născut la xxx xxx
xxxx, originar și domiciliat xxx xxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.10.2016 – 30.12.2016;

Instanța de apel: 13.02.2017 – 20.04.2017;

Instanța de recurs: 23.06.2017– 02.08.2017.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 30 decembrie 2016, Prunteanu Constantin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, la 20 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea din contul lui Prunteanu Constantin în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 4991 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, Prunteanu Constantin la 03 august 2016, în jurul orei 23.30, aflându-se în strada satului Colibași, r-nul Cahul, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, din motive necunoscute, a inițiat un conflict cu Bratovan Ion, care a survenit pe fonul conflictului, urmărind scopul omorului acestuia, având cu sine o scândură, pe care a rupt-o dintr-un gard, acționând cu intenție directă, cu o deosebită cruzime i-a aplicat ultimului multiple lovituri în regiunea capului, cutiei toracice, abdomen și alte părți ale corpului, care constituie organe vitale, astfel cauzându-i suferințe deosebite, precum și leziuni corporale sub formă

de traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin plăgi contuze deschise a pericraniene regiunea frontală, fractura deschisă bazei craniene, traumă contuză a gâtului, echimoză masivă pe gât, hemoragii masive în țesuturile moi ale gâtului, fractura conului stâng a osului hioid, ruptura cartilajului tiroid, fracturi costale din dreapta, fractura sternului, hemoragii în țesuturile moi în regiunea fracturilor costale, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămări corporale grave, iar în rezultatul șocului traumatic ca urmare a traumei asociate a capului, gâtului, toracelui, Bratovan Ion a decedat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, acțiunile inculpatului Pruteanu Constantin întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, ca omorul intenționat al unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apeluri de către avocatul Grosu Eugen în interesele lui Pruteanu Constantin și de însuși inculpat.

3.1. Avocatul Grosu Eugen acționând în interesele inculpatului, a solicitat casarea sentinței și dispunerea achitării lui Pruteanu Constantin.

În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că atât organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată nu a stabilit care este motivul săvârșirii infracțiunii de inculpat, care a comunicat că, erau buni prieteni cu partea vătămată, nu erau certați, nu avea careva datorii sau neplăceri cu acesta sau să se fi caracterizat ca o persoană agresivă sau violentă, acest lucru fiind susținut și de către martori (Nedelcu Vasile, Iaconi Gheorghe, Ciobanu Anatolie, Lupan Constantin) care au fost audiați pe marginea prezentei cauze penale, neputând fi stabilit unul din cele patru elemente constitutive ale infracțiunii, fără de care nu exista o infracțiune și anume latura subiectivă.

Mai indică apelantul că, în cadrul examinării prezentei cauze penale a fost respins demersul apărării referitor la dispunerea unei expertize repetate sau suplimentare a mostrelor de sânge depistate pe încălțăminte și hainele lui Pruteanu Constantin, pe marginea expertizei nr. 524 din 08.08.2016, la care să fie dat un răspuns concret referitor la faptul cui îi aparține sângele de pe hainele lui Pruteanu Constantin, acestuia sau victimei Bratovanu Ion, expertiză la care face referire instanța de judecată în motivarea sentinței ca fiind o probă ce cu certitudine dovedește vinovăția inculpatului.

La fel, se mai invocă că la persoana acuzată de omor cu deosebită cruzime nu au fost depistate careva leziuni corporale conform raportului de expertiză medico-legală nr.612 din 19.08.2016.

3.2. Inculpatul Pruteanu Constantin, a solicitat casarea sentinței.

În motivarea apelului a indicat că declarațiile martorilor cum că a fost văzut cum îl lovea pe Bratovan Ion, sunt false. Când a fost ridicat de acasă, era îmbrăcat în haine sport, pe care erau 3 picături de sânge. Pantalonii au fost trimiși la expertiză care a constatat că sângele este al lui. De asemenea a explicat polițiștilor că, pe timp de vară lui îi curge sânge din nas, iar în acea zi mai tăiasse și niște păsări. Notează inculpatul că, pe data de 03 august 2016 s-au aflat la barul din sat și au consumat alcool împreună cu Lupan C., Ciobanu A. și Bratovan I.. La ora 19.20 Ciobanu A. a plecat acasă, la ora 20.00 a plecat și Lupan C., iar dânsul a mers singur acasă la ora 22.50.

Sușține inculpatul că, instanța a pus la baza sentinței declarațiile false ale martorilor. În cazul în care comitea această infracțiune avea s-o recunoască. Pe bucata de lemn care a fost bătut partea vătămată nu au fost găsite careva amprente.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 20 aprilie 2017, apelurile declarate au fost admise, casată sentința în partea admiterii acțiunii civile și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea civilă a fost respinsă.

În rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției date instanța de apel a indicat că, probele cercetate de prima instanță, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, confirmă vinovăția inculpatului Pruteanu Constantin în comiterea infracțiunii imputate și acțiunile lui just au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, totodată prima instanță corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând seama de circumstanțele cauzei.

Astfel, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii menționate a fost dovedită prin declarațiile succesului părții vătămate Bratovan Elena, martorilor Pruteanu Constantin, Buzdugan Ana, Nedelcu Vasile, Iaconi Gheorghe, Ciobanu Anatolie, Lupan Constantin, Cojan Tatiana, a inculpatului, precum și probele materiale:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 august 2016 din care rezultă că cercetarea s-a efectuat în satul Colibași, r-nul Cahul, la podul din centrul satului Colibași în direcția satului Giurgiulești, la aproximativ 200 metri de la intersecție în mijlocul drumului paralel cu drumul de țară s-a depistat un cadavru de gen masculin. Din partea dreaptă și stingă a drumului unde a fost depistat cadavrul este amplasat un gard. Din partea stingă direcția spre or. Cahul, se află domiciliul Voloceai Dumitru. Drumul de țară care este acoperit cu nisip a fost depistat un cadavru de gen masculin cu multiple leziuni corporale. La o distanță de 30 cm de la capul cadavrului, a fost depistată o bucată de lemn cu lățimea de 6 cm și lungimea de 24 cm, asemănătoare cu o scândură de la gard. Paralele corpului sub mâna stânga este depistat un alt fragment de lemn cu lățimea de 4.5 cm și lungimea de 50 cm asemănătoare cu o scândură de la gard. La picioarele cadavrului a fost depistat un telefon mobil cu inscripția SAMSUNG, care este în stare funcționară. Alte careva obiecte sau piese nu au fost depistate.

De asemenea la fața locului s-a depistat un șlap de culoare neagră, cu mărimea 41, pe care se observă 2 fâșii de materie încrucișate sub forma de „X”, și un șlap din cauciuc, de culoare neagră, mărimea 42, cu inscripția „SPORT” (f.d.6-15, vol.1);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 august 2016 și foto-tabel anexat din care rezultă că cercetarea s-a efectuat în s. Colibași, r-nul Cahul, în partea de Est a satului pe strada amplasată în direcția de Vest la Est, la o distanță de circa 700 m, de la traseul principal Cahul-Giurgiuleștii, pe partea stângă spre direcția străzii nominalizate există un gard de lemn cu lungimea de 17 m, parțial gardul este deteriorat deoarece lipsesc în câteva locuri scândura de la gardul dat. La circa 9 m, de la poartă, lipsește o

porțiune de 36 cm din scânduri. Jos este depistată o porțiune de scândura cu lățimea de 13 cm, și lungimea de 50 cm (f.d.8-15, vol.1);

- ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 04.08.2016 potrivit căreia au fost ridicate de la Pruteanu Constantin: o scurtă de culoare albastră combinată cu galben, o pereche de pantaloni sportivi de culoare neagră combinat cu culoare gri în părțile laterale, un șlap din cauciuc cu inscripția „SPORT”, și un șlap cu două benzi de material amplasat sub formă de lit „X” (f.d.31, vol.1);

- procesul - verbal de ridicare din 05 august 2015, conform căruia s-a ridicat de la medicul legist Ceban Alexandru hainele ce aparțin cadavrului Bratovan Ion Stelian și anume: un maiou de culoare cafenie, o pereche de șorți în desen pătrat verziu, o pereche de chiloți sur albaștri (f.d.56, vol.1);

- tichetul de la alcooltestul proba Drager nr. 6810 potrivit căruia concentrație de vapori de alcool în aer expirat la 04 august 2016, ora 06.43, la cet. Pruteanu Constantin constituie 0.61 mg/l (f.d.33, vol.1);

- procesul - verbal de examinare din 29.09.2016 a documentelor ca mijloc de probă, conform căruia au fost supuse cercetării obiectelor ridicate de la fața locului: 1) un fragment din lemn, se presupune a fi un fragment dintr-o scândura, suprafața ei era de culoare întunecată, partea dreaptă laterală are o suprafață regulată și netedă, partea stângă laterală este de formă neregulată și culoare galbenă, lungimea fragmentului dat este de 58 cm, lățimea de 3,5 cm, și grosimea de 2cm. La o distanță de 19 cm de capătul din partea laterală dreapta se observă 4 pete de dimensiuni mici de culoare brună, o pată este de dimensiuni mai mare lungimea de 1,5cm, lățimea de 0,5 cm, iar celelalte 3 pete sunt de dimensiuni mai mici; 2) un fragment din lemn, se presupune a fi un fragment dintr-o scândură, suprafața ei era de culoare întunecată, ambele părți laterale sunt de culoare galben închis, și formele sunt neregulate, lungimea fragmentului din lemn este de 76 cm lățimea și grosimea acestui fragment este imposibil de stabilit din cauza deteriorărilor multiple pe suprafața sa. La o distanță de 12 cm din unul dintre capete pe partea întunecată se observă o pată vizibilă de o substanță de culoare brun închis, cu forme neregulate, cu lungimea de 8 cm și lățimea de 4 cm; 3) a fost examinat un telefon mobil de culoare neagră, cu inscripția „SAMSUNG”, pe telefon în interior este inscripția IMEE 359516/06/957640/5, S/N: R21G437PNPR având o cartelă SIM cu inscripția Moldcell pe ea; 4) s-a examinat un șlap din cauciuc, de culoare neagră, mărimea 42, la întoarcere cu inscripția „SPORT” cu litere de culoare negre pe un fon alb, șlapul dat este destinat pentru piciorul drept; 5) un șlap de culoare neagră, la talpă are inscripția 41, la întoarcere deasupra se observă 2 fâșii de materie încrucișate sub forma de „X”, ambele fâșii sunt de culoare neagră, pe margini se observă o linie întreruptă de culoare albă, șlapul dat este destinat pentru piciorul sting, ambii șlapi au fost ridicați în cadrul cercetării la fața locului din data de 04.08.2016; 6) a fost examinat și un pachet din politilenă, de culoare negru combinat cu alb, galben și roz, cu dimensiunile de 15 cm lungimea și 13 cm lățimea, pe suprafața sa se observă mai multe inscripții și anume „SEMKI”, masa netă 80 gr, colțul din partea dreaptă de sus este deteriorat și lipsește o secvență din acest pachet; 7) prin procesul - verbal și ordonanța de ridicare din data de 04.08.2016, de la Pruteanu

Constantin au fost ridicate următoarele obiecte: a) un șlap din cauciuc, de culoare neagră, mărimea 42, la întoarcere se vede inscripția „SPORT” cu litere de culoare negre pe un fon alb, șlapul dat este destinat pentru piciorul stâng; b) un șlap de culoare neagră, la talpă are inscripția 41, la întoarcere de asupra se observă două fâșii de materie încrucișate sub forma de „X”, ambele fâșii sunt de culoare neagră, pe mărgini se observă o linie întreruptă de culoare albă, șlapul dat este destinat pentru piciorul drept (f.d.102-103, vol.1);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 236 din data de 04 august 2016, prin care s-a stabilit, că decesul cet. Bratovan Ion a survenit în rezultatul șocului traumatic, ca urmare a traumei asociate a capului, gâtului și toracelui, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și adevărate cu cele histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin plăgi contuze multiple al feței, echimoze multiple ale feței, excoriații multiple ale feței, fracturi deschise a pericraniene regiunea frontală, fractura deschisă a bazei craniene; traumă contuză a gâtului, echimoză masivă pe gât, hemoragii masive în țesuturile moi ale gâtului, fractura conului stâng a osului hioid, ruptura cartilajului tiroid; trauma contuză a toracelui echimoze pe suprafața anterioară a cutiei toracice, fracturi costale din dreapta, fractura sternului hemoragii în țesuturile moi în regiunea fracturilor costale. Leziunile descrise mai sus au fost produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur cu aproximativ 40 min. – 2 ore până la deces (conform modificărilor de reactivitate), au legătură causală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și se califică ca a vătămare corporală gravă. Conform cercetărilor toxicologice în sângele cadavrului s-au depistat 2,45 ‰ de alcool etilic ceea ce la persoanele de obicei provoacă o stare de ebrietate medie (f.d.111-113, vol.1);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 612 din 05 august 2016 potrivit căruia s-a stabilit, că în rezultatul examinării medico-legale a lui Pruteanu Constantin careva leziuni corporale nu s-au depistat (f.d.114, vol.1);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 524 din 11 august 2016 conform căruia s-a stabilit, că sângele victimei Bratovan Ion și sângele Pruteanu Constantin este unigrup în sistemul ABO și se referă la grupa A beta/A(II). În fragmentele examinate din petele de pe maioul victimei Ion Bratovan, pantaloni sportivi ridicați de la Pruteanu Constantin și în petele de pe fragmentul de lemn ridicat de la fața locului a fost depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup a fost constatat antigenul ”A”, aglutininele n-au fost determinate. Prin urmare, sângele din petele examinate a provenit de la persoană (persoane) cu grupa sanguină A beta /A(II)/, ce nu exclude, în cazul dat provenirea lui de la victima Bratovan Ion. Totodată, nu exclude un adaos de sânge în aceste pete și de la Pruteanu Constantin, în caz, dacă la momentul infracțiunii el a avut careva leziuni cu hemoragie externă. În fragmente din petele de pe scurta cet. Pruteanu Constantin, nu au fost depistate urme de sânge. Concentrația insuficientă de proteine n-a permis stabilirea apartenenței de specie acestui sânge. În celelalte fragmente din petele suspecte de pe scurta sportivă sânge n-a fost depistat (f.d.115-117, vol.1);

- raportul de expertiză psihiatrico-legală și constrângere medicală nr. 772 a - 2016 din 23 august 2016 prin care s-a stabilit, că Pruteanu Constantin maladii psihice cronice nu suferă, este fără dereglări psihice. În perioada săvârșirii infracțiunii, el dereglări psihice temporare nu manifesta, avea capacitatea de prevedere și deliberarea a acțiunilor sale păstrată. Deci, în privința infracțiunii, ce i se impută, ca nefiind bolnav psihic, Pruteanu Constantin de către instanța de judecată poate fi recunoscut responsabil. După starea lui psihică este capabil de a percepe just împrejurările ce au importanța pe cauza penală și este capabil de a face declarații despre ele. Nu necesită tratament forțat în spitalul de psihiatric. De asemenea, se mai conchide că în mod consecutiv desfășoară datele anamnestice manifestând memoria fără dereglări. Emoțional este tensionat, cu superioritate privește cu superioritate la expert. Repede se enervează, însă își poate controla emoțiile, tinde să se prezinte în mod pozitiv. Comportamental bine motivat, respectă distanța necesară. Prezintă gândirea operațional-logică, coerentă, obișnuită în aspectul vitezei (f.d.118-119, vol.1).

Argumentele inculpatului referitor la nevinovăția instanța de apel le-a respins ca neîntemeiate, deoarece acestea contravin probelor din dosar.

În continuare instanța de apel a relevat că la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă aplicată inculpatului instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, de scopul pedepsei penale precum și de persoana celui vinovat și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă în raport cu gravitatea faptei săvârșite de inculpat.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Pruteanu Constantin în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării expertizelor medico-legale pe prezenta cauză penală în mărime de 4991 lei, instanța a respins acest demers ca nefondat, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

6. Împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 20 aprilie 2017, au declarat recursuri ordinare:

6.1. Procurorul, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În motivarea recursului acuzatorul indică că la examinarea prezentei cauze, procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul Pruteanu Constantin în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 4991 lei, care constituie cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor medico-legale pe prezenta cauză penală.

Prin urmare, se constată că soluția instanței de apel de a casa sentința referitor la încasarea cheltuielilor de judecată contravine normelor procesual penale în vigoare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală „Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.” (2) „Cheltuieli judiciare cuprind sumele : 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Mai indică, că la soluționarea cine suportă cheltuielile judiciare, trebuie soluționată reieșind din prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, care pe prim plan pune pe condamnat, responsabil de aceste cheltuieli. În cazul când condamnatul nu este în stare, din diferite motive, invaliditate, incapacitatea juridică, atunci cheltuielile sunt trecute în contul statului.

Recurentul mai menționează că instanța de apel, odată ce a dispus respingerea încasării de la inculpate suma de 4991 lei cu titlu de cheltuielile judiciare, nu a dispus trecerea acestora în contul statului.

Astfel, instanța de apel, în speța data, nu a soluționat corect chestiunea privind cheltuielile judiciare.

6.2. Inculpatul Pruteanu Constantin care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea decizie, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa.

În motivarea cererii de recurs, inculpatul invocă critici similare celor expuse și în apel, pledînd că se consideră nevinovat.

La fel a indicat că declarațiile martorilor cum că a fost văzut cum îl lovea pe Bratovan Ion, sunt false. Când a fost ridicat de acasă, era îmbrăcat în haine sport, pe care erau 3 picături de sânge. Pantalonii au fost trimiși la expertiză care a constatat că sângele este al lui. De asemenea a explicat polițiștilor că, pe timp de vară lui îi curge sânge din nas, iar în acea zi mai tăiasse și niște păsări. Notează inculpatul că, pe data de 03 august 2016 s-au aflat la barul din sat și au consumat alcool împreună cu Lupan C., Ciobanu A. și Bratovan I. La ora 19.20 Ciobanu A. a plecat acasă, la ora 20.00 a plecat și Lupan C., iar dânsul a mers singur acasă la ora 22.50.

Sușține inculpatul că, au fost puse la baza sentinței de condamnare declarațiile false ale martorilor. În cazul în care comitea această infracțiune avea s-o recunoască. Pe bucata de lemn care a fost bătut partea vătămată nu au fost găsite careva amprente.

6.3. Avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Pruteanu Constantin, care invocînd temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului.

În argumentarea recursului declarat au fost invocate următoarele:

Atât organul de urmărire penală, cât și instanțele ierarhic inferioare nu au stabilit care este motivul săvârșirii infracțiunii de inculpat, care a comunicat că, erau buni prieteni cu partea vătămată, nu erau certați, nu avea careva datorii sau neplăceri cu acesta sau să se fi caracterizat ca o persoană agresivă sau violentă, acest lucru fiind susținut și de către martori (Nedelcu Vasile, Iaconi Gheorghe, Ciobanu Anatolie, Lupan Constantin) care au fost audiați pe marginea prezentei cauze penale, neputînd fi stabilit unul din cele patru elemente constitutive ale infracțiunii, fără de care nu exista o infracțiune și anume latura subiectivă.

Mai menționează că, în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul examinării cauzei penale a fost respins demersul apărării referitor la dispunerea unei expertize repetate sau suplimentare a mostrelor de sânge depistate pe încălțăminte și hainele lui Pruteanu Constantin, pe marginea expertizei nr. 524 din 08.08.2016, la care să fie dat un răspuns concret referitor la faptul cui îi aparține sângele de pe hainele lui Pruteanu Constantin, acestuia sau victimei Bratovanu Ion, expertiza la care fac referire instanțele de judecată în motivarea hotărârilor ca fiind o probă ce cu certitudine dovedește vinovăția inculpatului.

Mai indică că, instanța de apel ilegal a respins demersul apărării referitor la dispunerea unei expertize genetice de pe corpurile delictive, fiind invocată necesitatea achitării pentru efectuarea acestei expertize, necătînd la aceea ca se încalcă princiliul prezumției nevinovăției și obligațiile organului de urmărire penală, de a demonstra vinovăția persoanei în săvîrșirea infracțiunii ce i se incriminează.

La fel, a mai invocat că la persoana acuzată de omor cu deosebită cruzime nu au fost depistate careva leziuni corporale conform raportului de expertiză medico-legală nr.612 din 19.08.2016.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

7.1. Cu referire la recursul ordinar declarant de procuror, Colegiul penal constată că recurentul critică decizia instanței de apel în latura civilă a acesteia, prin care s-a respins demersul înaintat de acuzatorul de stat cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4991 lei, din contul inculpatului Pruteanu Constantin.

Astfel, în privința acestor alegații, verificând materialele dosarului în raport cu argumentele din cererea de recurs, Colegiul penal conchide că acestea sunt vădit neîntemeiate și explică următoarele.

Recurentul solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală, încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei medico-legale nr.236 din 04.08.2016 în mărime de 876 lei; expertizei medico-legale nr.612 din 05.08.2016 în mărime de 23 lei și expertizei medico-legale nr. 524 din 11.08.2016 în mărime de 4092 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că argumentele invocate de către recurent în susținerea solicitării înaintate sunt neîntemeiate, deoarece art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune și se efectuează în mod

obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală).

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a face trimitere la prevederile alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală, care stipulează că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Astfel, din actele cauzei se constată că expertiza medico-legală a cadavrului, expertiza medico-legală a inculpatului și expertiza medico-legală a hainelor au fost dispuse de către organul de urmărire penală, iar atare acțiuni procesuale, ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, sunt puse în sarcina părții acuzării și nu urmează a fi achitate de inculpat.

În sensul dat, Colegiul penal constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prin efectuarea expertizelor judiciare la demersul organului de urmărire penală, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statutului, ci nu puse în sarcina inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a ajuns la concluzia, de a admite apelul declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului din alte motive, casând sentința contestată doar în latura civilă.

7.2. Cu referire la recursurile declarate de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului și inculpatul Pruteanu Constantin.

Precum a fost menționat supra, avocatul Grosu Eugen, invocă drept temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, iar inculpatul Pruteanu Constantin semnalează pct. 8) a aceleiași norme procesual penale, Colegiul penal constată că, de fapt, recurenții contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, considerînd că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că fapta incriminată în actul de învinuire a fost comisă de către inculpat.

Verificînd materialele dosarului, în raport cu criticele invocate de recurenți în recursurile declarate, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptînd o soluție corectă în partea condamnării lui Pruteanu Constantin în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

La fel, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct.

8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse în pct. 5 din prezenta decizie.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Pruteanu Constantin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal să fie una legală și întemeiată, care se menține și de instanța de recurs.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate. Prin urmare, Colegiul penal conchide că temeiul invocat de către avocatul Grosu Eugen și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția adoptată.

În continuare, revenind la conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal reține că, autorii acestora consideră că, instanța de apel, care a menținut soluția primei instanțe, în latura penală a tras o concluzie greșită în ce privește condamnarea inculpatului Pruteanu Constantin în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea acestei infracțiuni.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de ”neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, a cercetat materialele cauzei și apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului a fost dovedită.

Instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpatului, a martorilor și probele materiale administrate, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpatului Pruteanu Constantin, considerând că argumentele apărării cu privire la nevinovăția acestuia nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, argumentele invocate de către avocatului Grosu Eugen referitor la nevinovăția inculpatului Pruteanu Constantin în comiterea omorului săvârșit cu deosebită cruzime, sânt neîntemeiate și se resping, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel au motivat condamnarea inculpatului prin faptul, că învinuirea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii imputate și

anume: - declarațiile: succesoriului părții vătămate Bratovan Elena; martorilor: Pruteanu C., Buzdugan A., Nedelcu V., Iaconi Gh., Ciobanu A., Lupan C., Cojan T.

Concomitent, vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii imputate, a fost dovedită și prin materialele cauzei și anume: - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2016 (f.d.6-15, vol.1); - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2016 și foto-tabel (f.d.8-15, vol.1); - Procesul - verbal de ridicare din 04.08.2016 (f.d.31, vol.1); - Procesul - verbal de ridicare din 05.08.2016 (f.d.56, vol.1); - tichetul de la alcooltestul proba Drager nr. 6810 din 04.08.2016 (f.d.33, vol.1); - Procesul - verbal de examinare din 29.09.2016 a documentelor ca mijloc de probă (f.d.102-103, vol.1); - Raportul de expertiză medico-legală nr. 236 din data de 04.08.2016 (f.d.111-113, vol.1); - Raportul de expertiză medico-legală nr. 612 din 05.08.2016 (f.d.114, vol.1); - Raportul de expertiză medico-legală nr. 524 din 11.08.2016 (f.d.115-117, vol.1); - Raportul de expertiză psihiatrico-legală și constrângere medicală nr. 772 a - 2016 din 23.08.2016 (f.d.118-119, vol.1).

Prin urmare, argumentele recurenților, precum că Pruteanu Constantin, nu ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, contravin materialelor cauzei, deoarece, atât instanța de fond, cât și cea de apel corect a menționat că vinovăția inculpatului se dovedește prin probele enumerate mai sus și care sunt în contradicție cu cele relatate de către recurenți în apărarea inculpatului.

Instanța de recurs, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanțelor, care au constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Pruteanu Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale omorului săvârșit cu deosebită cruzime.

Astfel, atât prima instanță, cât și instanța de apel s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și au motivat concluziile prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-au dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Colegiul penal constată că afirmațiile recurenților, precum că instanțele de fond incorect au apreciat probele cauzei punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursurilor, deoarece, ca probe, acestea sânt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțele de fond conform legislației în vigoare. Mai mult că, critica referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei și care deja a fost efectuată de ambele instanțe de fond.

Astfel, Colegiul penal susține concluzia privind temeinicia acuzației referitor la prezența în acțiunile inculpatului Pruteanu Constantin a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, fapta acestuia corect fiind încadrată în prevederile art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal. Prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, au fost demonstrate prin probele enumerate supra, acumulate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor instanțelor de fond.

Cât privește alegațiile avocatului Grosu Eugen precum că instanța de apel la judecarea cauzei a respins demersul apărării referitor la dispunerea expertizei repetate medico-legale biologică, pentru a determina persoana de la care provin petele de sânge depistate pe hainele inculpatului Pruteanu Constantin, instanța de recurs o consideră vădit neîntemeiată, dat fiind că, potrivit părții descriptive a încheierii instanței de apel din 16 martie 2017 (f.d. 19-22, vol. II), aceasta a consemnat că, la materialele cauzei este raportul de expertiză medico-legală nr. 524 din 11.08.2016, conform căruia sângele victimei Bratovan Ion și sângele lui Pruteanu Constantin este unigrup în sistemul AB0 și se referă la grupa A beta/A(II), la fel reieșind din concluziile expertului sa constatat că, acesta s-a expus asupra petelor depistate pe hainele redicate de la inculpatul Pruteanu Constantin, constatând că sângele din petele examinate a provenit de la persoană (persoane) cu grupa sanguină A beta/A(II), ce nu exclude, în cazul dat, provenirea de la victima Bratovan Ion, iar insuficiența de proteine n-a permis stabilirea apartenenței de specie acestui sânge. Tot aici, instanța de apel a specificat că în raportul de expertiză medico-legală indicat expertul a menționat din care motiv nu este posibil de stabilit persoana de la care provine sângele depistat pe hainele ridicate de la inculpat.

Astfel, Colegiul penal apreciază că, instanța de apel a făcut o analiză amplă a probelor acumulate în cauză, acestea primind apreciere la justa lor valoare, concluziile instanței de apel rezultă din materialul factologic acumulat în cauză.

Față de cele ce preced, Colegiul penal amintește că aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la pronunțarea hotărârii de condamnare a inculpatului în baza învinuirii imputate prin rechizitoriu.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, în cauza deferită judecării, nu au fost admise careva erori de către instanța de apel, iar alegațiile recurenților sub acest aspect sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator.

Pe cale de consecință, se reiterează că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală, argumentată și întemeiată.

În virtutea considerentelor expuse constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului Pruteanu Constantin, nefiind identificată de instanța de recurs prezența erorilor prevăzute de pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate criticele formulate sub acest aspect de către titularii cererilor de recurs.

8. În temeiul art. 432 alin. (1) - (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în procuratura de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, de inculpatul Pruteanu Constantin și de avocatul Grosu Eugen în numele acestuia, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții

de Apel Cahul din 20 aprilie 2017, în cauza penală privindu-l pe *Pruteanu Constantin xxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 30 august 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru