

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, în cauza penală în privința lui

Poiag Natalia Vasili, născută la 01.05.1984, originară și domiciliată în satul Tîrnova, raionul Dondușeni;

și

Botnaru Tudor Vasile, născut la 19.03.1969, originar din satul Slobozia-Cremene, raionul Soroca, domiciliat în satul Tîrnova, raionul Dondușeni.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 01.04.2016 pînă la 17.11.2016;

Instanța de apel de la 13.12.2016 pînă la 22.03.2017;

Instanța de recurs de la 30.06.2017 pînă la 06.09.2017.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 17 noiembrie 2016, Poiag Natalia și Botnaru Tudor, au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și cu aplicarea art. 10 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, pentru fiecare .

1.1. Prin aceeași sentință s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Tabac Victoria în conformitate cu art. (1) alin. (1), (2), (3), art. 2 alin. (1), (2) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 în vigoare din 09.09.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Tabac Victoria, Poiag Natalia și Botnaru Tudor, în complicitate, la 16 aprilie 2015, în intervalul orelor 18.00-19.00, încălcând relațiile sociale privind realizarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, consemnat în art. 29 din Constituția Republicii Moldova, au pătruns fără permisiunea proprietarului în domiciliul cet. Mereuța Liudmila, situat în s. Tîrnova, r-nul Dondușeni, unde, cu prima din motive de gelozie, a apărut un conflict cu proprietara casei, iar Poiag Natalia și Botnaru Tudor, au intrat în gospodărie cu scopul de a se clarifica cu împrejurările, Tabac Victoria, Poiag Natalia și Botnaru Tudor i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului proprietarei gospodăriei Mereuța Liudmila, fiicelor sale Vartic Mariana și Gorpin Diana, ginerelui Gorpin Dmitrii, care domiciliază în aceeași gospodărie, prin ce le-a fost cauzate ultimilor vătămări corporale. La cerința proprietarei casei Mereuța

Liudmila de a părăsi domiciliul ei, Tabac Victoria, Poiag Natalia și Botnaru Tudor nu au reacționat, continuând acțiunile sale criminale.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 122 din 18.04.2015, la cet. Mereuța Liudmila au fost depistate leziuni corporale neînsemnate. Formarea acestor leziuni corporale în rezultatul căderii libere a corpului se exclude Conform raportului de expertiză medico-legală nr.119 din 17.04.2015, la cet. Gorpin Dmitrii au fost depistate vătămări corporale neînsemnate. Formarea acestor leziuni corporale în rezultatul căderii libere al corpului se exclude.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 120 din 17.04.2015, la cet. Gorpin Diana au fost depistate leziuni corporale cu vătămări ușoare. Leziunile corporale depistate puteau să se formeze în rezultatul unei căderi propulsate.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 44 „D” din 30.05.2015, la cet. Vartic Mariana au fost depistate vătămări corporale neînsemnate, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor a depus apel, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Poiag Natalia și Botnaru Tudor să fie achitați, motivînd că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului s-a menționat că:

- pe parcursul urmăririi penale și a dezbaterilor judiciare, declarațiile inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor au fost apreciate critic, fără ca organul de urmărire penală și instanța să probeze circumstanțele invocate de inculpați în apărarea sa;

- fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit în cadrul urmăririi penale și a ședinței judiciare, Tabac Victoria, n-a recunoscut fapta incriminată, declarînd că a doua zi după paști, data n-o ține minte cu precizie, de una singură s-a deplasat la domiciliul cet. Mereuța Liudmila ca să ceară bani pentru lucrul care l-a prestat soțul ei cu tractorul și nisipul care i l-a procurat. A intrat la Mereuța Liudmila în ogradă. Ușa de la casa de locuit era deschisă, ea a pășit pragul și le-a zis „Hristos a înviat”. Ultima fără nici un motiv a luat un balonaș cu gaz și a stropit-o în regiunea feței, ea a strigat și a căzut jos. A strigat deoarece știa că fiica ei este în vecinătate la Chistol Ala, își făcea unghiile. Peste o perioadă de timp a venit fiica sa Natalia, apoi când și-a revenit, fiica sa împreună cu ginerele ei, o scoteau în drum spre automobil. N-a aplicat nici o lovitură la nimeni, deoarece căzuse jos și fiica sa împreună cu ginerele au dus-o spre automobil;

- fiind audiată în calitate de bănuit și învinuit în cadrul urmăririi penale și a ședinței judiciare, Poiag Natalia n-a recunoscut fapta incriminată (f.d.75);

- fiind audiat în cadrul ședinței judiciare, Botnaru Tudor a prezentat declarații similare cu cele prezentate de Tabac Victoria și Poiag Natalia;

- declarațiile date de Mereuța Liudmila la urmărirea penală și cele prezentate în ședința judiciară se contrazic;

- la fel, există divergențe în privința circumstanțelor care se referă la consecutivitate pătrunderii în ogradă a inculpaților și în declarațiile părților vătămate Gorpin Dmitrii și Gorpin Diana, care n-au fost înlăturate și urmează a fi apreciate ca circumstanțe care urmează să fie interpretate în folosul inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor;

- din punct de vedere juridic noțiunea de violare de domiciliu presupune pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi, la cererea ei, circumstanțe care nu sunt confirmate prin declarațiile părților vătămate în cadrul urmăririi penale, iar declarațiile prezentate de părțile vătămate în cadrul ședinței judiciare au fost influențate și prezentate sub presiunea acuzatorului de stat;

- nu se consideră violare de domiciliu cazurile în care violare de domiciliu se face: pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane;

- motivele care i-au determinat pe cei trei acuzați să pătrundă în domiciliu diferă;

- în cadrul dezbaterilor judiciare vinovăția inculpaților Tabac Victoria, Poiag Natalia, Botnaru Tudor n-a fost confirmată prin probe pertinente și concludente în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (2) Cod penal.

- procurorul în mod eronat a încadrat faptele inculpaților Tabac Victoria, Poiag Natalia și Botnaru Tudor ca fiind săvârșită în prin complicitate și/sau participație;

- procurorul n-a prezentat nici o probă care poate să confirme faptul săvârșirii de către Poiag Natalia și Botnaru Tudor, cel puțin a uneia din activitățile participative indicate în conținutul art. 41 și art. 42 alin. (5) Cod penal;

- Tabac Victoria, Poiag Natalia, Botnaru Tudor au fost în stare de legitima apărare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, a fost admis apelul avocatului Țaulean Vitalie în numele inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor, casată parțial sentința primei instanțe, și din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Poiag Natalia se declară vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale.

Botnaru Tudor se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lor în baza 179 alin. (2) Cod penal.

După verificarea suplimentară a probelor instanța de apel a constatat că, argumentele invocate în apelul declarat sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

La părerea instanței de apel, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția inculpaților în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Deși, inculpații Poiag Natalia și Botnaru Tudor, nu recunosc vinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și solicită să fie achitați, instanța de apel a considerat că, instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare probele administrate și just a încadrat acțiunile lui Poiag Natalia și Botnaru Tudor în baza art. 179 alin. (2) Cod penal.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea lor, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de la răspundere penală.

Soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile părților vătămate, a martorilor și probele cercetate în cadrul procesului judiciar, cât și prin probele scrise ale cauzei penale, verificate suplimentar și de către instanța de apel, care just au fost puse la baza sentinței de condamnare și care confirmă integral vinovăția inculpaților în fapta incriminată lor.

Mai mult, instanța de apel a conchis că, nu pot fi reținute afirmațiile invocate în apelul declarat, precum că inculpații nu au comis infracțiunea de care sunt învinuiți și urmează a fi achitați, deoarece aceste afirmații se combat prin ansamblul de probe cercetate atât de instanța de fond, cât și suplimentar verificate de instanța de apel, fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

În acest aspect, instanța de apel a indicat că, în instanța de fond a constatat cu certitudine că, inculpații Poiag Natalia și Botnaru Tudor, la 16 aprilie 2015, în intervalul orelor 18.00-19.00, încălcând relațiile sociale privind realizarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, au pătruns fără permisiunea proprietarului în domiciliul cet. Mereuța Liudmila, situat în satul Tîrnova, r-nul Dondușeni, unde a apărut un conflict cu proprietara casei, Poiag Natalia și Botnaru Tudor au intrat în gospodărie cu scopul de a se clarifica cu împrejurările, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului proprietarei gospodăriei Mereuța Liudmila, fiicelor sale Vartic Mariana și Gorpin Diana, ginerelui Gorpin Dmitrii, care domiciliază în aceeași gospodărie, prin ce le-a fost cauzate acestora vătămări corporale. La cerința proprietarei casei, Mereuța Liudmila, de a părăsi domiciliul ei, nu au reacționat, continuând acțiunile sale criminale.

Ca urmare a acțiunilor ilegale Mereuța Liudmila, Gorpin Dmitrii, Gorpin Diana și Vartic Mariana s-au ales cu vătămări corporale neînsemnate, stabilite prin raporturile de expertiză medico-legală nr. 122 din 18.04.2015, nr. 119 din 17.04.2015 nr. 120 din 17.04.2015 și nr. 44 „D” din 30.05.2015.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, inculpații au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, cu intenție directă, făptuitorii fiind conștienți de caracterul ilegal al pătrunderii și rămânerii, fără consimțământul stăpânului, în domiciliul lui, încălcându-i astfel libertatea, cu aplicarea violenței, ceea ce denotă întrunirea laturii subiective.

Totodată, conform doctrinei penale, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 179 Cod penal, se realizează prin două modalități: prin pătrundere sau prin rămânere ilegală în domiciliul sau reședința persoanei.

Acțiunea de pătrundere presupune survolarea spațiului locativ, intrarea ilegală a făptuitorului în domiciliul sau în reședința persoanei. A rămâne înseamnă a nu părăsi locul în care se află făptuitorul.

Infracțiunea se consideră realizată din momentul pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliu sau în reședință.

Reieșind din cele enunțate, instanța de apel a constatat că, inculpații Poiag Natalia și Botnaru Tudor au pătruns în domiciliul lui Mereuța Liudmila fără consimțământul acesteia și i-au aplicat lui Mereuța Liudmila, fiicelor sale Vartic Mariana și Gorpin Diana și ginerelui Gorpin Dmitrii, lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, leziuni care sunt constatate prin rapoartele de expertiză medico-legale efectuate pe cauză, iar la cerința proprietarei Mereuța Liudmila de a părăsi domiciliul, Poiag Natalia și Botnaru Tudor, nu au reacționat și și-au continuat acțiunile sale criminale.

Mai mult, fiind audiați în instanța de fond inculpații Poiag Natalia și Botnaru Tudor au declarat că nu au cerut permisiunea lui Mereuța Liudmila de a intra în gospodăria ultimei și au pătruns în domiciliul ei fără acordul acesteia, declarații care au fost suplimentar verificate de către instanța de apel.

Pe cale de consecință, nu poate fi reținut ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de avocat în apelul declarat referitor la faptul că, în cadrul dezbaterilor judiciare vinovăția inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor n-a fost confirmată prin probe pertinente și concludente care au servit drept temei juridic pentru calificarea juridică a faptelor infracționale comise de către inculpați.

Totodată, instanța de apel a indicat că, respinge argumentul invocat de avocat în apel, precum că instanța de fond a apreciat critic declarațiile date de inculpați în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, fără ca să probeze circumstanțele invocate de inculpați în apărarea sa prin intermediul unor probe pertinente, concludente utile, în strictă conformitate cu prevederile art. 27 alin. (3) Cod de procedură penală. La fel, instanța de apel a calificat ce neîntemeiat argumentul apărătorului referitor la faptul că între declarațiile date de Mereuța Liudmila, Gorpin Dmitrii și Gorpin Diana la urmărirea penală și cele prezentate în ședința judiciară sunt divergențe, care n-au fost înlăturate și acestea urmează a fi apreciate ca circumstanțe care urmează să fie interpretate în folosul inculpatului Botnaru Tudor în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală.

Mai mult, cauza penală în privința lui Poiag Natalia și Botnaru Tudor în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, s-a examinat în prezența tuturor participanților la proces, inclusiv și a inculpaților și a avocatului, care au avut posibilitate de a prezenta probe, formula cereri și demersuri, de a se expune pe marginea învinuirii formulate, precum și de a demonstra nevinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate, considerente din care instanța de apel a indicat că, nu a constatat careva încălcări a normelor procesual penale care ar servi temei de casare a sentinței instanței de fond și dispunerea achitării inculpaților în baza art. 179 alin. (2) Cod penal.

Pe cale de consecință este neîntemeiat și argumentul invocat referitor la faptul că instanța de fond urma să aprecieze critic declarațiile părților vătămate Mereuța Liudmila, Gorpin Dmitrii și Gorpin Diana date la urmărirea penală și în instanța de judecată din motiv că declarațiile acestora sunt contradictorii, deoarece în cadrul judecării cauzei atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel nu au fost stabilite circumstanțe, care pun la îndoială veridicitatea declarațiilor acestora, ba din contra părțile vătămate Mereuța Liudmila, Gorpin Dmitrii și Gorpin Diana detaliat au descris împrejurările comiterii infracțiunii de către inculpații Poiag Natalia și Botnaru Tudor.

În această ordine de idei instanța de apel a indicat că, spre deosebire de inculpați, părțile vătămate și martorii pe caz au dat declarații sub jurământ și fiind avertizați de răspunderea penală pentru prezentarea, cu bună-știință a declarațiilor mincinoase potrivit art. 312 Cod penal.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond rezultă din probele administrate.

Probelor de învinuire prezentate, la care face trimitere apelantul, instanța de fond le-a dat o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Astfel, din declarațiile părților vătămate Mereuța Liudmila, Gorpin Dmitrii, Gorpin Diana și Vartic Mariana date în instanța de fond, declarații care au fost verificate suplimentar în cadrul examinării cauzei în instanța de apel reiese, că anume Poiag Natalia și Botnaru Tudor în luna aprilie 2015, au pătruns în domiciliul lui Mereuța Liudmila fără permisiunea acesteia și le-au aplicat vătămări corporale, iar la solicitarea lui Mereuța Liudmila de a părăsi domiciliul nu au reacționat și au continuat acțiunile sale ilegale.

Mai mult, din declarațiile părții vătămate Mereuța Liudmila s-a stabilit că, cu o zi înainte de incidentul dat, Poiag Natalia, Botnaru Tudor și Tabac Victoria au fost la poarta gospodăriei sale și au numit-o cu cuvinte necenzurate, acest fapt fiind confirmat și prin declarațiile date sub jurământ de martorii, Vacarciuc Emilia și Cristal Ala.

Astfel, din declarațiile martorilor nominalizați, a probelor scrise administrate și cercetate de către instanța de fond cu certitudine rezultă comiterea de către Poiag Natalia și Botnaru Tudor a infracțiunii incriminate, deoarece s-a stabilit cu certitudine, că inculpații au intrat în curtea casei fără permisiune, unde a avut loc un conflict, în urma căruia părțile vătămate s-au ales cu vătămări corporale, s-au adresat la poliție și la medical-legist, pe când la inculpați nu s-au constatat careva vătămări corporale și au părăsit curtea gospodăriei doar la venirea colaboratorilor de poliție.

Este neîntemeiată și afirmația invocată în apel referitor la faptul că, reieșind din declarațiile părților vătămate, inculpaților, martorilor audiați s-a stabilit, că Tabac Victoria a pătruns în domiciliul părții vătămate Mereuța Liudmila, în lipsa legăturii subiective unice (coeziunii psihice) cu Poiag Natalia și Botnaru Tudor, deoarece Tabac Victoria a indicat că a pătruns în locuința lui Mereuța Liudmila, de una singură pentru a-și recupera o datorie, iar Poiag Natalia și Botnaru Tudor au pătruns în domiciliu, puțin timp mai târziu pentru a o salva pe Tabac Victoria, care între timp a fost agresată de către pretinsele victime și care striga după ajutor condiții în care pătrunderea în domiciliu a lui Poiag Natalia și Botnaru Tudor este justificată legal de necesitatea apărută accidental de a-și salva o persoană de un atac social periculos, care nu putea fi estimat la justa valoare în momentul începerii comiterii agresiunii împotriva lui Tabac Victoria astfel învinuirea înaintată lui Poiag Natalia și Botnaru Tudor este vădit neîntemeiată și activitatea imputată acestora constituie o cauză care înlătură caracterul penal al cauzei și cade sub incidența art. 36 alin. (2) Cod penal.

În acest aspect instanța de apel a indicat că, potrivit art. 36 alin. (2) Cod penal este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.

În speța în cauză, instanța de apel nu a constatat prezența în acțiunile lui Poiag Natalia și Botnaru Tudor necesitatea de a respinge un atac direct, imediat, material și

real, îndreptat împotriva sa din partea părților vătămate, astfel caracterul acțiunilor lui Poiag Natalia și Botnaru Tudor nu se încadrează în condițiile prevăzute de art. 36 alin. (2) Cod penal, din motiv că atât la Tabac Victoria care striga după ajutor, cât și la Poiag Natalia și Botnaru Tudor nu au fost identificate careva leziuni corporale.

Instanța de apel a apreciat ca neîntemeiată și nemotivată solicitarea avocatului de a casa sentința și a pronunța o nouă hotărîre, prin care inculpații Poiag Natalia și Botnaru Tudor să fie achitați, dat fiind faptul că acțiunile inculpaților au fost corect încadrate și temeuri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația cînd probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Poiag Natalia și Botnaru Tudor în crima stabilită de instanța de fond.

Totodată, instanța de apel a indicat că, instanța de fond a admis o eroare de drept în sensul că, incorect a reținut în acțiunile inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor calificativul „în complicitate” la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

În acest aspect instanța de apel a menționat că, potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire din 21.08.2015 (f.d. 100-101,104-105) și rechizitoriului întocmit de procurorul în procuratura r-lui Dondușeni, Grigoriev Aurel, Botnaru Tudor și Poiag Natalia au fost puși sub învinuire, fiindu-le incriminată săvîșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative: „Pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțămîntul acesteia și refuzul de a părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței”, nefiind înaintată învinuirea și conform prevederilor art. 42 alin. (5) Cod penal (f.d. 155-168, vol. I).

Însă, după cum rezultă din partea descriptivă a sentinței, instanța de fond descriind fapta criminală ca fiind dovedită a indicat, că activitatea infracțională a inculpaților a fost săvârșită ”în complicitate”, calificativ care nu a fost înaintat potrivit învinuirii aduse.

Astfel, instanța de apel a reținut că, Tabac Victoria, Poiag Natalia și Botnaru Tudor, la 16 aprilie 2015, în intervalul orelor 18.00 - 19.00, încălcând relațiile sociale privind realizarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, consemnat în art.29 din Constituția R. Moldova, au pătruns fără permisiunea proprietarului în domiciliul cet. Mereuța Liudmila, situat în s. Tîrnova, r-nul Dondușeni, unde, cu prima din motive de gelozie, a apărut un conflict cu proprietara casei, iar Poiag Natalia și Botnaru Tudor, au intrat în gospodărie cu scopul de a se clarifica cu împrejurările, Tabac Victoria, Poiag Natalia și Botnaru Tudor i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului proprietarei gospodăriei Mereuța Liudmila, fiicelor sale Vartic Mariana și Gorpîn Diana, ginerelui Gorpîn Dmitrii, care domiciliază în aceeași gospodărie, prin ce le-a fost cauzate ultimilor vătămări corporale. La cerința proprietarei casei Mereuța Liudmila de a părăsi domiciliul ei, Tabac Victoria, Poiag Natalia și Botnaru Tudor nu au reacționat, continuând acțiunile sale criminale.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 122 din 18.04.2015, la cet. Mereuța Liudmila, au fost depistate vătămări corporale neînsemnate. Formarea acestor leziuni corporale în rezultatul căderii libere a corpului se exclude.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 119 din 17.04.2015, la cet. Gorpîn Dmitrii, au fost depistate vătămări corporale neînsemnate. Formarea acestor leziuni corporale în rezultatul corpului se exclude.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 120 din 17.04.2015, la cet. Gorpin Diana, au fost depistate vătămări corporale ușoare. Leziunile corporale depistate puteau să se formeze în rezultatul unei căderi propulsate.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 44 „D” din 30.05.2015 la cet. Vartic Mariana, au fost depistate vătămări corporale neînsemnate, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

În acest sens, luându-se în considerație faptul, circumstanțele cauzei și personalitatea inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor care se caracterizează pozitiv și au la întreținere un copil minor, instanța de apel va stabili în privința lor pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 4 000 lei, după cum a stabilit și instanța de fond, fără a agrava situația inculpaților, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților.

5. La 12 iunie 2017, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, atacă cu recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. Recurentul invocă aceleași motive indicate la pct. 3 din prezenta decizie, precum și dezacordul cu modalitatea de aprecierea probelor, instanțele au examinat cauza unilateral, fapta incriminată cade sub incidența art. 36 alin. (2) Cod penal (legitima apărare).

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor, prin care a menționat că, este pe poziția respingerii acestui recurs, deoarece instanța de apel s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra vinovăției inculpaților. Din textul deciziei rezultă că s-a analizat obiectiv probele administrate și hotărârea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de condamnare și corespunde prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 22 martie 2017, în prezența inculpaților și a avocatului acestora, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 119, vol. II) fiind înștiințați despre pronunțarea integrală a deciziei la 19 aprilie 2017, iar ulterior a fost amânată pronunțarea pentru data de 03 mai 2017 (f.d. 123, vol. II), care ulterior a fost publicată integral decizia pe pagina web a Curții de Apel Bălți. În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 22 martie 2017, a început să curgă din data de 04 mai 2017 și

expira la 05 iunie 2017, iar avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor, a declarat recurs ordinar la 12 iunie 2017.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, recursul în cauză a fost declarat peste termenul prevăzute de art. 422 Cod de procedură penală. Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Referitor la argumentele recurentului, expuse în pct. 5 din prezenta decizie, instanța de recurs nu se va expune asupra lor, odată ce recursul este declarat peste termenul stabilit de art. 422 Cod de procedură penală.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpaților Poiag Natalia și Botnaru Tudor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, în cauza penală, în privința lui *Poiag Natalia Vasilii și Botnaru Tudor Vasile*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la 12 septembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan