

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

12 septembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Galupa Marina de la judecarea cererii de recurs și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

Termenul examinării cauzei:

1. 04.09.2017 - 12.09.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev Grigori a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective de la judecarea recursului înaintat de către Roibu Vasile, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a recursului declarat, invocând că în Curtea de Apel Comrat la moment din 6 judecători activează doar 5, atribuțiile judecătorului S.Gubenco fiind suspendate, conform pct.2 a dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.608/25 din 20.09.2016, iar judecătorii Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Galupa Marina și-au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că au participat anterior, la 25.04.2017, la judecarea în ordine de recurs a plângerii înaintate de către Roibu Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, din 02.02.2017 privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.12.2016 în privința acestuia în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

Potrivit art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, completul de judecată în componența judecătorilor Curții de Apel Comrat, A.Curdov, M.Galupa și Șt.Starciuc, la 25.04.2017, au examinat recursul declarat de către V.Roibu împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, din 02.02.2017 (f.d.56-59), dând apreciere circumstanțelor care au avut loc la 21.12.2016, privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui V.Roibu în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Având în vedere faptul că, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 6 judecători, dintre care S.Gubenco este suspendat din funcție, iar judecătorii Șt.Starciuc, A.Curdov și M.Galupa au declarat abținere de la judecarea cererii de recurs, în legătură cu participarea lor anterioară la examinarea în ordine de recurs a cauzei sus-menționate, conform art.33 Cod de procedură penală, participarea acestora la judecarea în ordine de recurs a cauzei este imposibilă.

Astfel, reținând cele expuse *supra* și reieșind din faptul că la această instanță de judecată este imposibilă formarea unui complet de judecători compatibili pentru a examina cauza în ordine de recurs, Colegiul penal conchide de a admite declarația de abținere a judecătorilor Șt.Starciuc, A.Curdov și M.Galupa, cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art.33 alin.(3), 35 și 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Galupa Marina de la judecarea recursului înaintat de Roibu Vasile, cu desemnarea judecării cauzei nominalizate în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 12 septembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu