

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Burduja Sergiu în numele lui Cîrlan Alexandru și Cîrlan Efimia, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 20 martie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 14.07.2017 - 13.09.2017;

C O N S T A T Ă :

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, Babilev Valerian, din 22.09.2016 a fost refuzat în pornirea urmăririi penale în privința fostei secretare a Primăriei sat. Cobusca Veche, Focșa Liuba în baza art. 310 alin.(2) Cod penal și a notarului Georgeta Buga, în baza art. 329 alin. (2) Cod penal.

2. Nefiind de acord cu ordonanța dată, Cîrlan Alexandru și Cîrlan Efimia s-au adresat cu o plângere pentru examinare în ordine ierarhică, procurorului ierarhic superior, solicitând anularea ei, însă prin ordonanța din 15.11.2016 emisă de procurorul-șef al Procuraturii raionului Anenii Noi, Burlacu Aurel, plângerea a fost respinsă.

3. La 22.09.2016, Cîrlan Efimia și Cîrlan Alexandru s-au adresat cu plângere în instanța de judecată privind anularea ordonanței din 01.09.2016, privind respingerea plângerii petiționarilor Cîrlan Efimia și Cîrlan Alexandru în pornirea urmăririi penale în privința secretarului primăriei Cobusca Veche, Focșa Liuba de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal și notarului Buga Georgeta de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) Cod penal. Tot ei, au contestat și legalitatea ordonanței din 22.09.2016 și 16.11.2016 a procurorului ierarhic superior.

4. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 20.03.2017 a fost respinsă plângerea petiționarilor Cîrlan Efimia și Cîrlan Alexandru.

5. Împotriva încheierii au declarat recurs petiționarii Cîrlan Alexandru și Cîrlan Efimia, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea, din motiv că instanța de fond a emis o hotărâre ce contravine probelor administrate la materialele cauzei.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15.05.2017 a fost respins ca nefondat recursul declarat, cu menținerea încheierii Judecătorei Anenii Noi din 20.03.2017 fără modificări.

6.1. Colegiul penal a menționat că, prima instanță a făcut o analiză corectă și justă circumstanțelor cauzei, s-a expus asupra tuturor circumstanțelor, astfel, stabilind că organul de urmărire penală a întreprins suficiente măsuri pentru stabilirea adevărului în procesul penal și a efectuat toate acțiunile necesare, care au o importanță deosebită la stabilirea tuturor circumstanțelor comiterii presupusei infracțiuni.

7. Hotărârea menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

8. Recurs în anulare a declarat avocatul Burduja Sergiu în numele petiționarilor Cîrlan Alexandru și Cîrlan Efimia, solicitând casarea hotărârilor, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Chișinău, deoarece instanța de recurs și-a concluzionat soluția în unor fapte care nu au fost obiect de examinare în prima instanță.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în recursul nu îndeplinește

cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

10. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Burduja Sergiu în numele lui Cîrlan Alexandru și Cîrlan Efimia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017, deoarece nu îndeplineștecerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 septembrie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun