

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 septembrie 2017

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2017, declarat în propria cauză penală de către inculpatul

*Luca Nicolae XXXXXX, născut la XX XXXX  
XXXX, originar și domiciliat în XXX XXX XXXXX XXXX.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*prima instanță: 06.06.2016 - 06.12.2016;*

*instanța de apel: 03.01.2017 - 12.04.2017;*

*instanța de recurs: 23.06.2017 - 13.09.2017*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 06 decembrie 2016, Luca Nicolae a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 2 ani.

A fost admisă acțiunea civilă la cererea lui Duminică Ana către Luca Nicolae privind repararea prejudiciului material și moral cauzat.

S-a dispus încasarea de la Luca Nicolae, în beneficiul părții vătămate Duminică Ana suma de 3 623 lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul material și 2 000 lei, prejudiciul moral.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a constatat că, Luca Nicolae la 11 decembrie 2015, aproximativ la ora 21:00, fiind angajat în baza ordinului nr. XXX/ps din 19 iunie 2015, în Departamentul Poliției de Frontieră al MAI, aflându-se la stația de alimentare cu combustibil din sat. Petrești, r-nul Ungheni, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul importului în Republica Moldova de automobile înregistrate în Bulgaria,

prezentând legitimația de serviciu cu seria și numărul PF 0599, pentru a abuza de încredere acordată, a dobândit de la cet. Duminică Ana suma de 1 150 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 25 150,5 lei, urmând ca în ziua următoare să plece în Bulgaria pentru a procura automobilul care urma să fie transmis în decurs de 3-4 zile noului proprietar, după care a însușit suma nominalizată, cauzându-i astfel, prin acțiunile sale intenționate, părții vătămate Duminică Ana o daună materială considerabilă.

*Acțiunile inculpatului Luca Nicolae au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Furtună Dumitru în numele inculpatului Luca Nicolae, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Luca Nicolae să fie achitat din lipsa faptului de infracțiune, ca fiind un litigiu civil, cu respingerea acțiunii civile ca neîntemeiate, ilegale, lipsite de temei legal, de formă și conținut al unei acțiuni civile.

În motivarea apelului a invocat că, sentința contestată este una ilegală și neîntemeiată, care este pasibilă anulării, unul din motive fiind faptul că învinuirea adusă clientului său Luca Nicola în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal nu este clară, fiind neîntemeiată, deoarece conform învinuirii aduse, procurorul în mod eronat a constatat intenția lui Luca Nicolae în dobândirea bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, pe când a indicat în aceeași învinuire că inculpatul a prezentat legitimația de serviciu, fără a da o apreciere acestui act prin prisma legalității lui pentru a confirma intenția de înșelăciune, iar ulterior procurorul în susținerea poziției sale în mod eronat nu a descris circumstanțele de fapt confirmate și probate precum că între inculpat și partea vătămată a fost încheiat un act juridic (recipisă).

Totodată, partea apărării a indicat că, instanța de fond incorect a dat apreciere probelor administrate în respectiva cauză penală și anume declarațiilor atât ale inculpatului cât și a părții vătămate și a martorilor.

Mai mult, avocatul a susținut că nici unul din semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, nu a fost probat în ședința de judecată, iar sentința de condamnare a inculpatului se bazează pe presupuneri.

Apelantul s-a referit și la presupusa acțiune civilă înaintată pe cauza penală, indicând că acesta urma să fie respinsă ca fiind lipsită de formă și conținut, întocmită contrar prevederilor art. 166, 167 Cod de procedură civilă, fără a indica normele legale în susținerea pretențiilor, care nici nu a fost probată în ședința de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de către avocatul Furtună Dumitru în numele inculpatului Luca

Nicolae, casată sentința parțial în latura civilă și pronunțată o nouă hotărâre după cum urmează:

*Respinge acțiunea civilă înaintată de către Duminică Ana către Luca Nicolae în partea prejudiciului material în sumă de 3 623 lei.*

În rest au fost menținute dispozițiile instanței de fond.

4.1. În motivarea deciziei instanța de apel a conchis că, judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Luca Nicolae în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Astfel, la emiterea sentinței și constatarea vinovăției lui Luca Nicolae de comiterea infracțiunii incriminate, instanța de fond corect a pus la bază declarațiile părții vătămate Duminică Ana, a martorilor Duminică Ion, Duminică Nicolae, Dadus Vadim, Caducenco Ivan, precum și probele scrise administrate în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel și anume:

*-ordonanța din 16.02.2016, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (f.d. 1, vol. I);*

*-proces-verbal de autosesizare despre comiterea infracțiunii din 11.02.2016 (f.d. 6, vol. I);*

*-cerere de la cet. Duminică Ion din 01.02.2016, prin care solicită atragerea la răspunderea penală a inculpatului Luca Nicolae (f.d. 7, vol. I);*

*-copia recipisei semnată de Luca Nicolai la 11.12.2005, prin care se confirmă faptul că a primit sumă de 1 150 euro de la partea vătămată Duminică Ana (f.d. 9, vol. I);*

*-răspunsul șefului direcției Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția Regională Sud, Radu Catanoi din 10.02.2016 (f.d. 11, vol. I);*

*-extras din ordinul nr. 649/ps din 19.06.2015, de angajare a lui Luca Nicolae Gheorghe în funcție de inspector al unității de control al frontierei poliției de frontieră „Valea Perjei” (f.d. 12, vol. I);*

*-informații din baza de date ACCES în privința lui Luca Nicolae (f.d. 13, vol. I);*

*-ratele de schimb valutar la data comiterii infracțiunii -11.12.2015 (f.d. 15, vol. I);*

*-proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 15.02.2016 (f.d. 16, vol. I);*

*-cerere de la Duminică Ana din 15.01.2016, prin care solicită de a fi recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal (f.d.17, vol. I);*

-ordonanța din 16.02.2016 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Duminica Ana (f.d. 18, vol. I);

-cerere de la Duminica Ana din 16.02.2016, prin care solicită de a fi recunoscută în calitate de parte civilă (f.d. 21, vol. I);

-ordonanța din 16.02.2016 de recunoaștere a lui Duminică Ana în calitate de parte civilă, suma pagubei fiind indicată 25 150,50 lei (f.d. 22, vol. I);

-ordonanța din 16.02.2016 (f.d. 23, vol. I);

-proces-verbal de ridicare din 16.02.2016, unde a fost ridicată recipisa (f.d. 24, vol. I);

-originalul recipisei care este semnată de Luca Nicolae și contrasemnată de Duminică Ana din 11.12.2015 (f.d. 26, vol. I);

-proces-verbal de ridicare și de examinare a obiectului din 16.02.2016 (f.d. 27, vol. I);

-contract de împrumut din 11.12.2015, prin care Duminică Ana a luat de la Organizația de Microfinanțare „Smart Credit” SRL Ungheni, un împrumut în mărime de 30 000 lei (f.d. 29, vol. I);

-proces-verbal de ridicare și examinare a obiectului din 16.02.2016 (f.d. 31, vol. I);

-ordonanța din 16.02.2016 prin care s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale a copiei contractului de împrumut pentru consumator din 11.12.2015 și copia chitanțelor cu bonul de încasare a numeralului din 11.12.2015 și 18.01.2016 de achitare a sumei de 1 800 lei și respectiv 2 405 lei de către Duminică Ana (f.d. 32, vol. I);

-ordonanța din 16.02.2016, prin care de la Duminică Ion a fost ridicată convorbirea telefonică (f.d. 35, vol. I);

-proces-verbal de ridicare din 16.02.2016, a convorbirilor telefonice, prezentate de către Duminică Ion (f.d. 36, vol. I);

-copia legitimației lui Luca Nicolae (f.d. 37-38, vol. I);

-convorbirile telefonice (f.d. 39-73, vol. I);

-procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectului și obiectul examinării constituie 35 de file, discuții din rețelele de socializare (f.d. 74-75, vol. I);

-ordonanța din 16.02.2016, prin care au fost recunoscute drept corpuri delictive 35 de file din rețeaua de socializare (f.d. 76, vol. I);

-răspunsul Șefului Direcției Regionale Sud, Dinu Ostavciuc, conform căruia Luca Nicolae din 11.12.2015 a folosit concediul suplimentar pentru studii 08.12.2015 până la 23.12.2015 (f.d. 83, vol. I);

-ordinul de angajare la serviciu din 19.06.2015 a lui Luca Nicolae în funcție de inspector al unității control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Valea Perjei” al Direcției Regionale Sud (f.d. 85, vol. I);

-plângere de la Duminica Ana, ca să fie luate măsuri în privința lui Luca Nicolae, care nu-i întoarce banii (f.d. 91, vol. I);

-copia recipisei semnate de Luca Nicolae și contrasemnată de Duminica Ana (f.d. 93, vol. I);

*-ordonanța din 23.02.2016, privind ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice de la SA Orange (f.d. 94, vol. I);*

*-încheiere din 24.02.2016, prin care a fost admis demersul procurorului privind autorizarea ridicării informației de la compania de telecomunicații „Orange” SA (f.d. 96, vol. I);*

*-scrisoarea de însoțire privind anexarea convorbirilor telefonice de la compania „Orange” SA (f.d. 98, vol. I);*

*-proces-verbal de ridicare și examinare a obiectului din 20.04.2016 (f.d. 99-101, vol. I);*

*-ordonanța de recunoaștere și de anexare ca corp delict a convorbirilor telefonice din 20.04.2016 (f.d. 102, vol. I);*

*-revendicarea în privința lui Luca Nicolae (f.d. 104, vol. I);*

*-ordonanța din 19.02.2016, în privința lui Luca Nicolae, prin care a fost informat în prezența apărătorului Furtună Dumitru în limba pe care a înțelege despre conținutul bănuielii și despre încadrarea juridică a faptelor infracționale de săvârșirea cărora este suspectat (f.d. 111, vol. I);*

*-ordonanța de punere sub învinuire din 10.05.2016, în privința lui Luca Nicolae în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (f.d. 116-117, vol. I);*

*-copia xerox a contractului de împrumut pentru consum semnat de Duminica Ana și bonurile de plată (f.d. 170-174, vol. I);*

*-declarațiile martorului Dodon Ștefan (f.d. 180, vol. I).*

Instanța de apel a respins ca nefondate argumentele părții apărării potrivit cărora acțiunile inculpatului sunt de natură civilă, or, acțiunile acestuia perfect se încadrează în componența infracțiunii incriminate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

La acest capitol, instanța de apel a statuat că primirea bunurilor cu condiția unui angajament, poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Prin dobândire ilicită a bunurilor se prezumă un act opus celui licit, efectuat cu re-credință, prin care făptuitorul obține pentru sine transmiterea voită în proprietate, posesiune, a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Prin înșelăciune se înțeleg acțiunile făptuitorului de a induce în eroare prin prezentarea ca adevărate a unor fapte, evenimente sau prezentarea ca mincinoase a unor fapte, evenimente, dar care corespund adevărului sau prin tănuirea, necomunicarea unor împrejurări care făptuitorul era obligat să le comunice.

Prin abuz de încredere făptuitorul folosește, în scop de a obține un bun material, relațiile de încredere, de bunăvoință, de sinceritate, de siguranță a proprietarului ori a altei persoane, cu dreptul de a dispune de bunuri. Încrederea poate fi rezultatul diferitor circumstanțe, împrejurări în legătură cu serviciul făptuitorului, de rudenie ori

de prietenie cu partea vătămată. Încrederea mai poate rezulta și din relațiile contractuale ale proprietarului cu făptuitorul.

Latura subiectivă a escrocheriei a fost caracterizată prin vinovăție, sub formă de intenție directă, or, inculpatul, sub pretextul importului unui automobil din Bulgaria, a dobândit de la partea vătămată suma de 1 150 euro, cauzând acesteia daune în proporții considerabile, ulterior investind banii în reparația automobilului fratelui.

Nu poate fi reținut motivul apărării că litigiul poartă un caracter civil, urmând a fi soluționat în conformitate cu legislația civilă. Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civile se face luându-se în considerație două aspecte importante atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor și prezența, disponibilității efective ale făptuitorului de a-și executa angajamentele.

Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezentei scopului de cupiditate. Limita între relațiile civile și o escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei prin abuz de încredere și înșelăciune.

Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului, în circumstanțele date, nu au fost constatate raporturi de natură juridică civilă, împrejurările stabilite, coroborate cu acțiunile inculpatului, ducând la concluzia că inculpatul la momentul întocmirii recipisei din 11.12.2015, avea drept scop însușirea mijloacelor financiare fără îndeplinirea angajamentului asumat de a importa pentru partea vătămată un automobil din Bulgaria, or, pe parcursul întregii perioade, inculpatul nu a întreprins nici o măsură în scopul executării obligațiilor asumate, totodată a restituit prejudiciul părții vătămate abia după ce aceasta s-a adresat organelor procuraturii.

Mai mult, instanța de apel a respins argumentul indicat de către apelant precum că, Luca Nicolae s-a prezentat și legitimat cu acte veridice și în scop de garanție a întocmit o recipisă ca fiind încheiată o tranzacție, or, anume prin faptul că s-a legitimat se dovedește intenția acestuia de a comite infracțiunea de escrocherie, astfel, instanța de apel a apreciat aceste acțiuni ale inculpatului ca mijloace de comitere a infracțiunii de escrocherie.

Totodată, instanța de apel a menționat că, atât avocatul cât și inculpatul au indicat că, ultimul a dezinformat partea vătămată, în legătură cu anumite probleme personale, acțiune care la fel se califică anume ca fiind acțiuni de escrocherie.

Astfel, instanța de apel a indicat că, conform declarațiilor inculpatului, martorilor și părții vătămate, inculpatul a doua zi după primirea banilor urma să plece după

automobil, ceea ce nu a făcut, totuși acesta a traversat frontiera de stat în perioada 01.12.2015-04.02.2016 o sigură dată revenind în aceeași zi.

La caz, instanța de apel a conchis că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea persoanei în circumstanțele în care vinovăția acestuia se confirmă pe deplin prin materialele administrate.

Mai mult, instanța de apel a respins ca fiind nefondat argumentul apărării precum că, învinuirea adusă este neclară și neîntemeiată, act care nu corespunde cerințelor Legislației procesual penale, or, aceasta invocare este în contradicție cu materialele cauzei, totodată la înaintarea învinuirii cu prezentarea ordonanței de punere sub învinuire a lui Luca Nicolae (f.d. 116-117, vol. I), aceasta a fost semnată de către inculpat în prezența apărătorului Furtună Dumitru, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, ambii nefiind privați de dreptul de a înainta careva cereri privind dezacordul său cu ordonanța în cauză, ceea ce ultimii nu au făcut.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de apel a constatat că instanța de fond a ținut cont de gradul de pericol social al faptei săvârșite, personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Careva circumstanțe atenuante și agravante instanța de fond nu a constatat, inculpatul Luca Nicolae nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, este celibatar, a restituit părții vătămate Duminică Ana, prejudiciul în baza recipisei întocmite.

Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.7, 75 Cod penal, precum și de scopul pedepsei penale fixat în prevederile art. 61 Cod penal.

Cu referire la acțiunea civilă, admisă de instanța de fond sub formă de prejudiciu material în mărime de 3 623 lei și prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei, instanța de apel a considerat legală și corectă încasarea doar a pagubei morale în beneficiul părții vătămate Duminică Ana.

Cât privește suma de 3 623 lei, încasată cu titlu de prejudiciu material, instanța de apel a menționat că, potrivit acțiunii civile (f.d. 169, vol. I) prejudiciul material în mărime de 20 000 lei și 400 euro a fost restituit de către inculpat, nefiind careva pretenții, iar suma de 3 623 lei încasată de instanța de fond cu titlu de prejudiciu material constituie dobânda achitată de partea vătămată (luna ianuarie-1154 lei, februarie-879 lei, martie-787 lei, aprilie-803 lei) la contractul de împrumut în mărime de 30 000 lei (f.d. 29, vol. I), sume care și în situație în care automobilul era adus de către inculpatul Luca Nicolae, partea vătămată, Duminică Ana, urma să le achite pentru creditul contractat.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Luca Nicolae, prin care solicită casarea hotărârilor anterioare, rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acesta să fie achitat de infracțiunea imputată.

Recurentul menționează că, instanțele anterioare au judecat unilateral și superficial cauza penală, în lipsa unei cercetări obiective a probelor.

Totodată, inculpatul susține că, acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale escrocherii, în cazul respectiv sunt întrunite elementele unui raport juridic civil.

Mai mult, recurentul indică că organul de urmărire penală a ignorat prevederile legale obligatorii ce țin de efectuarea calificării și constatării juridice a faptei infracționale imputate acestuia.

La fel, recurentul a menționat că procurorul nu a descris pe deplin circumstanțele cauzei, astfel a dus în eroare instanțele anterioare.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpatul Luca Nicolae, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent, deoarece recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal constată că, din textul recursului reiese că recurentul și-a întemeiat recursul pe temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Mai mult, din textul recursului rezultă că, inculpatul critică hotărârea instanței de apel adoptată, motivându-și recursul exact ca cererea de apel, astfel Colegiul penal reiterează că argumentele invocate de către recurent au fost invocate și în instanța de

apel cărora le-a fost dat o apreciere justă, fiind argumentate atât în fapt, cât și în drept și descrise la pct. 4.1. al prezentei decizii.

Astfel, din materialele dosarului se constată că, instanța de apel la judecarea cauzei, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului, în săvârșirea infracțiunii imputate.

Totodată, Colegiul penal ține să remarce că, conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată detaliat și multiaspectual în textul deciziei instanței de apel, iar temeuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală.

Colegiul penal respinge argumentul recurentului precum că, acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii imputate și anume latura subiectivă care se încriminează în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Astfel, argumentul recurentului precum că, acesta nu a avut intenția de a sustrage, și în cazul dat sunt relații civile simple, Colegiul penal îl consideră declarativ, deoarece inculpatul Luca Nicolae și-a asumat angajamentul de a importa o mașină pentru partea vătămată, dobândind prin înșelăciune și abuz de încredere de la ultima suma de 1 500 euro, bani ulterior folosiți pentru reperarea mașinii fratelui său.

În esență, în opinia Colegiului penal, pe parcursul procesului penal în cauză au fost administrate suficiente probe, ce dovedesc vinovăția inculpatului privind săvârșirea infracțiunii imputate. Ce ține de critica inculpatului precum că procurorul nu a descris pe deplin circumstanțele cauzei, astfel a dus în eroare instanțele anterioare, Colegiul penal, la fel, o consideră nefondată, or instanța de apel a dat explicație acestui argument.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a expus asupra tuturor argumentelor, elucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, pătrunzând în esența problemei de fapt și de drept, cercetând amănunțit aspectele învinuirii înaintate și a apreciat conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă, iar în concluziile sale a motivat admiterea probelor.

Astfel, Colegiul penal conchide că, nu se constată prezența a careva dubii privind nevinovăția inculpatului, în săvârșirea acțiunilor incriminate lui.

Rezumând cele menționate mai sus, Colegiul penal apreciază că, situația de fapt a fost stabilită de instanța de apel în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor este justă și corespunde situației de fapt reținute, în mod corect apreciind că sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii reținute în sarcina lui.

În aceste condiții, instanța de recurs, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Luca Nicolae, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2017, de către inculpatul Luca Nicolae XXXXX în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **13 septembrie 2017**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan