

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

19 septembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

cu participarea:

procurorului – Ghervas Iurie,

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Coadă Alexandru împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acestuia.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul Coadă Alexandru, fiind legal citat nu s-a prezentat la ședință, solicitând exminarea recursului în lipsa sa.

Procurorul Ghervas Iurie s-a pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2017 în cauza penală de învinuire a lui Colța Ignat în baza art.264 alin.(4), 266 Cod penal, avocatul Coadă Alexandru a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceia ce constituie 1250 lei, pentru neprezentarea nemotivată în ședința de judecată, prezența căruia este obligatorie în ședință.

**2.** Împotriva încheierii nominalizate, avocatul Coadă Alexandru a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia, pe motiv că dânsul a reziliat contractul cu inculpatul după ședința din data de 14.06.2017 în legătură cu imposibilitatea acestuia de a achita serviciile de asistență juridică și a anunțat instanța de judecată despre motivul neprezentării sale, totodată solicitând ca inculpatului să-i fie acordată asistență juridică garantată de stat; - incorect instanța a concluzionat că neprezența sa la ședințele de judecată au dus la cheltuieli judiciare suplimentare, făcând referire la amânările anterioare din motiv de boală atât a inculpatului, cât și a sa, ce nu pot constitui temei de sancționare, și fără a indica care este valoarea cheltuielilor judiciare suplimentare suportate de instanță pentru ședința din 14.06.2017; - instanța deși a fost anunțată despre rezilierea contractului între dânsul și inculpat, repetat l-a citat pentru ședința de judecată din 12.07.2017, și repetat dânsul a anunțat că inculpatului urmează a-i fi acordată asistență juridică garantată de stat, lucru ce urma a fi efectuat și pentru ședința din data de 28.06.2017, când a fost nemotivat sancționat pentru neprezență.

**3.** Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art.201 alin.(8)

Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art.444 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art.201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2017, avocatul Coadă Alexandru a fost sancționat cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei, pentru neprezentarea nemotivată în ședința instanței de apel, prezența căruia era obligatorie în ședință.

Conform art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță și neinformarea acesteia despre imposibilitatea prezentării, când prezența lui este necesară, se sancționează cu amendă judiciară de la 1 la 25 unități convenționale.

După cum rezultă din materialele cauzei, între avocatul Coadă Alexandru și Colța Ignat a fost încheiat un contract de asistență juridică pentru a-i reprezenta interesele ultimului în cauza penală de care a fost învinuit în baza art.264 alin.(4), 266 Cod penal.

Cauza nominalizată a fost fixată spre examinare pentru 21.12.2016 și amânată din lipsa apărătorului, 15.02.2017 - amânată pentru neprezența succesoriului părții vătămate și a părții vătămate, 22.03.2017 - amânată pe motivul neprezenței inculpatului, 19.04.2017 - amânată pentru verificarea suplimentară de către părțile vătămate a prejudiciului material și ultimul cuvânt al inculpatului, 17.05.2017 - pe motiv că avocatul este bolnav, 14.06.2017 - pe motiv că inculpatul este bolnav.

La data de 28 iunie 2017, pe motivul neprezentării nemotivate în ședința instanței de apel a avocatului A.Coadă, prezența căruia era obligatorie în ședința de apel, exprimând lipsă de respect față de instanță, instanța a dispus aplicarea amenzii judiciare.

Astfel, analizând încheierea din 28 iunie 2016 privind aplicarea amenzii judiciare în privința avocatului A.Coadă în coroborare cu materialul menționat și motivele invocate în recurs, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea este neîntemeiată, deoarece în cazul în care nu s-a prezentat avocatul, președintele completului urma să ofere cuvânt inculpatului I.Colța, întru a verifica motivul neprezenței părții apărării.

Prin urmare, instanța nu a argumentat din care motiv a considerat că avocatul nu s-a prezentat anume nemotivat în ședința de judecată din 28.06.2017 și nu a indicat care ar fi circumstanțele constatate în fapt ce au servit temei ca avocatul să fie sancționat, de rând ce acesta a anunțat instanța pînă la ședința de judecată ce urma a avea loc la ora 14.40, că după ședința din 14.06.2017 a reziliat contractul de asistență juridică cu inculpatul I.Colța și că acestuia urmează a-i fi acordată asistență juridică garantată de stat, fapt confirmat prin factura detaliată a numerelor de apelare de către abonatul A.Coadă.

Colegiul penal constată că, nemotivat și pripit instanța de apel întru sancționarea avocatului eronat a reținut și faptul că succesoriul părții vătămate și partea vătămată au fost prezenți la toate ședințele de judecată și au avut de suportat cheltuieli de deplasare, că instanța a suportat cheltuieli procedurale, pentru citarea părților la

proces, întocmirea proceselor-verbale, trimiterea avizelor de recepție în adresa părților pentru ședințele din 17.05.2017 și 14.06.2017 și, inclusiv din 28.06.2017, de rând ce ședințele de judecată din 17.05.2017 și 14.06.2017 au fost amânate pe motiv de boală a părții apărării și a inculpatului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, iar recursul declarat este unul întemeiat.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate ca fiind neîntemeiată și dispunerea încetării procedurii în cauză.

**4.** În conformitate cu prevederile art.447-449 alin.(1) pct.2) lit.a), 201 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Admite recursul declarat de Coadă Alexandru, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2017 privind aplicarea în privința lui Coadă Alexandru a amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 septembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu