

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, pe cauza penală în privința lui

Ganja Alexandr xxx, născut la
xx.xx.xxxx, domiciliat în mun. xxx, str.
xxx,

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 06.04.2016 - 04.05.2016;

Instanța de apel: 08.06.2016 - 23.11.2016;

Instanța de recurs ordinar: 01.08.17 - 20.09.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 04 mai 2016, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Ganja Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal - închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, fără amendă.

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv lui Ganja Alexandr pedeapsă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, fără amendă.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea aplicată pe perioada de probațiune de 3 (trei) ani.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Samoșenco Raisa și Țîbulca Ludmila, s-a admis.

S-a încasat de la inculpat suma prejudiciului cauzat în mărime de 1 030 /una mie treizeci/ lei în beneficiul cet. Samoșcenco Raisa și în mărime de 3 460 /trei mii patru sute șasezeci/ lei în beneficiul cet. Țîbulca Ludmila.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Ganja Alexandr, în perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014, locuind împreună cu cet. Țîbulca Ludmila pe adresa mun. xxx, str. xxx, ap. xx, acționând cu intenție directă unică și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, pe ascuns, a sustras un telefon mobil de model Samsung E 1200, cu imei: 357795054517499, în valoare de 700 lei și un telefon mobil de model Nokia Lumia 520, cu imei: 359965055702485, în valoare de 2 760 lei, care-i aparțineau cet. Țîbulca Ludmila xxx, a.n. xxxx, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 3 460 lei.

Tot el, Ganja Alexandr la 29.12.2015, în perioada de timp de la 11:00 până la 12:00, aflându-se la etajul 6 al Secției Nr.1 Chirurgie a Spitalului municipal Bălți, folosindu-se de momentul că bolnava Samoșcenco Raisa, a.n. xxxx se afla sub picurătoare în salonul nr.1 de la etajul 6 al Secției Nr. 1 Chirurgie, a pătruns în salonul respectiv și a sustras telefonul ei mobil de model Nokia 5800, prețul căruia este de 1 000 lei, în care se afla instalată cartela sim cu numărul xxxxxxxxx, la preț de 30 lei. În timpul sustragerii a fost observat de Samoșcenco Raisa care a strigat în urma lui, însă necătând la aceasta, Ganja Alexandr a continuat intenția de sustragere, sustrăgând deschis telefonul mobil, cauzându-i astfel o pagubă materială în sumă totală de 1 030 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere*; și de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată de către procuror care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Ganja Alexandr, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, a-i stabili pedeapsa:

în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - 2 ani 6 luni închisoare;

în baza art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal – 3 ani 4 luni închisoare;

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsă lui Ganja Alexandr sub formă de 3 ani 9 luni închisoare, fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;

În susținerea apelului a indicat că deși instanța corect a calificat acțiunile inculpatului, totuși la aplicarea pedepsei acestuia nefondat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal.

Procurorul a considerat că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța urma să-i stabilească inculpatului pedeapsa cu închisoare, or munca neremunerată ca pedeapsă principală nu poate fi executată separat de altă pedeapsă principală - închisoarea stabilită lui Ganja Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.187 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Mai mult ca atât, Ganja Alexandr anterior, la 24.04.2015, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, care nu a fost executată de acesta și a fost schimbată în pedeapsa cu închisoarea.

De asemenea, la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont și de faptul că inculpatul nu are loc permanent de trai, nu este încadrat în câmpul muncii și se află la evidența medicului narcolog, or anume aceste circumstanțe vor duce în final la neexecutarea pedepsei stabilite în privința lui prin sentința din 04.05.2016 care a fost incorect individualizată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, s-a dispus a admite apelul declarat cu casarea sentinței în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri în latura dată, după cum urmează:

Ganja Alexandr a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d), art.187 alin. (2) lit. d) Cod penal și cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă:

- în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- în baza art.187 alin. (2) lit. d) Cod penal - 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Ganja Alexandr pedeapsă definitivă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Dispozițiile sentinței în latura acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material, au fost menținute fără modificări.

4.1. Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul a ajuns la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal. Vina inculpatului de comiterea infracțiunilor imputate și-a găsit confirmare prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, care au fost studiate în cadrul ședinței judiciare.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului, Colegiul a indicat că instanța de fond nejustificat a aplicat în privința acestuia prevederile art. 90 Cod penal și nu a ținut cont de prevederile art. 87 alin. (1) Cod penal.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 61,75 Cod penal, Colegiul a menționat că pedeapsa aleasă inculpatului de către instanța de fond nu este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise și urmările produse. La stabilirea noii pedepse penale inculpatului, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată s-a ținut cont și de faptul că inculpatul, la 24.04.2015 a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, care nu a fost executată de condamnat și a fost schimbată în pedeapsa cu închisoarea, careva concluzii în acest sens ultimul nu și-a făcut.

Reieșind din cele expuse, Colegiul a conchis că prin aplicarea față de Ganja Alexandr a unei pedepse reale cu închisoarea, va fi atins scopul acesteia, prin restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de către inculpat de noi infracțiuni.

5. Împotriva deciziei nominalizate declară recurs ordinar la 16.06.2017 inculpatul, care fără a invoca un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, pe motiv că i-au fost încălcate drepturile sale prevăzute de legislație.

5.1. Procurorul a depus referință pe marginea recursului declarat în care a menționat că acesta este declarat peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea procurorului și avocatului Rodica Cojocar, inculpatul fiind anunțat în căutare prin încheierea din 19 octombrie 2016, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 23 noiembrie 2016, iar decizia motivată la 07 decembrie 2016 în prezența procurorului și inculpatului, care a fost reținut în aceeași zi la ora 11.15, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 240-242, vol. I). Conform recipisei anexate la materialele cauzei (f.d. 1, vol.II), copia deciziei a fost înmănată inculpatului la 07 decembrie 2016 când a și avut loc pronunțarea motivată, iar potrivit recipisei de la f.d. 27, vol. II, la 13 decembrie 2016 inculpatului i-a fost înmănată copia deciziei instanței de apel tradusă în limba rusă.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 16 iunie 2017, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 13 ianuarie 2017, iar inculpatul și avocatul acestuia au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Ganja Alexandr, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, de către inculpatul Ganja Alexandr, în propria cauză penală, pe motiv că este depus peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 septembrie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun