

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 04 iulie 2017, declarat de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, Tudor Tofan, în cauza lui

***Gamrețki Igor.***

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>07.06.2017 – 04.07.2017,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>01.09.2017 – 20.09.2017.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

**CONSTATĂ :**

1. Prin încheierea din 04 iulie 2017, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău a dispus: *„Admite plângerea petiționarului Gamrețki Igor și declară nulă dispoziția nr. 269-dc din 03.05.2017 cu privire la suspendarea din funcția de șeful Direcției generale transport public și căi de comunicație, dl Igor Gamrețki, de la data de 27.04.2017, emis de către Primarul General a Primăriei mun. Chișinău Dorin Chirtoacă”*.

Instanța a constatat că dispoziția nr. 269-dc din 03.05.2017 cu privire la suspendarea din funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a lui Igor Gamrețki, emisă de către Primarul General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă, este neîntemeiată și urmează a fi declarată nulă.

2. În temeiul art. 313 alin. (6), 466 Cod de procedură penală, hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

3. Reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, Tudor Tofan, a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea integrală a încheierii menționate.

Recurentul a indicat că încheierea este ilegală, contrară principiilor și

normelor fundamentale ale unui proces în materia contenciosului administrativ.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 3. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de

atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 3. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că recursul în anulare de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut el urmează a fi declarat inadmisibil.

**5.** În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, Tudor Tofan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 04 iulie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco