

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

26 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Necliudov Timur Xxx, născut la xx.xx.xxxx,
originar și domiciliat în mun. xxx, str. xxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 14.12.2013 - 15.12.2015;

Instanța de apel: 18.04.2016 - 08.11.2016;

Instanța de recurs: 24.07.2017 - 26.09.2017.

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, Necliudov Timur a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d); 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu ispășirea în penitenciar de tip închis;

- în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu ispășirea în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită lui Necliudov Timur pedeapsa pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu ispășirea în penitenciar de tip închis.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29.07.2010 și i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani 5 (cinci) luni cu ispășirea în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Necliudov Timur în beneficiul lui Tomșa Ruslan prejudiciul material pricinuit în mărime de 700 (șapre sute) de lei.

S-a dispus încasarea de la Necliudov Timur în beneficiul lui Moraru Dmitrii prejudiciul material pricinuit în mărime de 7 400 (șapte mii patru sute) de lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Necliudov Timur la 25 decembrie 2012, în perioada de timp între orele 11.00 și 12.00, aflându-se în mun. Chișinău, str. xxx, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod tainic prin deteriorarea lacătului, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, n/î XXX xxx, parcat pe adresa indicată, de unde tainic a sustras o mapă de culoare neagră cu documente, un portmoneu din piele de culoare neagră în care se aflau bani în sumă de 4 000 de lei, permisul de conducere și buletinul de identitate a cet. Moraru Dmitrii, un telefon mobil de model „Sony Erikson G705” în valoare de 1 000 de lei, automagnitola de model „Kenwood” în valoare de 1 600 de lei, audio player de model „Samsung” în valoare de 800 de lei, după ce cu bunurile sustrase a fugit de la locul faptei, însușindu-le, pricinuind astfel părții vătămate Dmitrii Moraru o pagubă materială considerabilă, în valoare totală de 7 400 de lei.

Tot el, Necliudov Timur, la 09 noiembrie 2013 în perioada de timp între orele 12.45 și 13.16 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. xxx, x, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului ușii din partea stângă față, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, n/î XXX xxx, ce aparține lui Tomșa Ruslan, și care era parcat pe adresa indicată, de unde tainic a sustras o automagnitolă de model „Pioneer GD 388”, în valoare de 700 de lei, după ce cu bunul sustras a părăsit la locul faptei, pricinuind astfel părții vătămate Tomșa Ruslan o pagubă materială considerabilă, în valoare totală de 700 de lei.

Tot el, Necliudov Timur, la 09 noiembrie 2013 în perioada de timp între orele 21.00 și 22.00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. xxx, xx/x, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului ușii din partea stângă față, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, n/î XXX xxx, ce aparține lui Leășenco Alexei, și care era parcat pe adresa indicată, de unde tainic a sustras o automagnitola de model „LG”, în valoare de 700 de lei, după ce cu bunul sustras a părăsit la locul faptei, pricinuind astfel părții vătămate Leășenco Alexei o pagubă materială considerabilă, în valoare totală de 700 de lei.

Tot el, Necliudov Timur, la 10 noiembrie 2013, aproximativ la orele 08.00 min., aflându-se în mun. Chișinău, pe bd. xxx, xx/x, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului ușii din partea stângă față, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, n/î XXX xxx, care aparține lui Anatolii Veretennicov, și era parcat pe adresa indicată, de unde a încercat să sustragă o automagnitolă de model „Clarion” în valoare de 800 de lei, însă din cauze independente de voința sa, nu și-a dus acțiunile sale criminale până la sfârșit, deoarece a fost reținut la fața locului de către partea vătămată și predat poliției.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, inculpatul a declarat apel prin care solicită casarea acesteia, cu schimbarea regimului de detenție, deoarece are probleme cu lumea criminală și își face griji pentru propria viață. Ulterior, la 03.08.2016 inculpatul a declarat un apel suplimentar solicitând reducerea pedepsei invocând că prima instanță incorect a calculat termenul ispășirii pedepsei.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, s-a admis din alte motive, inclusiv din oficiu, apelul și apelul suplimentar al inculpatului, declarat împotriva sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei definitive în temeiul art. 85 Cod penal cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi prin care lui Necliudov Timur i s-a numit pedeapsa definitivă, pentru cumul de sentințe, prin adăugirea parțială la pedeapsa numită, a părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 iulie 2010, sub formă de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. Instanța de apel, examinând materialele cauzei a ajuns la concluzia că apelurile inculpatului urmează a fi admise, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, din următoarele considerente.

Colegiul a menționat că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de Necliudov Timur și necătând la faptul că ultimul a recunoscut integral cele incriminate, vina sa este dovedită pe deplin și prin probele examinate în instanța de fond care au fost cercetate prin darea citirii în instanța de apel.

Totodată, Colegiul a considerat că instanța de fond la stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i una corectă, echitabilă și legală, însă a admis omisiune la individualizarea pedepsei definitive pentru cumul de sentințe, prin prisma art. 85 Cod penal.

Instanța de apel a indicat că potrivit copiei sentinței judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29.07.2010, termenul executării pedepsei inculpatului a fost calculat din data pronunțării acesteia cu includerea termenului arestului preventiv din 12.12.2009 până la 29.07.2010. Respectiv, la momentul pronunțării sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15.12.2015, Necliudov Timur avea executat 6 ani privațiune de libertate, pedeapsa neexecutată fiind de 1 an 5 luni închisoare.

Astfel, instanța de fond urma să adauge parțial sau total la pedeapsa stabilită partea neexecutată din pedeapsa de 1 an 5 luni închisoare.

Cu referire la argumentele invocate de inculpat privind tipul penitenciarului, Colegiul l-a considerat ca fiind lipsit de temei deoarece determinarea tipului penitenciarului este prevăzută expres la art. 72 Cod penal.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar declară procurorul, care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită

casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului procurorul invocă că instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului, a admis eroare la individualizarea pedepsei definitive pentru cumul de sentințe, prin prisma art. 85 Cod penal, și anume a constatat că la momentul pronunțării sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 15.12.2015, Necliudov Timur avea executat 6 ani privațiune de libertate din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 29.07.2010, iar pedeapsa neexecutată constituia 1 an 5 luni închisoare.

În opinia procurorului, acest calcul al instanței de apel este eronat, la 15.12.2016 partea neexecutată a pedepsei constituind 4 ani 26 zile, iar la ziua pronunțării deciziei instanței de apel, 08.11.2016, 3 ani 2 luni 2 zile, or analizând hotărârile emise în privința inculpatului, se constată că acesta s-a deținut în arest pe sentința precedentă din 12.12.2009 până la 17.03.2011, când a fost eliberat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.03.2011 și reținut ulterior la 12.11.2013.

6. Judecând recursul ordinar și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol*

Astfel, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul lărgit constată că drept temeiuri pentru recursul ordinar procurorul a invocat prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul atestă că, recurentul este de acord cu circumstanțele de fapt și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului însă critică hotărârea recurată sub aspectul individualizării pedepsei definitive aplicate acestuia conform art. 85 Cod penal.

Cercetând materialele cauzei, Colegiul lărgit consideră că în speță este prezentă eroarea de drept menționată de recurent, instanța de apel incorect calculând termenul

pedepsei rămas spre executare stabilit prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29.07.2010 la momentul pronunțării sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15.12.2015, menționând următoarele.

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29.07.2010, Necliudov Timur a fost condamnat, cu aplicarea art. 85 Cod penal, la 7 ani 5 luni 4 zile închisoare, aflându-se în arest din 12.12.2009.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.03.2011, sentința menționată a fost casată și pronunțată o nouă hotărâre prin care inculpatul a fost achitat, fiind eliberat din sala de judecată.

Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17.01.2012, decizia instanței de apel a fost casată și remisă cauza la rejudecare. Instanța de apel, rejudecând cauza, a dispus prin decizia din 27.05.2013, menținerea sentinței fără modificări, termenul pedepsei stabilite urmând a fi calculat din momentul reținerii inculpatului. Ulterior, decizia instanței de apel a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23.10.2013.

Conform materialelor cauzei, Necliudov Timur a fost reținut la 12.11.2013, astfel instanța de apel la momentul examinării cauzei, aplicând prevederile art. 85 Cod penal, în cazul unui cumul de sentințe, nu a luat în calcul perioada aflării inculpatului la libertate și incorect a constatat că acesta, la momentul pronunțării sentinței instanței de fond, avea executat 6 ani închisoare.

În altă ordine de idei, Colegiul menționează că instanța de apel, judecând cauza, urmează a adopta una din deciziile expres prevăzute la art. 415 Cod de procedură penală. Însă, lecturând decizia atacată, Colegiul constată că în partea dispozitivă a acesteia se indică că apelurile declarate se admit, dar lipsește mențiunea privind casarea sentinței total sau parțial.

Rezumând cele menționate, încălcările enunțate determină incontestabil Colegiul lărgit să concluzioneze asupra necesității de a casa parțial decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 414 și 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să înlătore omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, casează parțial decizia Colegiului penal

al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui Necliudov Timur, doar în partea stabilirii pedepsei definitive conform art. 85 Cod penal, și dispune rejudecarea cauzei în această parte în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, decizia se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia publicată integral la 26 septembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun