

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

26 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat declarația de abținere de la judecarea cauzei contravenționale în
priva lui

Dobrov Fiodor,
intentată pe art. 69 alin. (1) și 78 alin. (2)
Cod contravențional.

Asupra declarației menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 14 mai 2015, adoptată de judecătorul Grigori Colev, a fost anulată decizia agentului constatator din 12 ianuarie 2015, privind sancționarea lui Dobrov Fiodor în baza art. 69 alin. (1) și 78 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

2. Potrivit deciziei Curții de Apel Comrat din 03 septembrie 2015, adoptată de completul de judecată format din judecătorii Afanasii Curdov, Ștefan Starciuc și Angela Bostan, a fost admis recursul părții vătămate Leicovici Piotr, casată hotărârea menționată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond.

3. Conform hotărârii Judecătoriei Comrat din 10 octombrie 2016, a fost anulată decizia agentului constatator din 12 ianuarie 2015, privind sancționarea lui Dobrov Fiodor în baza art. 69 alin. (1) și 78 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

4. Partea vătămată Leicovici Piotr, a declarat recurs la Curtea de Apel Comrat, solicitând casarea hotărârii menționate.

5. Judecătorii Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov, Ștefan Starciuc și Grigori Colev, au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că anterior au participat la examinarea ei (*pct. 1, 2 din decizie*).

6. Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers în care solicită examinarea acestor cereri de abținere și strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de același grad, invocând că este imposibilă formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători, pentru examinarea cererii de abținere și judecarea recursului respectiv, dat fiind că în CA Comrat, în prezent, activează doar 6 judecători, activitatea judecătorului S. Gubenco la moment fiind suspendată.

7. Soluționând declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei pe cale ordinară de atac și urmează a fi recuzat în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauzei în prima instanță și pe cale ordinară de atac. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Împrejurările enunțate la pct. 1., 2. din prezenta încheiere atestă, că judecătorul G. Colev a participat deja la examinarea cauzei de pe rol în instanța de fond, adoptând hotărârea din 14.05.2015, judecătorii A. Curdov și Ș. Starciuc au participat la examinarea prezentei cauze, în cadrul căii ordinare de atac, adoptând decizia din 03.09.2015, iar activitatea judecătorului S. Gubenco a fost suspendată prin Hotărârea CSM din 20.09.2016.

În asemenea circumstanțe, declarația judecătorilor G. Colev, A. Curdov și Ș. Starciuc cu privire la abținerea de la judecarea recursului nominalizat este întemeiată (*pct. 1.-6. din încheiere*).

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, art. 35 Cod de procedură penală, recursul se judecă de un complet din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate la pct. 1. – 6. din încheiere, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru examinarea cererii de abținere și judecarea recursului înregistrat, în Curtea de Apel Comrat este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad (*pct. 1.-6. din încheiere*).

8. În conformitate cu art. 33 alin. (2) pct. 5), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admiterea abținerii judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc și Grigori Colev, de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Dobrov Fiodor, intentată pe art. 69 alin. (1) și 78 alin. (2) Cod contravențional.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco