

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

12 septembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,

Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, în cauza penală privind-o pe

**Șlapacovschi Aurelia XXXXXXXX**,  
născută la xxxxxx, originară și  
domiciliată în mun.Xxxxxxxx,  
str.XXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 17.08.2015 - 23.12.2016;

2. Instanța de apel: 20.01.2017 - 15.03.2017;

3. Instanța de recurs: 09.06.2017 - 12.09.2017.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23 decembrie 2016, Șlapacovschi Aurelia a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art.217 alin.(2) Cod penal la 8 luni închisoare;

- art.217<sup>2</sup> Cod penal la 1 an și 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita oricare activitate legată de circulația substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor acestora pe un termen de 4 ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita oricare activitate legată de circulația substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor acestora pe un termen de 4 ani.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa dată a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16 iulie 2015, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita oricare activitate legată de circulația substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor acestora pe un termen de 4 ani.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa închisorii numită lui Șlapacovschi Aurelia, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani, cu obligarea acesteia să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent pe parcursul termenului de probă și cu obligarea să urmeze un curs de tratament de narcomanie în cadrul instituției specializate din cadrul Ministerului Sănătății al R.Moldova.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, la 18 iunie 2015, în urma efectuării percheziției pe cauza penală nr.xxxxxxxx de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție XXXXXXXX, mun.Chișinău, pe str.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, mun.Xxxxxxxx, unde

locuiește Șlapacovschi Aurelia, în bucătăria apartamentului a fost depistată o sticlă de culoare cafenie cu capac din masă plastică de culoare albă cu etichete cu inscripția „Acid Formic” care, conform raportului de expertiză nr.6716 din 06.07.2015, reprezintă soluție de metamfetamină (obținută artizanal) din efedrină sau pseudo efedrină în cantitate de 34 mililitri, care se atribuie la substanțele psihotrope și care constituie proporții mari.

În același timp, la domiciliul acesteia pe adresa nominalizată, în cadrul efectuării percheziției, au fost depistate două flacoane din sticlă cu volumul 10 mililitri, patru seringi cu volumul de 5 mililitri, o seringă cu volumul 10 mililitri, două seringi cu volumul de 5 mililitri, modificate artizanal cu un furtun cu ac, în care, conform raportului de expertiză nr.6716 din 06 iulie 2015, s-au depistat urme de metamfetamină.

Tot la 18 iunie 2015, în urma efectuării percheziției sus menționate, s-a depistat că Șlapacovschi Aurelia a păstrat în bucătărie o cratiță metalică în care pe pereții interiori s-au depistat depuneri de culoare cafenie care, conform raportului de expertiză nr.6716 din 06 iulie 2015, sânt urme de efedrină, ce se atribuie la precursorii substanțelor narcotice.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel procurorul și avocatul O.Hamureac în numele inculpatei, care au solicitat:

- procurorul, casarea acesteia în partea numirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui A.Șlapacovschi în baza art.217 alin.(2), 217<sup>2</sup>, 84 Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare în penitenciar de tip închis pentru femei, invocând că instanța nu a luat în considerație faptul că inculpata este la evidența medicului narcolog, anterior a fost condamnată, de circumstanțele cauzei, și anume cantitatea impunătoare de substanțe narcotice descoperite, astfel existând pericolul comiterii de către acesta a unor infracțiuni noi;

- avocatul, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul penal în privința inculpatei, în temeiul Legii nr.210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova, pe motiv că pe parcursul judecării cauzei, inculpata a depus o cerere privind încetarea procesului penal în temeiul actului de amnistie, însă necătând la acest fapt, instanța a emis sentința de condamnare, fiind omis faptul că dânsa a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, a fost respins apelul declarat de procuror, ca nefondat. A fost admis apelul avocatului în numele inculpatei, casată sentința parțial, în partea stabilirii pedepsei și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui A.Șlapacovschi în baza art.217 alin.(2) și art.217<sup>2</sup> Cod penal a fost încetat, cu liberarea ei de răspundere penală, în legătură cu actul de amnistie, în temeiul art.2 alin.(1) din Legea nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova.

În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel a indicat că, vina inculpatei de comiterea infracțiunilor prevăzute de de art.217 alin.(2) Cod penal, individualizată prin „producerea, păstrarea, substanțelor narcotice, psihotrope sau analogilor lor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare” și de art.217<sup>2</sup> Cod penal, individualizată prin „producerea, păstrarea, sau efectuarea oricăror alte operațiuni cu precursori, în scopul producerii sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor”, este dovedită integral prin probele administrate și cercetate conform art.101 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a admis cererea inculpatei privind aplicarea în privința inculpatei a prevederilor Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova, deoarece dânsa

întreunește condițiile prevăzute de lege, adică aceasta a recunoscut integral vina în cele incriminate, s-a căit sincer și a manifestat acordul scris privind aplicarea amnistiei, mai mult că infracțiunile comise nu se încadrează în lista normelor penale de sancționare, asupra cărora nu se răsfrânge actul cu privire la amnistie aplicabil la caz, prevăzute la art.10 din Legea menționată mai sus.

5. Împotriva hotărârii judecătorești a declarat recurs ordinar procurorul care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudicare în aceeași instanță, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; - instanța eronat a aplicat față de inculpată prevederile Legii privind amnistia, deoarece dânsa nu a manifestat căința activă, nerecunoscându-și vina la faza urmăririi penale, nici în cadrul primei instanțe și contravine interdicției prevăzute de art.10 alin.(1) lit.1) din Legea nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova, din motiv că dânsa a fost obligată prin sentință să urmeze tratament de narcomanie; - instanța nu a ținut cont că inculpata figurează la evidența medicului narcolog cu diagnoza - narcomanie, anterior a fost condamnată și de faptul că a fost depistată o cantitate impunătoare de substanțe narcotice.

6. Judecând recursul în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursul declarat de procuror urmează a fi admis, din alte motive, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu prevederile art.434 Cod de procedură penală, Colegiul penal, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Totodată, instanța de recurs reiterează că, în conformitate cu cele stipulate în art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Colegiul lărgit atestă că, procurorul critică soluția instanței de apel în aspectul că, instanța neîntemeiat a aplicat față de inculpată actul de amnistie, fără a ține cont de persoana acesteia, care anterior a fost judecată, se află la evidența medicului narcolog și, potrivit art.10 lit.1) din Legea cu privire la amnistie, în privința persoanei supusă tratamentului împotriva alcoolismului, narcomaniei, toxicomaniei sau unei boli venerice, până la finalizarea tratamentului, nu se aplică amnistia.

Verificând legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor cauzei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de recurent referitor netemeinicia concluziei instanței de apel privind încetarea procesului penal în privința inculpatei în temeiul art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova nr.210 din 29.07.2016, sânt neîntemeiate.

Colegiul atestă că, potrivit art.(1) alin.(1) din Legea menționată, prevederile acesteia se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12.

Potrivit art.2 alin.(1) din aceeași Lege, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei Legi pentru care Codul penal prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Iar potrivit alin.(2) din același articol, încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.

Colegiul lărgit constată că, instanța de apel corect a admis cererile inculpatei privind aplicarea amnistiei, deoarece în privința acesteia sunt aplicabile prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova.

Astfel, potrivit Recomandării nr.97 din 09.02.2017, cu privire la aplicarea prevederilor din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova, de către instanțele judecătorești, la orice etapă a procedurilor, inculpata este în drept, prin acord scris, să solicite încetarea procesului penal, în privința sa, în temeiul art.2 al Legii nr.210. Cererea poate fi înaintată de inculpat atât în ședința preliminară, cât și după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătorești.

Din materialele cauzei se constată că, în prima instanță, inculpata a solicitat, prin acord scris personal, aplicarea prevederilor Legii privind amnistia indicând că recunoaște vina și se căiește sincer de cele comise, fapt susținut și în instanța de apel (f.d.170, 218, 224 v.1).

Prin urmare, argumentul procurorului, precum că inculpata nu a recunoscut vina la faza urmăririi penale și a judecării cauzei în prima instanță, astfel nu a conștientizat caracterul acțiunilor sale, nu poate fi reținut.

Nu poate fi reținut nici argumentul procurorului, precum că în privința inculpatei nu este aplicabilă amnistia, pe motiv că aceasta cade sub incidența art.10 alin.(1) lit.1) din Legea nr.210 din 29.07.2016,

La acest capitol Colegiul penal atestă că, potrivit art.10 alin.(1) lit.1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova din 29.07.2016, amnistia nu se aplică persoanei *condamnate care execută pedeapsa* și care este supusă tratamentului împotriva alcoolismului, narcomaniei, toxicomaniei sau unei boli venerice, până la finalizarea tratamentului.

Potrivit practicii judiciare constante a Curții Supreme de Justiție, persoana, la faza judecării cauzei, se consideră ca având statut de inculpat, până când nu epuizează toate căile ordinare de atac.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în statuările expuse în hotărârile sale, a menționat expres că persoana nu poate fi considerată că are statut procesual de condamnat, până când nu va epuiza toate căile ordinare de atac, iar hotărârea în privința sa va deveni irevocabilă, în sensul art.4 din Protocolul 7 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel că, în instanța de apel A.Șlapacovschi avea statut de inculpată, dar nu de condamnată și, din aceste considerente, aceasta nu cade sub incidența art.10 alin.(1) lit.1) din Legea privind amnistia nr.210 din 29.07.2016, instanța fiind în drept să aplice actul amnistiei în privința inculpatei și să înceteze procesul penal.

Totodată, Colegiul penal atestă că, instanța de apel, contrar prevederilor art.2 din Legea privind amnistia nr.210 din 29.07.2016, art.332, 275 pct.4) Cod de procedură penală, care stipulează că, în cazul în care a intervenit actul de amnistie, procesul penal se încetează cu acordul scris al inculpatului, eronat a indicat în dispozitivul deciziei că A.Șlapacovschi se liberează de răspundere penală, eroare care urmează a fi corectată de

către instanța de recurs.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează parțial sau total, hotărârea atacată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul penal conchide că eroarea comisă de instanța de apel este necesar a fi corectată, prin admiterea recursului ordinar declarat, din alte motive, cu casarea parțială a sentinței și deciziei instanței de apel, cu încetarea procesului penal în privința A.Șlapacovschi în baza art.217 alin.(2) și art.217<sup>2</sup> Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art.434 și art.435 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, din alte motive, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 și sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23 decembrie 2016, în privința lui Șlapacovschi Aurelia.

Se aplică în privința lui Șlapacovschi Aurelia prevederile art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova și se încetează procesul penal în privința acesteia, în baza art.217 alin.(2) și art.217<sup>2</sup> Cod penal.

Celelalte dispoziții ale hotărârilor contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 septembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun