

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

12 septembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,

Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun,

juducând, fără citarea părților, recursul ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23 februarie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, declarat de avocatul Furnică Victor în numele inculpatului

**Chislov Rostislav Xxxxxx**, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în mun.Xxxxxxxx, bl.Xxxxxxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 18.03.2015 - 23.02.2016;
2. Instanța de apel: 06.06.2016 - 27.09.2016;
3. Instanța de recurs:09.06.2017 - 05.07.2017.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23 februarie 2016, Chislov Rostislav a fost condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unitați convenționale.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Chislov Rostislav, în circumstanțe necunoscute, a intrat în posesia a 9 pachetele din polietilenă în care, potrivit raportului de expertiză nr.10683 din 17 decembrie 2014, se conținea marijuana în cantitate de 33,31 grame (2,73+7,19+2,35+2,15+2,76+2,68+3,67+2,65+4,48 grame) și un fragment de butelie, unde pe pereții interiori ai fragmentului (partea de sus), a fost depistată „rășină de cannabis” cu cantitatea de 0,319 grame, ceea ce constituie proporții mari, pe care, contrar prevederilor art.29 din Legea cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor, nr.382-XIV din 06 mai 1999, le-a păstrat ilegal, fără autorizația corespunzătoare și fără prescripția medicului, până la 11 decembrie 2014, aproximativ ora 12.50, când a fost depistată și ridicată de către colaboratorii de poliție în cadrul percheziției la domiciliu acestuia din mun.Xxxxxxxx, str.Xxxxxxxxxxxx.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul V.Furnică în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, invocând că acestuia i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece percheziția a fost efectuată la domiciliul său fără a fi asistat de un translator, dânsul fiind vorbitor de limba rusă; - la efectuarea percheziției au fost încălcate prevederile art.430 alin.(6) Cod contravențional și art.131 alin.(2) și (5) Cod de procedură penală, indicând că în procesul-verbal cu privire la percheziție nu s-a făcut nici o mențiune referitor la ridicarea, împachetarea și sigilarea pretinselor substanțe

narcotice; - atât organul de urmărire penală, cât și prima instanță, nu au dat un răspuns complet pe marginea obiecțiilor înaintate asupra procesului-verbal de percheziție.

Ulterior, în cadrul instanței de apel, inculpatul, asistat de avocat, a înaintat o cerere, prin care a recunoscut vina, solicitând aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova nr.210 din 29.07.2016.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, apelul avocatului în numele inculpatului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel a constatat că probele cercetate de prima instanță, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, acțiunile lui fiind corect încadrate în prevederile art.217 alin.(2) Cod penal, adică prelucrarea și păstrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

La fel, instanța de apel a indicat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată, iar pedeapsa aplicată este proporțională faptei comise.

Totodată, instanța de apel a indicat că, procesul-verbal de percheziție a fost întocmit cu respectarea prescripțiilor de procedură, iar careva temeii întru anularea acestuia nu au fost stabilite, legalitatea procesului-verbal de percheziție efectuat a fost autorizată la 09.12.2014 de judecătorul de instrucție în cadrul procesului contravențional inițiat la 08.12.2014.

Argumentul referitor la nerespectarea dreptului la apărare a inculpatului la momentul efectuării acțiunii enunțate, instanța de apel l-a apreciat ca fiind neîntemeiat, deoarece, la momentul întocmirii procesului-verbal de percheziție, inculpatul nu a prezentat careva obiecții la cele invocate, ba dimpotrivă, a făcut personal consemnarea „Iarba consum personal” și a semnat. Mai mult, în instanța de apel, R.Chislov a declarat că posedă limba de stat la nivel de conversație, a absolvit liceul unde a studiat limba de stat.

În ce privește cererea inculpatului referitor la aplicarea în privința lui a Legii cu privire la amnistie, instanța de apel a considerat-o ca fiind neîntemeiată, indicând că, potrivit art.1, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă, iar inculpatul nu a recunoscut vina și nu s-a căit sincer de cele comise, prin urmare a conchis că inculpatul nu întrunește condițiile impuse de art.1 din Lege.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul V.Furnică în numele inculpatului care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.13), 16) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu încetarea procesului penal în privința inculpatului, în legătură cu intervenirea amnistiei, pe motiv că instanța eronat a interpretat Legea privind amnistia nr.210 din 29.07.2016, încălcând astfel dreptul inculpatului la un proces echitabil; - instanța nu a ținut cont de practica instanțelor, unde au fost încetate procesele penale în legătură cu amnistia, chiar și atunci

când persoanele la o anumită etapă a procesului penal nu și-au recunoscut vina; - inculpatul a recunoscut vina și a manifestat căință activă în cadrul instanței de apel, astfel este posibilă aplicarea Legii privind amnistia în privința lui.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal consideră că recursul declarat de avocatul V.Furnică în numele inculpatului R.Chislov urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de normele de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.434 Cod de procedură penală, Colegiul penal, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Totodată, instanța de recurs reiterează că, în conformitate cu cele stipulate în art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Colegiul lărgit atestă că, avocatul V.Furnică în numele inculpatului critică soluția instanței de apel de respingere a solicitării de aplicare în privința inculpatului R.Chislov a Legii privind amnistia, indicând ca temei de recurs pct.13) și 16) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, potrivit căroră, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care a intervenit o lege penală mai favorabilă inculpatului și norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție

Verificând legalitatea hotărârilor atacate pe baza materialelor cauzei, Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatului R.Chislov în săvârșirea infracțiunilor imputate este pe deplin stabilită, iar calificarea acțiunilor acestuia este corectă și corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă instanța de apel la examinarea cauzei, nu a luat în considerație motivele părții apărării, referitor la aplicarea în privința inculpatului a prevederilor Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova, în vigoare din 09.09.2016.

Potrivit art.(1) alin.(1) din Legea menționată, prevederile acestei Legi se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe

parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12.

Conform art.2 alin.(1) din aceeași Lege, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei Legi pentru care Codul penal prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Iar potrivit alin.(2) din același articol, încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.

Din materialele cauzei se constată că, la 27.09.2017, inculpatul a solicitat reluarea cercetării judecătorești pentru a-i fi aplicată legea cu privire la amnistie, instanța de apel a admis demersul inculpatului și a reluat cercetarea judecătorească (f.d.123-124). Inculpatul a fost audiat repetat, unde și-a recunoscut vina și prin înscris autentic, contrasemnat de apărător, a declarat că recunoaște în totalitate cele indicate în rechizitoriu, solicitând aplicarea amnistiei (f.d.118-119).

Analizând decizia atacată, Colegiul lărgit constată că, instanța de apel a respins cererea inculpatului privind aplicarea amnistiei, pe motiv că acesta nu întrunește condițiile impuse de art.1 al Legii menționate, deoarece prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă.

Potrivit Recomandării nr.97 din 09.02.2017, cu privire la aplicarea prevederilor din Legea nr.210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova, de către instanțele judecătorești, orice instanță ordinară este în drept, în baza art.2 din Legea nr.210, să aplice actul amnistiei față de inculpat și să pronunțe o hotărâre de încetare a procesului penal, pe cauza penală.

În cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, inculpatul este în drept, prin acord scris, să solicite încetarea procesului penal, în privința sa, în temeiul art.2 al Legii nr. 210. Cererea poate fi înaintată de inculpat atât în ședința preliminară, cât și după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătorești.

Totodată, Colegiul penal atestă că, faza judecării cauzei, în conformitate cu prevederile din Codul de procedură penală, include toate instanțele ordinare de judecată, adică atât prima instanță, cât și instanța de apel și cea de recurs ordinar.

Potrivit practicii judiciare constante a Curții Supreme de Justiție, persoana, la faza judecării cauzei, se consideră ca având statut de inculpat, până când nu epuizează toate căile ordinare de atac.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, Colegiul lărgit consideră că, inculpatul R.Chislov, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, întrunește condițiile prevăzute la art.1 din Legea nr.210 din 29 iulie 2016, și în privința lui pot fi aplicate aceste dispoziții legale, iar procesul penal urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea amnistiei, deoarece a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii

imputate, s-a căit sincer de cele comise, în cauză lipsind careva acțiune privind recuperarea vreunui prejudiciu.

Astfel, Colegiul penal apreciază ca fiind întrunite condițiile legale, instituite prin Legea nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, motiv pentru care urmează a fi dispusă încetarea procesului penal în privința lui R.Chislov conform prevederilor legii sus menționate.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, recursul ordinar declarat de avocatul V.Furnică în numele inculpatului se va admite, ca fiind întemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Furnică Victor în numele inculpatului Chislov Rostislav, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016 și sentința Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 23 februarie 2016, în privința lui Chislov Rostislav.

Se aplică în privința lui Chislov Rostislav prevederile art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova și se încetează procesul penal în privința acestuia, în baza art.217 alin.(2) Cod penal.

Celelalte dispoziții ale hotărârilor contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 27 septembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun