

Curtea Supremă de Justiție
Decizie

29 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

juducând în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare, declarate de către inculpatul Osadcii Sergiu și avocatul acestuia, Mîrzîncu Aurelia, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Căușeni din 26 ianuarie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Osadcii Sergiu XXXX, născut la XXXX, originar și domiciliat în XXXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 09.10.2013-26.01.2015;

instanța de apel: 03.03.2015-30.09.2015;

instanța de recurs: 16.12.2015-29.03.2016.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni din 26 ianuarie 2015, Osadcii Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 332 alin. (1), 238 Cod penal și i-a stabilit pedeapsa:

- în baza art. 238 Cod penal – 2 ani închisoare;
- în baza art. 327 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani;
- în baza art. 332 alin. (1) Cod penal – 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial de infracțiuni, definitiv i-a stabilit lui Osadcii Sergiu, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul Primăriei Căușeni, cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 180 847,40 lei, s-a admis în principiu, urmând a fi examinată în procedură civilă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, în perioada lunilor mai-iunie 2012, deținând funcția de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, Filiala ÎS „Cadastru”, în baza ordinului nr. 143-p din 09 noiembrie 2006, fiind persoană publică în baza art. 2 al Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12

octombrie 1998, prin care i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării activității de interes public în întreprinderile de stat, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în interes material și alte interese personale, având acces direct la blanchetele ce acordă dreptul de proprietate, a falsificat și a introdus date vădit false în extrasul din Decizia nr. 6/3 din 28.04.2007 și în Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberate pe bunurile cu nr. cadastrale 2701205302 și 2701227200, prin includerea unor date din Deciziile nr. 7/10 din 15.04.2011 și nr. 6/3 din 28.04.2007, care de facto nu au fost adoptate de către Consiliul orașenesc Căușeni, în urma cărui fapt, ilegal au fost formate ca bunuri imobile și atribuite în proprietate privată lui Garaba Claudia, domiciliată în satul Opaci, raionul Căușeni și Dîmcenco Piotr, domiciliat în orașul Căușeni, str. Păcii, 86, terenurile proprietate publică cu suprafața de 0,07 ha, amplasate pe str. Ana și Alexandru în orașul Căușeni, și respectiv, pe str. Alba Iulia 69/c în orașul Căușeni, după care, abuzând de încrederea lui Garaba Claudia Andrei și Dîmcenco Piotr, a perfectat la notar procuri cu drept de contrapartidă, ulterior, efectuând tranzacții de vânzare-cumpărare a terenurilor indicate. Astfel, Primăriei Căușeni fiindu-i cauzată o daună considerabilă în sumă totală de 180 847,40 lei.

Tot el, în perioada noiembrie-decembrie 2012, deținând funcția de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial, Filiala ÎS „Cadastru”, în baza ordinului nr. 143-p din 09 noiembrie 2006, fiind persoană publică în baza art. 2 al Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12.10.1998, prin care i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării activității de interes public în întreprinderile de stat, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în interes material și alte interese personale, având acces direct la informația din Registrul bunurilor imobile și având dreptul de a opera modificări în Registru, a falsificat datele din Registru prin includerea terenului pentru construcții cu suprafața de 0,07 ha, situat în or. Căușeni, str. Alba Iulia 69/c cu nr. cadastral 2701227.2001, ca fiind proprietar al acestui teren, pe când acest teren aparținea lui Volcov Ivan, în scopul de a obține un împrumut în condiții avantajoase, pe care din start a intenționat de a nu-l restitui.

La data de 14 decembrie 2012, a încheiat un contract de împrumut cu ÎM OMF „Microinvest” SRL, în baza căruia a obținut suma de 95 000 lei pe un termen de 60 luni, unde a garantat restituirea împrumutului prin contractul de ipotecă din 13 decembrie 2012, cu nr. 14935 la notarul public Vera Pulbere, ulterior acest contract la 14 decembrie 2012, sub nr. 27.01/12/15744 l-a înregistrat la OCT Căușeni, aplicând pe contract ștampila „Înregistrat”, falsificând semnătura colegului său Balan Ion, iar ulterior, la data de 21 ianuarie 2013 a radiat dreptul său de proprietate asupra imobilului din Registrul bunurilor imobile, astfel, ÎM OMF „Microinvest” SRL, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 95 000 lei.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 26 ianuarie 2015, inculpatul Osadci Sergiu a declarat apel, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către un alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale a invocat că instanța de fond:

- nu s-a expus asupra invocării stării de extremă necesitate și constrângere fizică și psihică în cazul învinuirii în baza art. 238 Cod penal;

- nu s-a expus asupra extrasul medical eliberat pe numele inculpatului, de Penetenciarul-4, por. Cricova, , adeverința nr. 1087 din 15.09.2014 a CNAS Căușeni, adeverința nr. 2311 din 15.09.2014 a Primăriei or. Căușeni, certificate EM n.546912 a CEMV Ștefan-Vodă;

- greșit a interpretat declarațiile martorilor: Dodnov A., Grîu V., Tudosia A., Balan I. și Zaremba A.;

- nu s-a expus asupra comunicatului informativ nr. 01-35/12784 din 04.11.2014 al ÎS „Cadastru”;

- nemotivat a refuzat citarea și audierea martorilor Eremei S., Zaremba A., Bacal A., Covalenco R., Uncu V. și Malanca M;

- nu s-a pronunțat asupra identificării cu certitudine a falsificării semnăturilor și ștampilei din titlurile de proprietate, fapt înscris în raportul de expertiză care stabilește faptul că, falsificările sunt făcute de o altă persoană și doar o eventuală asemănare cu mostrele scrisului inculpatului, nestabilind identificarea cu certitudine a acestui fapt.

3.1. Inculpatul Osadcii Sergiu, a depus cerere de apel suplimentară prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea pe învinuirea în baza art. 332 Cod penal, încetarea procesului penal pe art. 328 Cod penal și aplicarea unei pedepse mai blânde pe art. 238 Cod penal.

Suplimentar, inculpatul Osadcii Sergiu a solicitat reexaminarea și aprecierea probelor examinate și neexamine prezentate în prima instanță, precum și a probelor anexate la cerere din declarațiile martorilor apărării Tudos A., Grîu V. și Dodonov A., a martorului acuzării Balan I., a comunicatului ÎS „Cadastru”, nr. 01-35/12784 din 04.11.2014, a Comunicatelor OCT Căușeni nr. 01-04/18 din 23.02.2015, nr. 01-04/51 din 14.05.2015 și 01-04/84 din 22.06.2015.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, apelul declarat de către inculpat a fost admis, casată parțial sentința, în partea ce ține de stabilirea pedepsei penale inculpatului Osadcii Sergiu și a pronunțat o nouă hotărâre după cum urmează:

- în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, procesul penal a fost încetat, inculpatul a fost eliberat de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor stabilite i-a fost aplicat definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta decizie cu pedeapsa stabilită prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, i-a fost aplicată definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul

de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința Judecătorei Căușeni din 26 ianuarie 2015 a fost menținută.

Pentru a se pronunța instanța de apel a menționat că, inculpatul Osadci Sergiu, și-a recunoscut vina în săvârșirea acțiunilor prevăzute de art. 238 Cod penal, iar vina în săvârșirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal nu și-a recunoscut-o.

Totuși, instanța de apel a indicat că, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate inculpatului a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- *declarațiile reprezentanților părților vătămate ÎM „Microinvest” SRL, Neghină Marin (f.d. 142, vol. III), Primăria Căușeni, Șipitca Dumitru (f.d. 160, vol. III);*

- *declarațiile martorilor: Dîmcenco Petru (f.d. 139-140, vol. III), Garaba Claudia (f.d. 148, vol. III), Boișteanu Vasile (f.d. 150-151, vol. III), Balan Ion (f.d. 145-146, vol. III);*

- *procesul-verbal de ridicare din 05.07.2012, în cadrul căreia a fost ridicat în original de la Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni, titlul de autentificare a dreptului de proprietate pe numele lui Garaba Claudia (f.d. 69, vol. I);*

- *procesul-verbal de ridicare din 06.07.2012, în cadrul căreia a fost ridicat în original de la Biroul Notarial, Belciug Petru, titlul de autentificare a dreptului de proprietate pe numele lui Garaba Claudia (f.d. 73, vol. I);*

- *procesul-verbal de ridicare din 11.07.2012, în cadrul căreia a fost ridicată copia autentificată de la Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Deciziei nr.7/10 din 15.04.2011 adoptată de către Consiliul local or. Căușeni, în care sunt atribuite în proprietate terenuri la 15 persoane (f.d. 79, vol. I);*

- *procesul-verbal de ridicare din 16.07.2012, în cadrul căreia a fost ridicată copia autentificată de la Primăria or. Căușeni a Deciziei nr.7/10 din 15.04.2011 adoptată de către Consiliul local or. Căușeni, în care sunt atribuite în proprietate terenuri la 15 persoane (f.d. 85, vol. I);*

- *procesul-verbal de ridicare din 30.07.2012, în cadrul căreia a fost ridicată copia autentificată de la Primăria or. Căușeni a filei din registrul de evidență a Titlurilor de autentificare a dreptului de proprietate, sub nr. 4823 prin care a fost înregistrat terenul cu nr. cadastral 214358 (f.d. 91, vol. I);*

- *procesul-verbal de ridicare din 18.07.2012, în cadrul căreia a fost ridicat în original de la Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni extrasul din Decizia nr. 6/3 din 28.04.2007, eliberat pe numele lui Dîmcenco Piotr pe terenul de pe str. Alba Iulia 69/c (f.d. 106, vol. I);*

- *procesul-verbal de ridicare din 18.07.2012, în cadrul căreia a fost ridicat în original de la Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni titlul de autentificare a dreptului de proprietate eliberat pe numele lui Dîmcenco Piotr pe terenul cu nr. 2701227200 de pe str. Alba Iulia 69/c (f.d. 96, vol. I);*

- *procesul-verbal de ridicare din 18.07.2012, în cadrul căreia a fost ridicat în original de la Biroul Notarial, Belciug Petru, titlul de autentificare a dreptului de proprietate pe numele lui Dîmcenco Piotr pe terenul cu nr. 2701227200, de pe str. Alba Iulia 69/c (f.d. 100, vol. I);*

- *procesul-verbal de ridicare din 30.07.2012, în cadrul căreia a fost ridicată copia autentificată de la Primăria or. Căușeni a filei din registrul de evidență a Titlurilor de autentificare a*

dreptului de proprietate, sub nr. 4162 ca înregistrat terenul cu nr. cadastral 301176 (f.d. 118, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, în cadrul căreia a fost examinată fișa personală a bunului imobil nr. 2701205302, ridicată din baza de date ÎS „Cadastru”, stabilindu-se că asupra bunului imobil menționat au avut dreptul de proprietate succesiv Garaba Claudia, Osadci Sergiu, Midoni Vera (f.d. 125, vol. I);

- documentul recunoscut prin ordonanță în calitate de mijloc material de probă la 22.10.2012 fișa personală a bunului imobil 2701205302, ridicată din baza de date ÎS „Cadastru” (f.d. 127, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, în cadrul căreia a fost examinată fișa personală a bunului imobil 2701227200, ridicată din baza de date ÎS „Cadastru”, stabilindu-se că asupra bunului imobil menționat au avut dreptul de proprietate succesiv administrația publică locală Dîmcenco Piotr, Osadci Sergiu, Volcov Ivan (f.d. 126, vol. I);

- documentul recunoscut prin ordonanță în calitate de mijloc material de probă la 22.10.2012 fișa personală a bunului imobil 2701227200, ridicată din baza de date ÎS „Cadastru” (f.d. 128, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, în cadrul căreia a fost examinat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil 2701205302 (f.d. 70, vol. I);

- corpul delict recunoscut la 22.10.2012 - titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil 2701205302 (f.d. 71, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, în cadrul căreia a fost examinat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare galbenă ridicat de la Biroul Notarial Belciug Petru, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil 2701205302 (f.d. 74, vol. I);

- corp delict recunoscut la 22.10.2012 - titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare galbenă ridicat de la Biroul Notarial Belciug Petru, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil 2701205302 (f.d. 75, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, în cadrul căreia a fost examinat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare galbenă ridicat de la Biroul Notarial, Belciug Petru, Căușeni, eliberat pe numele lui Dîmcenco Piotr Grigori pe bunul imobil 2701227200 (f.d. 101, vol. I);

- corpul delict recunoscut la 22.10.2012, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare galbenă ridicat de la Biroul Notarial, Belciug Petru, eliberat pe numele lui Dîmcenco Piotr pe bunul imobil 2701227200 (f.d. 102, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, în cadrul căreia a fost examinat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Dîmcenco Piotr pe bunul imobil 2701227200 (f.d. 97, vol. I);

- corp delict recunoscut la 22.10.2012 – titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Dîmcenco Piotr pe bunul imobil 2701227200 (f.d. 98, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, în cadrul căreia a fost examinat Extrasul din Decizia 6/3 din 28.04.2007 a Consiliului orășenesc Căușeni, ridicat în original de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Dîmcenco Piotr pe bunul imobil 2701227200 (f.d. 107, vol. I);

- corp delict recunoscut la 22.10.2012 – extrasul din Decizia 6/3 din 28.04.2007 a Consiliului orășenesc Căușeni, ridicat în original de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Dîmcenco Piotr pe bunul imobil 2701227200 (f.d. 108, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, în cadrul căreia a fost examinată Copia autentificată a Deciziei 7/10 din 15.04.2011 a Consiliului orășenesc Căușeni, ridicată de la Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat (f.d. 82, vol. I);

- documentul recunoscut prin ordonanță în calitate de mijloc material de probă la 22.10.2012, copia autentificată a Deciziei 7/10 din 15.04.2011 a Consiliului orășenesc Căușeni, ridicată de la Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat (f.d. 83, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, în cadrul căreia a fost examinată Copia autentificată a Deciziei 7/10 din 15.04.2011 a Consiliului orășenesc Căușeni, ridicată de la Primăria or. Căușeni (f.d. 88, vol. I);

- document recunoscut prin ordonanță în calitate de mijloc material de probă la 22.10.2012 – copia autentificată a Deciziei 7/10 din 15.04.2011 a Consiliului orășenesc Căușeni, ridicată de la Primăria or. Căușeni (f.d. 89, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012 în cadrul căreia a fost examinată Copia autentificată a Deciziei 6/3 din 28.04.2007 a Consiliului orășenesc Căușeni, ridicată de la Judecătoria Căușeni (f.d. 115, vol. I);

- documentul recunoscut prin ordonanță în calitate de mijloc material de probă la 22.10.2012 – copia autentificată a Decizie 6/3 din 28.04.2007 a Consiliului orășenesc Căușeni, ridicată de la Judecătoria r-nul Căușeni (f.d. 116, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012 în cadrul căreia a fost examinată copia autentificată a filei din Registrul de evidență a Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren care include numărul 4823, ridicată de la Primăria or. Căușeni (f.d. 93, vol. I);

- documentul recunoscut prin ordonanță în calitate de mijloc material de probă la 22.10.2012, Copia autentificată a filei din Registrul de evidență a Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren care include numărul 4823, ridicată de la Primăria or. Căușeni (f.d. 94, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, în cadrul căreia a fost examinată Copia autentificată a filei din Registrul de evidență a Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren care include numărul 4162, ridicată de la Primăria or. Căușeni (f.d. 120, vol. I);

- documentul recunoscut prin ordonanță în calitate de mijloc material de probă la 22.10.2012 copia autentificată a filei din Registrul de evidență a Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren care include numărul 4162, ridicată de la Primăria or. Căușeni (f.d. 121, vol. I);

- corpul delict recunoscut la 05.07.2012, terenul cu numărul cadastral 2701205302, amplasat în or. Căușeni, str. Ana și Alexandru (f.d. 62, vol. I);
- răspunsurile Primăriei or. Căușeni, precum că Dîmcenco Piotr și Garaba Claudia nu au depus careva cereri în Primăria or. Căușeni privind atribuirea în proprietate a terenurilor proprietate publică de pe str. Ana și Alexandru și Alba Iulia 69/c (f.d. 51; 226, vol. I);
- raportul de expertiză grafoscopică nr. 3599/3600 din 10.10.2012 efectuat de către expertul DT-C MAI RM, în cadrul căruia s-a stabilit că pe ambele Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la Notarul Belciug Petru și de la OCT Căușeni, semnăturile din rubricile respective, nu au fost executate de către Zaremba Anatolie, Volcenco Ludmila și Tudos Andrei, ci de o altă persoană (f.d. 173-178, vol. I);
- raportul de expertiză grafoscopică nr. 5164/5165 din 20.12.2012 efectuat de către expertul DT-C MAI RM, în cadrul căruia s-a stabilit că pe ambele Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la Notarul Belciug Petru și de la OCT Căușeni pe numele lui Garaba Claudia și Dîmcenco Piotr, semnăturile în rubrica „Registrator” de pe impresiunea de ștampilă „Înregistrat” au fost executate de către Osadcii Sergiu (f.d. 252-257, vol. I);
- raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 734 din 19.02.2013, efectuat de către expertul DT-C MAI RM în cadrul căruia s-a stabilit că Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la Notarul Belciug Petru și de la OCT Căușeni pe numele lui Garaba Claudia și Dîmcenco Piotr și blanchetele Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate ca model de comparație de la OCT Căușeni, sunt tipărite cu același utilaj poligrafic (f.d. 24-26, vol. I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Anton Alexandru (f.d. 142-144, vol. II);
- procesul-verbal de ridicare din 30.05.2013, în cadrul căreia de la Notarul Public, Pulbere Vera, în original au fost ridicate Contractul de ipotecă din 13.12.2012 încheiat între ÎM „Microinvest” SRL și Osadcii Sergiu și Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 03.12.2012 pe bunul imobil 2701227200 și în copie a fost ridicată cererea lui Osadcii Sergiu către notar privind autentificarea contractului de ipotecă (f.d. 132, vol. II);
- procesul-verbal de ridicare din 30.05.2013, în cadrul căreia de la ÎM „Microinvest” SRL au fost ridicate în original Contractul de ipotecă din 13.12.2012 încheiat între ÎM „Microinvest” SRL și Osadcii Sergiu, cu impresiunea ștampilei „Înregistrat” a OCT Căușeni, contractul de împrumut cu destinație specială cu dobândă CCG-123.12 din 06.12.2012 încheiat între ÎM „Microinvest” SRL și Osadcii Sergiu și cererea cet. Osadcii Sergiu către ÎM „Microinvest” SRL privind acordarea împrumutului (f.d. 135, 137, vol. II);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.06.2013, în cadrul căreia fiind examinat dosarul cadastral al bunului imobil nr. 2701227200 conține mai multe acte, fără însă a conține careva contracte de ipotecă încheiate din numele lui Osadcii Sergiu (f.d. 146, vol. II);
- procesul-verbal de audiere a martorului Balan Ion (f.d. 156, 157, vol. II);
- raportul de expertiză nr. 6510/6511 din 27.09.2013 (f.d. 173, 175, vol. II);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2013, în cadrul căruia fiind examinat contractul de ipotecă seria AE nr. 640712 din 13.12.2012 încheiat între ÎM „Microinvest” SRL și Osadcii Sergiu (f.d. 181, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2013, în cadrul căruia fiind examinat Contractul de ipotecă din 13.12.2012 încheiat între ÎM „Microinvest” SRL și Osadcii Sergiu (f.d. 182, vol. II);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2013, în cadrul căruia fiind examinat Contractul de împrumut cu destinație specială cu dobândă CCG-123.12 din 06.12.2012 încheiat între ÎM „Microinvest” SRL și Osadcii Sergiu (f.d. 183, vol. II);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2013, în cadrul căruia fiind examinată cererea cet. Osadcii Sergiu către ÎM „Microinvest” SRL privind acordarea împrumutului (f.d. 184, vol. II);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2013, în cadrul căruia fiind examinat Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 03.12.2012 pe bunul imobil 2701227200 (f.d. 185, vol. II);
- corpurile delictive recunoscute la 30.09.2013 - Contractul de ipotecă seria AE nr. 640712 din 13.12.2012 încheiat între ÎM „Microinvest” SRL și Osadcii Sergiu, ridicat de la ÎM „Microinvest” SRL, contractual de ipotecă din 13.12.2012 încheiat între ÎM „Microinvest” SRL și Osadcii Sergiu, ridicat de la Notarul Public Pulbere Vera, contractual de împrumut cu destinație specială cu dobândă CCG-123.12 din 06.12.2012 încheiat între ÎM „Microinvest” și Osadcii Sergiu ridicat de la ÎM „Microinvest” SRL, cererea de acordare a împrumutului din 04.12.2012, ridicată de la ÎM „Microinvest” SRL, extrasul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 03.12.2012 pe bunul imobil 2701227200.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Osadcii Sergiu încadrarea juridică corespunzătoare, a infracțiunilor imputate.

Cu referire la argumentele inculpatului că, în cazul învinuirii în baza art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal, nu s-a examinat și nici nu s-a menționat în sentință comunicatul informativ nr. 01-35/12784 din 04.11.2014 al ÎS „Cadastru”, instanța de apel a constatat netemeinicia acestuia.

În acest sens a indicat că, în comunicatul informativ menționat supra este specificat cu referire la întrebarea ce ține de posibilitatea sau imposibilitatea monitorizării de către organul cadastral a perfectării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren precum că, atribuția în cauză nu ține de competența organelor cadastrale.

Cu referire la întrebarea legată de obligativitatea verificării de către registratorul oficiului cadastral teritorial a veridicității informației incluse în titlu, precum și a semnăturilor din aceasta s-a menționat că, potrivit art. 28 alin. (3), art. 29 al Legii cadastrului bunurilor imobile, registratorul în cadrul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, verifică puterea juridică a documentelor de drept, prezentate în vederea înregistrării drepturilor, în limitele prevăzute de Legea cadastrului bunurilor imobile, în acest sens verificând respectarea exigențelor cu privire la forma și conținutul documentului de drept.

Astfel, instanța de apel nu a reținut comunicatul informativ nr. 01-35/12784 din 04.11.2014 eliberat de ÎS „Cadastru”, ca fiind o probă pertinentă și concludentă în vederea stabilirii nevinovăției inculpatului Osadcii Sergiu, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal, or, prin probatoriul administrat de către acuzarea de stat în prezenta cauză se atestă faptul că, inculpatul fiind persoană cu funcție de răspundere, a folosit intenționat situația de serviciu în interes material, a falsificat și a introdus date vădit false în extrasul din Decizia nr. 6/3 din 28.04.2007 și în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberate pe bunurile cu nr. cadastrale 2701205302 și 2701227200, prin includerea unor date din Deciziile nr. 7/10 din 15.04.2011 și nr. 6/3 din 28.04.2007, care de facto nu au fost adoptate de către Consiliul orașenesc Căușeni, în urma cărui fapt, ilegal au fost formate ca bunuri imobile și atribuite în proprietate privată a lui Garaba Claudia și Dîmcenco Piotr, terenurile de proprietate publică cu suprafața de 0,07 ha, amplasate pe str. Ana și Alexandru în orașul Căușeni, și respectiv, pe str. Alba-Iulia 69/c în orașul Căușeni. După care abuzând de încrederea lui Garaba Claudia și Dîmcenco Piotr, a perfectat la notar procuri cu drept de contrapartidă, ulterior, efectuând tranzacții de vânzare-cumpărare a terenurilor indicate, astfel Primăriei Căușeni, fiindu-i cauzată o daună considerabilă în sumă totală de 180 847,40 lei.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiate și argumentele de apel invocate de inculpatul Osadcii Sergiu privitor la faptul că, în cazul învinuirii în baza art. 238 Cod penal, s-a evitat a se examina și a menționa despre argumentele inculpatului privind starea de extremă necesitate și constrângere fizică și psihică, dar nici comunicatul informativ nr. 01/0-489/2/14 din 06.10.2014 al ÎS „Registru”.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, starea de extremă necesitate și constrângere fizică și psihică invocate de inculpatul Osadcii Sergiu, nu cad sub incidența art. 35 Cod penal, or, în speță, nu poate fi reținut faptul că, inculpatul a acționat în stare de extremă necesitate și sub constrângere fizică sau psihică, atât timp cât în baza probelor administrate la cauza penală, cercetate și reținute atât de instanța de fond cât și de către instanța de apel s-a constatat că, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 238 Cod penal, prin intenție directă, ce exprimă atitudinea conștientă a inculpatului de a induce în eroare organele bancare în scopul obținerii unui credit ori al majorării proporției creditului obținut anterior, ori al obținerii unui credit cu condiții avantajoase.

Tot în acest sens, instanța de apel a reiterat faptul că, pentru a fi în prezența stării de „*extremă necesitate*”, este necesară întrunirea anumitor condiții, și anume, pericolul să fie iminent, pericolul să amenințe viața, integritatea corporală, sănătatea făptuitorului sau a altor persoane ori un interes public, să nu poată fi înlăturat decât prin comiterea unei fapte prevăzute de legea penală.

Așadar, instanța de apel a reținut că, argumentele inculpatului precum că, i s-a refuzat citarea și audierea martorilor apărării Bacal A., Covalenco R., Uncu V. și Malanca M., în scopul constatării de facto a stării de extremă necesitate și constrângere fizică și psihică din partea celor trei creditori ai inculpatului, nu întrunesc condițiile

existenței stării de extremă necesitate și a constrângerii fizice și psihice, prin existența acestor creditori.

Astfel, instanța de apel a constatat că, inculpatul Osadcii Sergiu, în perioada de timp noiembrie-decembrie 2012, deținând funcția de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, filiala ÎS „Cadastru”, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în interes material și alte interese personale, având acces direct la informația din Registrul bunurilor imobile și având dreptul de a opera modificări în Registru, a falsificat datele din Registru prin includerea terenului pentru construcții cu suprafața de 0,07 ha, situat în or. Căușeni, str. Alba-Iulia 69/c cu nr. cadastral 2701227.2001, ca fiind proprietar al acestui teren, pe când acest teren îi aparținea lui Volcov I., în scopul de a obține un împrumut în condiții avantajoase, pe care din start a intenționat de a nu-l restitui.

Respectiv, la 14 decembrie 2012, a încheiat un contract de împrumut cu ÎM OMF „Microinvest” SRL, în baza căruia a obținut suma de 95 000 lei pe un termen de 60 luni, unde a garantat restituirea împrumutului prin contractul de ipotecă din 13 decembrie 2012, cu nr. 14935, la notarul public Pulbere Vera, ulterior acest contract la data de 14 decembrie 2012, sub nr. 27.01/12/15744 l-a înregistrat la OCT Căușeni, aplicând pe contract ștampila „Înregistrat”, falsificând semnătura colegului său Balan Ion, iar ulterior, la 21 ianuarie 2013, a radiat dreptul său de proprietate asupra imobilului din Registrul bunurilor imobile, astfel ÎM OMF „Microinvest” SRL, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 95 000 lei.

Totodată, instanța de apel a respins materialele prezentate de către inculpat, și anume - adeverința nr. 1087 din 15 septembrie 2014, prin care se atestă că, Ceban Elena se află la evidența la CNAS Căușeni și beneficiază de pensie în mărime de 798,33 lei, adeverința nr. 2311 din 15 septembrie 2014, a Primăriei or. Căușeni, certificatul seria EM nr. 546912 eliberat pe numele Ceban Elenei, care atestă cauza invalidității – boală obișnuită, extrasul din fișa medicală de ambulatoriu a deținutului Osadcii Sergiu din Penitenciarul nr. 4, or, aceste materiale sunt irelevante și nu pot confirma existența stării de extremă necesitate la comiterea de către inculpatul Osadcii Sergiu, a infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal. Însă, instanța de apel a notat că, aceste materiale pot fi reținute la individualizarea pedepsei penale, informații care în ansamblu caracterizează condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cu referire la declarațiile martorilor apărării Dodonov Aurel, Grîu Veaceslav și Tudos Andrei, care în opinia inculpatului, contrazic constatările instanței de fond, deoarece martorii au indicat că, registratorii nu au acces direct la blanchetele titlurilor, nu au posibilitate tehnică de a le perfecta, instanța de apel a considerat că, declarațiile martorilor menționați supra urmează a fi apreciate critic, reieșind din faptul că, declarațiile acestor martori nu pot fi apreciate prin coroborare cu alte probe administrate la cauza penală, respectiv, vin în contradicție cu întreg materialul probator administrat la cauza penală.

Totodată, instanța de apel a reținut că, prin raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 734 din 19 februarie 2013, efectuat de către expertul DT-C MAI RM, s-a stabilit că Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la

Notarul, Belciug Petru și OCT Căușeni pe numele lui Garaba Claudia și Dîmcenco Piotr și blanchetele Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate ca model de comparație de la OCT Căușeni, sunt tipărite cu același utilaj poligrafic.

Instanța de apel a reținut că, prin raportul de expertiză grafoscopică nr. 3599/3600 din 10 octombrie 2012, efectuat de către expertul DT-C MAI RM s-a stabilit că, pe ambele Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la Notarul Belciug Petru și de la OCT Căușeni, semnăturile din rubricile respective, nu au fost executate de către Zaremba Anatolie, Volcenco Ludmila și Tudos Andrei, ci de o altă persoană. În extrasul din Decizia nr. 6/3 din 28 aprilie 2007 semnătura din rubrica secretar al consiliului, nu este executată de către Volcenco Ludmila, ci de o altă persoană. Impresiunea de ștampilă „Primarul orașului Căușeni” de pe extrasul din Decizia nr. 6/3 din 28 aprilie 2007, este aplicată cu ștampilă „Primarul orașului Căușeni”, iar pe Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la Notarul Belciug Petru și de la OCT Căușeni, impresiunile ștampilei, „Primarul orașului Căușeni” nu sunt aplicate cu ștampilă a cărei mostre au fost prezentate, ci cu o altă ștampilă.

Prin raportul de expertiză grafoscopică nr. 5164/5165 din 20 octombrie 2012, efectuat de către expertul DT-C MAI RM, în cadrul căruia s-a stabilit că pe ambele Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la Notarul Belciug Petru și de la OCT Căușeni pe numele lui Garaba Claudia și Dîmcenco Piotr, semnăturile în rubrica „Registrator” de pe impresiunea de ștampilă „Înregistrat” au fost executate de Osadci Sergiu. Impresiunile de ștampilă „Înregistrat 3” și „Înregistrat 4”, pe ambele Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la Notarul Belciug Petru și de la OCT Căușeni pe numele lui Garaba Claudia și Dîmcenco Piotr, au fost aplicate cu ștampilă OCT Căușeni, ale cărei mostre au fost prezentate.

Instanța de apel a constatat că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Osadci Sergiu a menționat că, recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, solicitând în acest sens aplicarea unei pedepse mai blânde.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului, instanța de fond a reținut în calitate de circumstanțe atenuante caracteristica pozitivă a inculpatului la locul de muncă, la instituția penitenciară și căința sinceră în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, ca circumstanțe agravante au fost reținute modul de comitere a infracțiunilor, că anterior inculpatul a fost condamnat pentru infracțiune comisă cu intenție și nu a pornit pe calea corijării.

Totodată, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de apel a considerat că, deși inculpatul Osadcii Sergiu vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal a recunoscut-o, totuși, dânsul nu a recunoscut vina în comiterea celorlalte infracțiuni incriminate. Pe episodul infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, nu a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate, anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor cu intenție, respectiv, careva concluzii nu a făcut, nu a pășit pe calea corectării, dimpotrivă a continuat același comportament infracțional.

Așadar, instanța de apel a considerat că, aplicarea unei pedepsei penale mai blânde nu este rațională și nici echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras la răspundere penală, precum și gravitatea infracțiunilor comise, ținând cont și de faptul că, inculpatul deținea funcție publică.

Astfel, instanța de apel conchide că, prima instanță corect a aplicat inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Totodată, instanța de apel a constatat că, deși instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului Osadcii Sergiu în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, la individualizarea pedepsei penale nu a verificat dacă există temeieri de liberare de răspundere penală, și anume, prin prisma art. 60 Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, acțiunile inculpatului Osadcii Sergiu au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1 000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatului se califică ca fiind infracțiune ușoară.

Astfel, conform art. 60 Cod penal, *(1) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Instanța de apel a ținut cont de faptul că, inculpatul Osadcii Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal în anul 2012, iar de la ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani, în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal, se constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală, din care motive, instanța de apel a încetat procesul penal în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Osadcii Sergiu, cu liberarea de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Totodată, instanța de apel a reiterat că, la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Osadcii Sergiu, instanța de fond incorect a cumulat pedepsele în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, dar nu a indicat care pedeapsa penală este cumulată.

Astfel, instanța de apel a constatat că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, inculpatul Osadci Sergiu, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, art. 179 Cod penal, la 2 ani închisoare și în baza art. 155 Cod penal, la 2 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest context, instanța de apel în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni prin cumulumul parțial al pedepselor stabilite a aplicat definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni, prin cumulumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta decizie cu pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, i-a aplicat definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Osadci Sergiu și avocatul acestuia, Mîrzîncu Aurelia, după cum urmează:

5.1. Inculpatul Osadci Sergiu, în drept își declară recursul întemeindu-se pe temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare privind învinuirea în baza art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal, încetarea învinuirii în temeiul art. 60 Cod penal a procesului penal privind învinuirea în baza art. 238 Cod penal, cu aplicarea a unei pedepse neprivative de libertate.

Recurentul invocă că, instanțele anterioare nu au examinat și apreciat probele prezentate de partea apărării, refuzând citarea martorilor Bacal A., Malanca M., Eremia S., Covalenco R. și Uncu V., care contrazic constatările dubioase și neîntemeiate ale acuzării, au comis o serie de erori de fapt și de drept ce au dus la constatarea ilegală și neîntemeiată a culpei în cele incriminate în baza art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal și intenția în baza art. 238 Cod penal.

La fel indică că, instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii, fiind încălcate prevederile art. 31 alin. (2) Cod de procedură penală, și anume faptul că judecătorul Conoval Eugenia a fost înlocuită cu Morozan Ghenadie, fără a relua de la început cercetarea judecătorească în respectiva cauză penală.

5.2. Avocatul Mîrzîncu Aurelia în recursul declarat în numele inculpatului Osadci Sergiu, invocă art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor anterioare, cu rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat în baza art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal, iar în baza art. 238 Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

Avocatul recurent indică că, instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, inculpatul a fost condamnat în lipsa temeiului juridic a răspunderii penal și anume a laturii obiective a acțiunii de falsificare a titlurilor de autentificare a dreptului de proprietate și abuzului de încredere, deoarece acesta nu avea acces la blanchete de titluri, acest fapt fiind confirmat de martorii Balan M., Grâu V., Dodonov A., care au declarat că, registratorii nu au acces direct la blanchetele de titluri.

De asemenea, recurentul invocă că, este eronată constatarea instanțelor inferioare că inculpatul fiind persoană cu funcție de răspundere, a folosit intenționat situația de serviciu în interes material și a falsificat și introdus date vădit false în extrasul din decizia Consiliului orașenesc Căușeni nr. 6/3 din 28.04.2007, care de facto nu au fost adoptate și în urma cărui fapt ilegal au fost formate bunuri imobile atribuite în proprietate lui Garaba Claudia, Dîmcenco Piotr, ori acest fapt a fost contrazis de martorul Tudos A., care activa ca inginer cadastral și care a declarat că terenurile indicate au fost formale în urma deciziei Consiliului orașenesc Căușeni.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului Osadcii Sergiu pe art. 238 Cod penal, neindicându-se concret potrivit cărui alineat a acestui articol a fost condamnat, inculpatul o consideră prea aspră, ori potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

La fel menționează că, instanța de apel nu a respectat în deplină măsură prevederile normelor art. 61, 75 Cod penal, iar pedeapsa aplicată inculpatului este un prea aspră în raport cu fapta comisă și consecințele acesteia.

Astfel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de apel nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise și de faptul că inculpatul a invocat că a comis infracțiunea în stare de extremă necesitate, fiind constrâns fizic și psihic de cei 3 creditori cărora le datora bani.

Astfel, solicită ca în baza art. 328 Cod penal, inculpatului să i se aplice o pedeapsă alternativă închisorii.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către inculpatul Osadcii Sergiu și avocatul acestuia, Mîrzîncu Aurelia, solicitând respingerea acestora, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate de către recurenți, deoarece recurenții solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

7. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, cu casarea parțială a hotărârii contestate, în partea stabilirii pedepsei din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța rejudecă cauza și pronunță nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

În recursurile declarate de către inculpat și avocatul acestuia se invocă nerespectarea de către instanța de apel a dispozițiilor art. 31 alin. (2) Cod de procedură penală, că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege și anume instanța de apel incorect i-a aplicat în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, 3 ani închisoare, deoarece inculpatul la 26 ianuarie 2015, executase 1 an și 7 luni din pedeapsa totală de 4 ani, în rest recurenții motivează recursurile prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor.

Totodată, recurenții indică că, instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea aspră în baza art. 238 Cod penal, imputate inculpatului și că nu a luat în calcul că inculpatul a comis infracțiunea în stare de extremă necesitate, fiind constrâns fizic și psihic de cei 3 creditori cărora le datora bani.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33.

Din materialele dosarului, Colegiul penal lărgit atestă faptul că, prezenta cauză penală potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului, în temeiul încheierii Președintelui Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015, iar la 03 martie 2015 a fost repartizată judecătorului Robu Oxana și care a judecat prezenta cauză penală în complet cu judecătorii – Pleșca Ion (președintele ședinței) și Conoval Eugenia.

La fel, din materialele dosarului, Colegiul penal lărgit reține că judecătorul Conoval Eugenia a fost înlocuită cu judecătorul Moroșan Ghenadie, nefiind încălcate prevederile procesual penale, deoarece în conformitate cu art. 31 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală *„Completul de judecată format în condițiile art. 30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută în alin. (3). Dacă aceasta nu este posibil, completul poate fi schimbat până la începerea cercetării judecătorești. (3) În cazul în care cauza se judecă în fond de un complet format din 3 judecători și unul din aceștia nu poate participa în continuare la judecarea cauzei din motiv de boală îndelungată, deces sau din motivul eliberării din funcție în condițiile legii, acest judecător este înlocuit de un alt judecător și cauza se judecă în continuare. Judecătorului care intervine în proces i se oferă timp pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de cele cercetate în instanță, și pentru a se pregăti pentru participarea de mai departe în proces, însă înlocuirea judecătorului în condițiile prezentului alineat nu necesită reluarea judecării cauzei de la început. Judecătorul este în drept să solicite repetarea unor acțiuni procesuale deja efectuate în ședință în lipsă lui dacă are de concretizat chestiuni suplimentare.”*

Astfel, suntem în prezența excepției, deoarece prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1723-VII din 13 august 2015, Conoval Eugenia a fost eliberată din funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, conform cererii de demisie.

Mai mult ca atât, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 30 septembrie 2015, instanța de apel a respectat prevederile art. 413 Cod de procedură penală, președintele ședinței a anunțat numele și prenumele judecătorilor din completul de judecată, ale procurorului, ale grefierului, precum și ale apărătorului și a precizat că nu au fost formulate cereri de recuzare și nu au parvenit alte cereri sau demersuri. Inculpatul Osadci Sergiu și avocatul acestuia fiind prezenți în ședința de judecată.

Așadar, Colegiul penal lărgit respinge argumentul inculpatului precum că, în urma schimbării intervenite în completul de judecată era necesară reluarea de la început a cercetării judecătorești, deoarece suntem în prezența excepției, și anume un judecător din completul de judecată este în imposibilitate de a participa în continuare la judecarea cauzei din motivul eliberării din funcție în condițiile legii.

Cât privește argumentul recurenților că, în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, și anume a acțiunea de falsificare a titlurilor de autentificare a dreptului de proprietate, Colegiul penal lărgit îl respinge, deoarece vina acestuia a fost demonstrată pe deplin în instanța de apel prin prisma tuturor probelor administrate în respectiva cauză din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat pe deplin prezența în acțiunile inculpatului a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, exprimată prin modalitatea normativă „înscrisura în titlurile de autentificare a dreptului de proprietate a datelor vădit false”.

Colegiul penal lărgit respinge și argumentele recurenților precum că, instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea aspră în baza art. 238 Cod penal și nu a luat în calcul că inculpatul la momentul pronunțării deja executase 1 an și 5 luni din pedeapsa totală de 4 ani închisoare, pedeapsă aplicată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014.

Astfel instanța de recurs menționează că, în dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, este clar indicat că „Termenul de executare a pedepsei de calculat din momentul pronunțării prezentei hotărâri, cu includerea duratei aflării lui Osadci Sergiu în stare de arest preventiv din 23 august 2013-până în prezent”(f.d. 121 vol. IV).

În ce privește argumentul recurenților că, instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea aspră în baza art. 238 Cod penal, Colegiul penal lărgit reiterează că, instanța ierarhic inferioară a efectuat o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului urmărind în acest sens comportamentul său din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, precum și de circumstanțele săvârșirii acesteia.

Din aceste considerente, Colegiul penal opinează că temeiul pentru recurs invocat de recurenți nu este relevant cauzei, iar instanța ierarhic inferioară și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Codul penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilindu-i o pedeapsă proporțională faptelor săvârșite de acesta.

Colegiul penal lărgit respinge ca fiind neîntemeiat argumentul recurenților cu privire la faptul că instanța de apel nu a luat în calcul că inculpatul a comis infracțiunea în stare de extremă necesitate, fiind constrâns fizic și psihic de cei 3 creditori cărora le datora bani. Astfel, în pct. 4.1. din prezenta decizie, instanța de apel a dat răspuns acestui argument menționând că, nu au fost întrunite condițiile necesare pentru a fi în prezența stării de „extremă necesitate”, și anume pericolul să fie iminent, pericolul să amenințe viața, integritatea corporală, sănătatea făptuitorului sau a altor persoane ori un interes public, să nu poată fi înlăturat decât prin comiterea unei fapte prevăzute de legea penală.

Totodată, Colegiul penal conchide că, din textul recursurilor declarate se atestă că recurenții își manifestă dezacordul față de modalitatea de apreciere a probelor efectuată de către instanța de apel, considerând că aceasta a acordat prioritate probelor administrate de către acuzare, fără a acorda eficiență prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

La acest capitol, instanța de recurs reamintește că, critica privind aprecierea incorectă a probelor administrate pe cauza dată, nu poate fi reținută de instanța de recurs, din motiv că un asemenea temei nu este prevăzut pentru a judeca cauza în ordine de recurs, iar procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, a cărei constatare este de competența instanțelor de fond.

Mai mult de atât, aprecierea probelor constituie un atribut exclusiv al instanțelor de fond, deci, instanța de recurs nu va examina alegațiile referitoare la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de Osadcii Sergiu.

În ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, și-a găsit confirmarea în cauza respectivă.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel incorect i-a aplicat inculpatului în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor stabilite, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, deoarece odată ce a încetat procesul penal în privința inculpatului, Osadcii Sergiu, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 60 Cod penal, era necesar de micșorat și pedeapsa aplicată.

Colegiul penal lărgit menționează că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, inculpatul Osadcii Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor după cum urmează:

- art. 238 Cod penal – 2 ani închisoare
- art. 327 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani;
- în baza art. 332 alin. (1) Cod penal – procesul penal a fost încetat în temeiul art. 60 Cod penal.

Astfel, pentru concursul de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor stabilite inculpatului, termenul de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este unul prea mare.

Colegiul penal lărgit consideră că, instanța de apel a omis faptul că odată ce a încetat procesul penal în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, să stabilească o altă pedeapsă pentru concursul de infracțiuni decât cea stabilită anterior.

În consecință, Colegiul penal lărgit va admite recursurile ordinare, întrucât s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale – temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 431, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpatul Osadci Sergiu și avocatul acestuia, Mîrzîncu Aurelia, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre după cum urmează.

Osadci Sergiu se consideră condamnat:

- în baza art. 238 Cod penal – 2 ani închisoare;

- în baza art. 327 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor stabilite a-i aplica definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta decizie cu pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, a-i aplica definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest se mențin dispozițiile hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **26 aprilie 2016**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu