

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de petiționarul Sorochin Iuri, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 07 februarie 2017 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017,

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 12.09.2017 pînă la 27.09.2017.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 06.02.2017 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a parvenit spre examinare demersul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani cu privire la obținerea autorizării efectuării percheziției la domiciliul cet. Sorochin Iuri XXX, a.n XXXX, dom. s. XXX, str. XXXX, XXX, inițiat în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 2016890293, pornită conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 361 alin. (1) CP.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 07 februarie 2017 a fost admis demersul și autorizează efectuarea percheziției la domiciliul cet. Sorochin Iuri XXX, a.n XXXX, dom. XXXXXX, în scopul depistării și ridicării în original a actelor după cum urmează: Certificat de înregistrate fiscală din 24.07.2012, eliberat de către Ministerul Finanțelor Publice din România pe numele lui Sorochin Iuri - Cabinet de Avocat; Decizia nr. 149 din 22.06.2012, conform căreia se înscrie pe „Tabloul avocaților” baroul Iași, în calitate de avocat definitiv, începînd cu 22.06.2012, cu înființarea cabinetului de avocat „Sorochin Iuri”, cu sediul profesional principal situat în jud. Iași, str. Oancea nr. 1 bl. D12, et. 9 ap. 39; legitimația nr. XXX pe numele lui Sorochin Iuri din XXXX.

3. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către Sorochin Iuri, prin care se solicită anularea încheierii Judecătoriei Chișinău din 07 februarie 2017, motivînd că instanța a admis demersul procurorului fără a avea la bază careva temeiuri justificate legal, iar încheierea adoptată este o reproducere a ordonanței procurorului. Consideră că instanța de fond la adoptarea încheierii a încălcat grav drepturile recurentului și a admis ingerință asupra drepturilor fundamentale a acestuia.

Mai indică că organul de urmărire penală nu a avut nici un temei legal prevăzut la art. 125 Cod de procedură penală pentru autorizarea percheziției la domiciliul, or, pînă în prezent de la el nu a fost solicitată prezentarea a căror-va acte, documente sau obiecte.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017, a fost respins ca inadmisibil recursul lui Sorochin Iuri, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 07 februarie 2017.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că, conform demersului înaintat de procurorul, în cadrul urmăririi penale, s-a constatat că, la 26.11.2012, cet. Sorochin Iurii a înaintat o cerere către Președintele Uniunii Avocaților din R. Moldova, Amihalachioae Gheorghe, solicitând să fie înregistrat în listele avocaților străini, ce au dreptul de a practica activitatea pe teritoriul R. Moldova, anexînd drept confirmare decizia nr. XXX din xxx, pretinsă a fi eliberată de președintele UNBR Nimerenco Viorel. Ulterior, urmare solicitării transmise către președintele UNBR, a parvenit răspunsul, conform căruia Sorochin Iuri, nu are capacitatea de avocat și nu este înscris în tablourile avocaților al vreunui barou din România.

Procurorul prin demersul înaintat a solicitat autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet. Sorochin Iuri XXXX, a.n XXX, dom. XXXX, în scopul depistării și ridicării în original a actelor prezentate și anume: Certificat de înregistrate fiscală din 24.07.2012, eliberat de către Ministerul Finanțelor Publice din România, pe numele lui Sorochin Iuri - Cabinet de Avocat, Decizia nr. XXX din XXX, conform căreia se înscrie pe „Tabloul avocaților” baroul Iași, în calitate de avocat definitiv, începînd cu 22.06.2012, cu înființarea cabinetului de avocat „Sorochin Iuri”, cu sediul profesional principal situat în jud. Iași, str. Oancea nr. 1 bl. D12, et. 9 ap. 39; legitimația nr. XX pe numele lui Sorochin Iuri din XXX.

În motivarea demersului indică că necesitatea efectuării percheziției se impune pentru a demonstra ca Sorochin Iuri a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, și anume că a folosit actele false în vederea înscrierii sale în listele de avocați din RM, cele nominalizate prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău din 07 februarie 2017 a fost admis demersul și autorizează efectuarea percheziției la domiciliul cet. Sorochin Iuri.

S-a dispus ca percheziția să fie efectuată o singură dată în termen de 30 zile din data eliberării autorizării.

Potrivit celor indicate de recurent, în ședința instanței de recurs, percheziția autorizată de judecătorul de instrucție, la domiciliu cet. Sorochin Iuri - în fapt nu a fost efectuată.

Astfel, instanța de recurs a concluzionat că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 07 februarie 2017 - nu se constată lezarea cărorva drepturi și libertăți a persoanei, or în fapt acțiunea autorizată nu și-a produs efectul iar termenul pentru care acesta a fost dispusă a expirat.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de recurs declarată de Sorochin Iuri or, instanța de recurs nici nu porcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

5. Hotărârea menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe și decizia instanței de recurs, petiționarul Sorochin Iuri, declară recurs în anulare, prin care solicită anularea încheierii primei instanțe și deciziei instanței de recurs. Recurentul invocă

aceleași motive declarate la pct. 3 din prezenta decizie, motivînd că instanțele au examinat cauza unilateral cu un șir de încălcări procedurale.

7. Examinînd admisibilitatea recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 305 alin.(8) Cod de procedură penală, normă în baza căreia s-a adoptat încheierea atacată, stipulează că încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în condițiile prezentului articol, poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel.

Potrivit art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Reieșind din prevederile art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 301-306 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare..

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

În consecință, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Sorochin Iuri, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la 27 septembrie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan