

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din 28 februarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, declarate de către avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului Caruntu Alexandru și de către inculpatul

Vinogradov Serghei xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

și

Caruntu Alexandru xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 21.09.2016 – 28.02.2017;

2. Instanța de apel: 20.03.2017 – 15.06.2017;

3. Instanța de recurs: 30.08.2017- 20.09.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din 28 februarie 2017, Vinogradov Serghei și Caruntu Alexandru au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal la câte 3 ani închisoare, fiecare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de gestionare a drogurilor și activitate farmaceutică pe un termen a câte 3 ani, fiecare.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 ani, pentru fiecare.

Prin aceeași sentință, Vinogradov Serghei a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), 217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Vinogradov Serghei împreună cu Caruntu Alexandru au obținut în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, cantități semnificative de droguri (substanțe narcotice) cocaina, pe care o păstrau la domiciliul lui Vinogradov Serghei din xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, de unde o înstrăinau altor persoane, în cantități mai mici, în dependență de solicitarea consumatorului, iar pentru stabilirea cantității foloseau un cântar electronic de scară mică, pe care, la fel, îl păstrau pe adresa indicată supra.

Așa, la 04 octombrie 2016, aproximativ la ora 18.20, Vinogradov Serghei împreună și prin înțelegere prealabilă cu Caruntu Alexandru, aflându-se în apropierea blocului

locativ xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, i-au înstrăinat agentului sub acoperire Marula Stanislav, contra sumei de 2200 lei, un pachetel din polietilenă cu conținut de praf de culoare albă care, potrivit raportului de expertiză nr.34/12/l-R-5594 din 07.10.2016, s-a dovedit a fi substanță narcotică (droguri) -cocaină cu masa de 0,860 grame.

Ulterior, în rezultatul percheziției efectuate la 02 noiembrie 2016, ora 15.00, la domiciliul lui Vinogradov Serghei din xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, de către reprezentanții organului de urmărire penală, a fost depistat și ridicat un pachetel polimeric de tip zip-lock în care se păstra substanță cu aspect de pulbere de culoare albă, cântarul electronic de scară mică indicat mai sus și un tub din polimer de culoare albă cu linii roșii.

Potrivit raportului de expertiză nr.34/12/l-R-5594 din 09.11.2016, s-a constatat că substanța cu aspect de pulbere de culoare albă din pachetelul de tip zip-lock, ridicat în rezultatul percheziției efectuate în circumstanțele descrise supra, reprezintă substanță narcotică (droguri) - cocaină cu masa de 1,244 grame, iar pe suprafața cântarului electronic de scară mică și pe suprafața tubului din polimer de culoare albă cu linii roșii ridicată de pe aceeași adresă, s-au depistat urme de cocaină. Astfel, masa totală a drogurilor (substanței narcotice) - cocaină pe care în perioada descrisă mai sus, Vinogradov Serghei împreună și prin înțelegere prealabilă cu Caruntu Alexandru, au păstrat-o cu scop de înstrăinare și, respectiv, au înstrăinat-o, constituie 2,084 grame, ce reprezintă cantități mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, fapta inculpaților a fost calificată de drept de către instanță în baza art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, după indiciile procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor în proporții mari, săvârșită în scop de înstrăinare.

2.1. Tot Vinogradov Serghei a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală, pentru faptul că în perioada anului 2013 a devenit membru activ al grupului criminal organizat format din persoane care s-au organizat în prealabil, elaborând un plan privind păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație, atât pe teritoriul R.Moldova, cât și peste hotarele ei, a drogurilor (substanțelor narcotice) în proporții deosebit de mari. În cadrul grupului criminal organizat, membrii acestuia, urmărind scopul obținerii de venituri din circulația ilegală a drogurilor (substanțelor narcotice), au împărțit rolurile, membrii grupului îndeplinind acțiuni comune, cât și separate care nu întotdeauna erau cunoscute celorlalți membri. Grupul caracterizându-se printr-un înalt grad de stabilitate, statornicie, nivel de izolare, caractere ce relevă din durata existenței grupului de la formare, durata de când acesta își desfășoară activitatea ilegală și respectiv de regulile de comunicare, subordonare și disciplină în cadrul acestuia, unde membrii se cunosc între ei doar la nivelul segmentului de activitate care i-a fost încredințat spre executare.

Vinogradov Serghei se învinuiește, că de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind premeditat scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, și anume transportarea și înstrăinarea acestora pe teritoriul țărilor membre ale Uniunii Europene, acționând intenționat, în perioada lunilor noiembrie-decembrie ale anului 2013, aflându-se pe bd.Moscovei 14/1, mun.Chișinău, a determinat pe Petrachi Victor să se angajeze în activitatea de transportare a drogurilor, pe teritoriul țărilor membre ale Uniunii Europene, convingându-l că pentru fiecare cursă efectuată va fi remunerat. În consecință, Petrachi Victor acceptând propunerea lui Vinogradov Serghei, benevol s-a deplasat în Spania, unde a fost preluat de către un alt membru al grupului criminal organizat, cu prenumele Grigore, care i-a comunicat că, folosind un autocamion, în caroseria căruia sunt depozitate droguri (marijuană), împreună cu alte mărfuri, va efectua

servicii de transport din Spania în Republica Federală Germană, iar pentru fiecare rută efectuată va fi remunerat cu 2000 euro.

Astfel, la 07 iunie 2013, Petrachi Victor, efectuând transportarea drogurilor în calitate de conducător auto, cu un autocamion de model „MAN”, deplasându-se în regim de tranzit pe teritoriul Franței, a fost reținut de către colaboratorii de poliție ca urmare a depistării în caroseria autocamionului pe care-l conducea a substanței narcotice - marijuană, cu masa totală de 22,540 kg.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Vinogradov Serghei, au fost încadrate în baza art.42 alin.(4), 217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal.

3. Împotriva sentinței a declarat apel:

- procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care atât inculpatul S.Vinogradov, cât și inculpatul A.Caruntu să fie recunoscuți vinovați și condamnați pentru faptele care au fost puși sub învinuire, cu stabilirea pedepsei lui S.Vinogradov în baza art.42 alin.(4), 217¹ alin.(4) lit.b), d), 217¹ alin.(4) lit.b), d), 84 Cod penal, definitive de 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani și lui A.Caruntu în baza art. 217¹ alin.(4) lit.b) Cod penal de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, pe motiv că instanța greșit a ajuns la concluzia de a reîncadra acțiunile inculpaților în baza art. 217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal, excluzând din învinuirea acestora calificativul de grup criminal organizat, pe când din speță au fost îndeplinite toate condițiile pentru existența acestui grup criminal organizat prevăzut de legiuitor, fapt confirmat prin declarațiile martorului V.Petrachi, care a declarat că anume S.Vinogradov a fost cel care l-a instigat la comiterea infracțiunii de transportare a substanțelor narcotice, pentru ce și a fost condamnat de statul Francez; - instanța a ignorat faptul că inculpații în cadrul grupului criminal organizat au avut roluri de distribuitori ai substanței narcotice, aceștia păstrau la S.Vinogradov acasă drogurile primite de la alți membri ai grupării, unde folosind cântarul electronic de scară mică, cântăreau masa de cocaină, o împachetau în pliculețe mici, o transportau și o înstrăinau consumatorilor, fapt dovedit prin achizițiile de control din 10.09.2016, 16.09.2016 și 04.10.2016, unde de la membrii grupului, a fost procurată cocaina cu masa de 0,860 grame, iar în rezultatul percheziției efectuate la 02.11.2016 la domiciliul lui S.Vinogradov, unde ultimul împreună cu A.Caruntu păstrau substanța narcotică pentru vânzare, a fost depistată cocaină cu masa de 1,224 grame și cântarul electronic de scară mică, iar banii obținuți din vânzarea drogurilor îi împărțeau între membrii grupului; - instanța dispunând achitarea inculpatului S.Vinogradov de sub învinuirea adusă în baza art.42 alin.(4), 217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal, eronat a dat apreciere juridică probelor cercetate în cadrul examinării cauzei, iar declarațiile martorului V.Petrachi pe acest episod urmau să fie apreciate critic;

- inculpatul A.Caruntu, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece conform raportului de expertiză din 22.09.2016, substanța transmisă agentului sub acoperire S.Marula de către A.Caruntu nu se atribuie la substanțe narcotice, iar la data de 08.09.2016, la rugămintea fratelui său S.Vinogradov, a mers la ultimul acasă pentru a lua o pungă pe care urma să i-o transmită lui Sandu, contra unei sume de bani, dar nu a cunoscut conținutul pungei, iar banii primiți i-a transmis lui S.Vinogradov, fapt constatat și prin declarațiile acestuia din urmă, care a confirmat că dânsul nu cunoștea despre conținutul sacoșei, dar a îndeplinit doar rugămintea sa;

- avocatul T.Chirtoacă în numele inculpatului S.Vinogradov, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește

elementele infracțiunii, invocând că inculpatul a fost provocat de către agentul sub acoperire de a comite fapta de care a fost recunoscut vinovat, deoarece anume acest agent de trei ori l-a provocat pe S.Vinogradov de a-i vinde substanță narcotică, astfel acțiunile inculpatului au rezultat în urma instigării și provocării de către polițiști, ceea ce contravine lit.n) pct.1) alin.(2) din Legea nr.45-XII din 12.04.1994, unde se prescrie că infiltrarea operativă este condiționată de o restricție expres prevăzută în lege, și anume că infiltrarea operativă a agenților este posibilă numai în organizație criminală, care nu a fost stabilită în cazul de față; - instanța a reținut incorect ca probă decisivă convorbirile telefonice între persoana infiltrată sub acoperire și inculpați, din conținutul cărora nu se observă un comportament pasiv al acestuia, ci dimpotrivă indică la o provocare a inculpaților la comiterea infracțiunilor imputate; - în cadrul urmăririi penale fiind folosite datele obținute ilegal, fără o altă sursă alternativă și fără ca să existe posibilitatea certă ca aceasta să fie descoperită în viitor, fiind astfel administrată o probă contrar prevederilor CEDO, cât și practicii CtEDO și practica Curții Supreme de Justiție; - contrar prevederilor art.136 alin.(6) Cod de procedură penală, investigatorul sub acoperire a fost anume persoana care a și provocat inculpații la comiterea infracțiunilor, or, în cazul în care S.Vinogradov și A.Caruntu nu ar fi fost provocați la comiterea infracțiunii, fapta infracțională nici nu exista; - deși au fost autorizate de judecătorul de instrucție toate procesele-verbale de percheziție existente la materialele dosarului, precum și interceptările convorbirilor telefonice, procesele-verbale a acestor interceptări și înregistrări, aceste acte procedurale urmează a fi apreciate critic și neadmise ca probe, deoarece ele au rezultat nemijlocit în urma acțiunilor de provocare a inculpaților, astfel că toate circumstanțele vizate pun la îndoială obiectivitatea investigației efectuate și ancheta judiciară.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate de avocatul T.Chirtoacă în numele inculpatului S.Vinogradov și a inculpatului A.Caruntu și admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vinogradov Serghei și Caruntu Alexandru au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.217¹ alin.(3) lit.b), f) Cod penal la câte 5 ani închisoare, cu privare de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani, fiecare.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 4 ani, fiecare. În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Astfel, instanța de apel cercetând probele administrate de prima instanță și constatând că la adoptarea hotărârii au fost încălcate prevederile art.101 alin.(1), 384 alin.(3), 385 alin.(1), 394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, a conchis de a casa parțial hotărârea contestată, inclusiv din oficiu, constatând următoarea situație de fapt:

Vinogradov Serghei împreună cu Caruntu Alexandru au obținut în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, cantități semnificative de droguri (substanțe narcotice) - cocaină, pe care o păstrau la domiciliul lui Vinogradov Serghei din mun.Chișinău, bd.Moscovei 16/1, ap.1, de unde o înstrăinau altor persoane, în cantități mai mici, în dependență de solicitarea consumatorului, iar pentru stabilirea cantității foloseau un cântar electronic de scară mică, pe care, la fel, îl păstrau pe adresa indicată supra.

Așa, la 04 octombrie 2016, aproximativ ora 18.20, Vinogradov Serghei împreună și prin înțelegere prealabilă cu Caruntu Alexandru, aflându-se în apropierea blocului locativ nr.16/1 din bd.Moscovei, mun.Chișinău, i-au înstrăinat agentului sub acoperire Marula Stanislav, contra sumei de 2200 lei, un pachetel din polietilenă cu conținut de praf de

culoare albă care, potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-5594 din 07.10.2016, s-a dovedit a fi substanța narcotică (droguri) -cocaină cu masa de 0,860 grame.

Ulterior, în rezultatul percheziției efectuate la 02 noiembrie 2016, ora 15.00, la domiciliul lui Vinogradov Serghei din mun.Chișinău, bd.Moscovei 16/1, de către reprezentanții organului de urmărire penală, a fost depistat și ridicat un pachetel polimeric de tip zip-lock în care se păstra substanță cu aspect de pulbere de culoare albă, cântarul electronic de scară mică indicat mai sus și un tub din polimer de culoare albă cu linii roșii.

Potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-5594 din 09.11.2016, s-a constatat că substanța cu aspect de pulbere de culoare albă din pachetelul de tip zip-lock, ridicat în rezultatul percheziției efectuate în circumstanțele descrise supra, reprezintă substanța narcotică (droguri) - cocaină cu masa de 1,244 grame, iar pe suprafața cântarului electronic de scară mică și pe suprafața tubului din polimer de culoare albă cu linii roșii ridicate de pe aceeași adresă, s-au depistat urme de cocaină. Astfel, masa totală a drogurilor (substanței narcotice) - cocaină pe care în perioada descrisă mai sus, Vinogradov Serghei împreună și prin înțelegere prealabilă cu Caruntu Alexandru, au păstrat-o cu scop de înstrăinare și, respectiv, au înstrăinat-o, constituie 2,084 grame, ce reprezintă cantități mari.

Instanța de apel apreciind probele administrate în cauza penală, și anume declarațiile inculpaților S.Vinogradov, A.Caruntu, a martorilor S.Marula, V.Petrachi, cât și probele scrise - procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații, de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor din 09.11.2016, de transmitere a mijloacelor financiare, de instalare a mijloacelor tehnice - modeme a investigatorului sub acoperire, de ridicare de la investigatorul sub acoperire a cinci pliculețe cu substanță sub formă de praf de culoare albă, a două pliculețe cu substanță sub formă de praf de culoare albă și a unui pliculeț cu substanță sub formă de praf de culoare albă din 10.09.2016, 16.09.2016 și 04.10.2016, de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație interceptare și înregistrare a comunicărilor și a imaginilor din 10.10.2016, de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice a postului de telefon, cu stenogramele anexă dintre S.Vinogradov și A.Caruntu din 22.11.2016, de percheziție la domiciliul lui S.Vinogradov din 02.11.2016, rapoartele de expertiză nr.34/12/1-R-5594 din 07.10.2016 și 09.11.2016, a considerat ca fiind dovedită vinovăția lui S.Vinogradov și A.Caruntu în săvârșirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit.b), f) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, adică păstrarea, procurarea, transportarea și distribuirea drogurilor în proporții mari, comisă de două persoane.

La fel, instanța de apel a concluzionat că, din materialul probator administrat, cert s-a dovedit faptul procurării, păstrării, transportării și distribuirii substanțelor narcotice de către ambii inculpați, aceștia coordonându-și acțiunile sale, în vederea înstrăinării substanțelor narcotice și dirijându-și de sine stătător acțiunile sale în vederea obținerii profitului urmare a înstrăinării substanțelor narcotice, doar că prima instanță a admis constatări contradictorii între fapta constatată și încadrarea juridică, deoarece a reținut în partea constatatoare fapta comisă de ambii inculpați, dar a încadrat acțiunile acestora, fără semnul calificativ „comisă de două persoane”.

Sub aspectul probatoriului administrat și reținut supra, instanța de apel a respins alegațiile apărătorului T.Chirtoacă, precum că pretinsele acțiuni ale investigatorului sub acoperire au fost o provocare la comiterea infracțiunii, deoarece din conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 10.11.2016, cât și din procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații, cert a fost constatat că în cazul de față, investigatorul sub acoperire a acționat în limita normelor legale, prevăzute de art.6 alin.(2) pct.1) lit.n) din Legea nr.45-XIII din 12.04.1994 „cu privire la activitatea operativă de investigații”, și acțiunile acestuia au fost în limita cadrului legal,

având scopul doar de a constata circumstanțe și de a acumula probatoriul pentru a dovedi vina inculpaților, lucru dovedit prin procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, cu stenogramele anexă din 16.09.2016 și 22.11.2016 dintre S.Vinogradov și A.Caruntu, din cadrul discuțiilor cărora rezultă clar modalitatea de transmitere, locul întâlnirii pentru distribuirea substanțelor narcotice, procurarea și păstrarea acestora, cât și procesul-verbal de percheziție din 02.11.2016, unde la domiciliul lui S.Vinogradov, în cadrul percheziției s-au depistat și ridicat mijloace bănești, după cum urmează: 4 bancnote cu nominalul de 100 euro și 2 bancnote cu nominalul de 20 euro, precum și 6 pachetele de tip zip-lock cu conținut de praf de culoare albă, o sacoșă cu conținut de praf de culoare albă, un pachetel de tip zip-lock cu conținut de praf de culoare albă, un cântar de scară mică, ce denotă că inculpații au realizat latura subiectivă a infracțiunii, adică păstrarea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare.

În concluzie, instanța de apel a reținut că, investigatorul sub acoperire, nu a depășit limitele atribuțiilor date lui prin lege, de vreme ce nu a fost încălcat pragul de acțiune din partea investigatorului, în raport cu acțiunile inculpaților, nefiind constatat nemijlocit acțiunea de instigare a inculpaților la comiterea infracțiunii, or, în cazul de față inculpații au realizat din start de sine stătător latura subiectivă a infracțiunii, realizând un element important, astfel că în cele din urmă elementele suplimentare sau completat și adevărat drept urmare a acțiunilor procesuale, cât și măsurilor speciale de investigații.

Subsidiar, pe motivele supra reținute, instanța de apel a respins și argumentele inculpatului A.Caruntu invocate în apel.

La fel, instanța de apel a respins și argumentele procurorului, care a invocat că probele administrate confirmă intergal vinovăția inculpatului S.Vinogradov pe învinuirea în baza art.42 alin.(4), 217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal, considerând că prima instanță neîntemeiat pe acest episod a dispus achitarea ultimului, deoarece prima instanță just a constatat lipsa de careva probe ce ar adevăra calificativul comiterii infracțiunii în grup criminal organizat, fiindcă nici una din probe prezentate de învinuire nu denotă existența unei grupări criminale bine organizate și a unei organizări bine structurate, precum nu a fost demonstrat cu certitudine nici legătura de cauzalitate între acțiunile lui V.Petrachi privind transportarea drogurilor pe teritoriul țărilor membre ale Uniunii Europene cu inculpatul S.Vinogradov, cât și determinarea și instigarea lui V.Petrachi de către S.Vinogradov la transportarea drogurilor pe teritoriul țărilor membre ale Uniunii Europene în proporții deosebit de mari.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de apel a reținut prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către S.Vinogradov și A.Caruntu, de persoana acestora, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lor și, apreciind aceste împrejurări, a conchis de a le fixa pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea dispozițiilor art.90 Cod penal, considerând-o drept una echitabilă, ce va asigura scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești au declarat recurs ordinar:

- avocatul S.Coptu în numele inculpatului A.Caruntu care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motivul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate, deoarece instanța de apel incorect a dat apreciere critică declarațiilor inculpatului, pe când acestea coroborează cu celelalte probe administrate în cadrul cercetării judecătorești și care în per ansamblu demonstrează nevinovăția inculpatului, toate acțiunile întreprinse de colaboratorii de poliție prin intermediul agentului, au fost o provocare la comiterea infracțiunii; instanța de

apel urma a da apreciere critică declarațiilor martorului S.Marula, care sunt contradictorii și nu coroborează cu materialul probator administrat, prin ce consideră că inculpatului A.Caruntu i-au fost încălcate prevederile art.6 CEDO, începând cu lipsa eficiență a dreptului la apărare și terminând cu pronunțarea unei hotărâri nemotivate;

- inculpatul S.Vinogradov care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii incriminate, pe motiv că nu au fost administrate probe ce ar fi dovedit vinovăția lui, în rest, repetat a redat aceleași argumente invocate de avocatul său T.Chirtoacă în apel, descrise la pct.3 al prezentei decizii.

6. Ulterior, pînă la examinarea admisibilității în principiu a recursurilor menționate supra, atât inculpatul S.Vinogradov, cît și inculpatul A.Caruntu, prin intermediul avocatului S.Coptu, au depus la 22 august 2017 cereri în scris, prin care solicită retragerea acestora și încetarea procedurii de examinare a recursurilor.

7. Examinînd cererile inculpatului S.Vinogradov, cît și a inculpatului A.Caruntu, prin intermediul avocatului S.Coptu, prin care se solicită retragerea recursurilor, Colegiul penal conchide asupra necesității încetării procedurii de recurs în cauza penală în privința acestora, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.407 alin.(1) și (3), 423 Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.421 Cod de procedură penală, care au declarat recurs sunt în drept să-l retragă pînă la începutul examinării acestuia, iar retragerea recursului atrage după sine încetarea procedurii de recurs.

Raportînd situația dată la prevederile legale ce reglementează cazul în care se poate retrage recursul, Colegiul penal consideră că urmează a fi admise cererile din 22.08.2017 declarate de inculpatul S.Vinogradov și inculpatul A.Caruntu prin intermediul avocatului S.Coptu, privind retragerea recursurilor și încetată procedura de recurs în cauza respectivă.

8. În conformitate cu prevederile art.407 alin.(1) și (3), 423 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

A înceta procedura de examinare a admisibilității în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului Caruntu Alexandru și de inculpatul Vinogradov Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în cauză penală în privința lui Vinogradov Serghei și Caruntu Alexandru, în legătură cu retragerea recursurilor.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 27 septembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu