

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

03 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Nicolae Gordilă,
Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd cererea privind strămutarea judecării contestației declarată de avocatul Iachimciuc Alexandru în numele contravenientului Razloga Maxim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1099 3945 6343 9238 MAI03 474095 din 21.09.2016 și a deciziei de sancționare întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Razloga Maxim, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei:

de la 26 septembrie 2017 - pînă la 03 octombrie 2017.

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Anenii Noi, se află spre examinare contestația nr. 5r-113/2016 depusă de avocatul Iachimciuc Alexandru în numele contravenientului Razloga Maxim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1099 3945 6343 9238 MAI03 474095 din 21.09.2016 și a deciziei de sancționare întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

2. La 14.09.2017, avocatul Iachimciuc Alexandru în numele contravenientului Razloga Maxim, a depus o cerere prin care solicită strămutarea cauzei contravenționale de la Judecătoria Anenii Noi la o altă instanță egală în grad, motivînd că, cauza contravențională se află în procedura judecătoriei Anenii Noi din 18 octombrie 2016; în cadrul ședinței de judecată, instanța din oficiu a schimbat data ședinței de judecată, or în opinia apărării, după atitudinea și comportamentul magistratului este oportun de a dispune strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. Totodată, apărarea invocă dubii privind și la nepărtinirea magistraților din Judecătoria Anenii Noi.

3. La 15 septembrie 2017, Judecătoria Anenii Noi, a transmis cauza contravențională la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

4. Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Totodată, instanța de recurs atestă că, în Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut cazurile cînd se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art. 425 alin. (7) Cod contravențional prevede că, se aplică prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, procesului contravențional în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, institutul de strămutare a cauzelor contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală. Cu titlu de excepție, Colegiul penal al

Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivele invocate de contravenient, descrise la pct. 2 al prezentei încheieri nu pot servi temei de strămutare a cauzei contravenționale.

Mai mult ca atât, la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

De asemenea, instanța de recurs constată că, neîncrederea invocată de avocat, în sensul existenței unei bănuieli privind afectarea imparțialității și obiectivității magistraților instanței de judecată, reținând argumentele expuse la pct. 2 al prezentei încheieri - exprimă, în realitate, nemulțumiri față de soluțiile adoptate anterior în prezenta cauză.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că argumentele invocate de avocat nu pot știrbi nici într-un mod imparțialitatea judecătorilor și nu pot constitui motive de suspiciune cu privire la posibila nepărtinire a instanței investită cu soluționarea cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

5. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Respinge cererea privind strămutarea judecării contestației declarată de avocatul Iachimciuc Alexandru în numele contravenientului Razloga Maxim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1099 3945 6343 9238 MAI03 474095 din 21.09.2016 și a deciziei de sancționare întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Razloga Maxim, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Publicată integral la 03 octombrie 2017.

Președinte

Judecător

Judecător

Nicolae Gordilă

Ion Guzun

Liliana Catan