

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 septembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Brînzaniuc Valentin și a avocatului Leșan Nicolae în numele inculpatului Iacuboi Iurie și inculpatul, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 14 iunie 2013 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui

Brînzaniuc Valentin XXXXXXXXX, născut la xxxxxx, originar din s.XXXXXX, r-nul XXXXXXXX, domiciliat în mun.XXXXXXX, com.XXXXXXXX, str.XXXXXXXXXXXXXXXXXX

și

Iacuboi Iurie XXXXXXXX, născut la xxxxxx, originar din s.XXXXXXXX, r-nul XXXXXXXX, domiciliat în mun.XXXXXXX, str.XXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 11.11.2010 - 14.06.2013,
2. Instanța de apel: 15.07.2013 - 22.04.2015,
30.12.2016 - 06.04.2017,
3. Instanța de recurs: 06.11.2015 - 12.04.2017,
21.06.2017 - 06.09.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 14 iunie 2013, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Brînzaniuc Valentin în baza:

- art.248 alin.(5) lit.b) și d) Cod penal la 3 ani închisoare;

- art.325 alin.(1) Cod penal la 6 luni închisoare și amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

- art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal, amendă în mărime de 500 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate.

Conform art.84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare și amendă în mărime de 1500 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Brînzaniuc Valentin, pe un termen de probă de 3 ani.

Iacuboi Iurie în baza art.248 alin.(5) lit.b) și d) Cod penal la 4 ani închisoare.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Iacuboi Iurie pe un termen de proba de 2 ani.

Prin sentința menționată, a fost condamnat și Mangîr Victor, în privința căruia hotărârea judecătorească nu a fost contestată.

Prin aceeași sentință, Gorojanchin Vladimir învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal a fost achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de el.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că *Brînzaniuc Valentin*, într-o perioadă nedeterminată de timp, fiind în înțelegere prealabilă și împreună cu persoane necunoscute organului de urmărire penală, urmărind scopul introducerii prin contrabandă pe teritoriul R.Moldova a camionului de model DAF XF 105, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, în afara teritoriului vamal al R.Moldova, a organizat și a dirijat falsificarea numerelor de identificare a camionului de model DAF 105 XF cu nr. sașiului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx care, conform informației parvenite de la autoritățile Franței, a fost furat la 16.11.2008 de pe teritoriul Franței și la care au fost stanțate prin metodă mecanică numerele de identificare a camionului înregistrat în R.Moldova de model DAF 105 XF cu nr/î xxxxxx, cu numărul sașiului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, iar numărul motorului W 22676.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la începutul lunii februarie 2009, Brînzaniuc Valentin, urmărind scopul realizării intenției sale infracționale, i-a propus lui Grama Vitalie să se deplaseze împreună în R.Polonă pentru a lua două camioane cu care urma să se deplaseze în România pentru a le încărca cu marfă, după care cu camioanele date să se deplaseze în R.Moldova, fără a-l informa pe acesta despre caracterul ilegal al acțiunilor sale.

Ulterior la 04.02.2009, împreună cu Grama Vitalie, s-au deplasat în R.Polonă unde, de la parcare a unei stații de alimentare cu petrol, situată la aproximativ 200 km de Varșovia, au luat două camioane dintre care unul de model DAF cu n/î xxxxxx. Tot la propunerea lui Brînzaniuc Valentin și după primirea documentelor și cheilor pentru camion, Grama Vitalie a urcat la volanul camionului de model DAF cu n/î xxxxxx și împreună cu Brînzaniuc Valentin au plecat în România la o bază angro din suburbia or.București unde, urmărind scopul tănuirii urmelor infracțiunii, la indicația unei persoane necunoscute, Brînzaniuc Valentin a organizat încărcarea camioanelor menționate cu marfă, iar după încărcarea camioanelor Grama Vitalie, la indicația lui Brînzaniuc Valentin și împreună cu acesta, s-au deplasat în direcția R.Moldova la PTF Leușeni.

La 12.02.2009, ora 23.00, Brînzaniuc Valentin, continuând acțiunile sale infracționale, urmărind scopul introducerii prin contrabandă a camionului de model DAF 105XF, i-a dat indicații lui Grama Vitalie să treacă frontiera R.Moldova prin PTF Leușeni, fapt ce și a fost realizat de către acesta la data și ora indicată.

Conform raportului de expertiză merceologică nr.2855-2859 din 07.12.2009, camionul menționat de model DAF introdus pe teritoriul vamal al R.Moldova, la indicația lui Brînzaniuc Valentin, a fost evaluat la prețul de 448 722 lei. Conform raportului de expertiză nr.1295 din 18.05.2009 al DT-C MAI, numărul de marcaj al sașiului camionului de model DAF 105XF, cu nr/î xxxxxx examinat, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin metoda mecanică, cu gravare de apoi a numărului prezent xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. De stabilit valoarea inițială a numărului de marcaj al sașiului camionului în cauză nu a fost posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată. Numărul de marcaj al blocului motorului camionului nominalizat a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin metoda mecanică, cu ștanțarea de apoi a numărului existent în prezent xxxxxx. De stabilit valoarea inițială a numărului de marcaj al blocului motorului acestui camion nu a fost posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată.

Tot el, *Brînzaniuc Valentin*, acționând în comun cu cetățenii R.Moldova, *Mangîr Victor și Iacuboi Iurie*, având scopul de a introduce prin contrabandă pe teritoriul vamal al R.Moldova a unităților de transport sustrate de pe teritoriul țărilor membre ale UE, a organizat și a săvârșit introducerea prin contrabandă a camionului (cap tractor) de model DAF FTXF 105, în următoarele circumstanțe.

La 02.05.2009, începînd cu ora 10.55, Brînzaniuc Valentin, fiind în înțelegere prealabilă și împreună cu Iacuboi Iurie și Mangîr Victor, aflându-se în mun.Chișinău, urmărind scopul introducerii prin contrabandă a camionului (cap tractor) de model DAF FTXF105, sașiul nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxx și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE, cu numărul sașiului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care anterior, la 11.04.2009, au fost sustrate de pe teritoriul companiei ANTOINE BOUYER din Franța, la care au fost modificate în prealabil numerele de identificare a sașiului camionului prin înlăturarea stratului superficial de metal prin metodă mecanică cu ștanțarea ulterioară a numărului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și numerele de identificare a sașiului semiremorcii-cisternă de model MAISONNEUVE, prin înlăturarea stratului superficial de metal prin metodă mecanică cu ștanțarea ulterioară a numărului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, fapt stabilit prin raportul de constatare tehnico-științifică al DTC MAI nr.1082 din 08.05.2009, prin intermediul convorbirilor la telefonul mobil cu nr.xxxxxxxx, a primit indicații de la Mangîr Victor, care avea nr.xxxxxxxx și de la Iacuboi Iurie, care avea nr.xxxxxxxx, de a se deplasa în România, de unde să treacă peste frontiera vamală a României și a R.Moldova, a ansamblului format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF105 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE, însă la data indicată trecerea peste frontiera vamală a camionului și semiremorcii menționate nu a avut loc, fiind amânată realizarea acțiunilor criminale pentru 06.05.2009.

La 06.05.2009, Brînzaniuc Valentin continuând acțiunile sale criminale, urmărind realizarea intenției sale infracționale, și anume introducerea prin contrabandă a ansamblului format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF105, sașiul nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE cu sașiul nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, acționând de comun acord și împreună cu Mangîr Victor și Iacuboi Iurie, prin intermediul aceluiași telefon mobil, a primit indicații de la Mangîr Victor și Iacuboi Iurie să treacă peste frontiera vamală a României și a R.Moldova, ansamblul format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF105 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE. De asemenea, Brînzaniuc Valentin a fost dirijat de către Mangîr Victor și Iacuboi Iurie în ce privește data, locul, timpul și viteza de deplasare, verificarea faptului dacă este sau nu urmărit de careva persoane și să dea răspunsuri concrete la întrebările organelor competente de a verifica legalitatea introducerii ansamblului format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF105 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE.

În rezultatul acțiunilor sale infracționale Brînzaniuc Valentin, fiind dirijat de Mangîr Victor și Iacuboi Iurie, la 06.05.2009, a introdus prin contrabandă camionul de model DAF FTXF105 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE, cu numerele de identificare falsificate peste frontiera vamală a R.Moldova, prezentând la frontiera vamală a R.Moldova certificatul de înmatriculare seria xxxxx nr.xxxxxx, eliberat la 23.06.2008 pentru camion și certificatul de înmatriculare seria xxxxx nr.xxxxxx din 23.04.2009 pentru semiremorcă, valoarea acestora constituind, conform raportului de expertiză merceologică -2855-2859 din 07.12.2009, suma de 1 475 466 lei.

Tot el, *Brînzaniuc Valentin*, la 06.05.2009, ora 17.10, conducând camionul de model DAF 105 XF cu n/î C NK 084, care tracta semiremorca de model MAISONNEUVE, cu n/î xxxxxx pe traseul Leușeni-Chișinău, ambele introduse prin contrabandă pe teritoriul R.Moldova la aceeași dată, aflându-se în preajma localității Leușeni, a fost stopat de colaboratorii poliției rutiere Palamari Anatolie și Potînga Leon, care fiind persoane cu

funcție de răspundere și exercitând atribuțiile sale de serviciu, au solicitat pentru control actele pentru camionul și semiremorca menționate. La cererea acestora, Brînzaniuc Valentin, știind despre faptul că nu dispune de asigurările auto obligatorii pentru camionul de model DAF 105 XF cu n/î xxxxxx și semiremorca de model MAISONNEUVE, cu n/î xxxxxx, în scopul evitării întocmirii procesului-verbal de constatare a contravenției și atragerii sale la răspundere contravențională conform art.229 alin.(3) Cod contravențional, conștientizând că colaboratorii poliției rutiere sunt persoane cu funcții de răspundere, intenționat le-a propus acestora bani în sumă de 80 lei pentru îndeplinirea acțiunilor contrar obligațiilor sale de serviciu, și anume restituirea documentelor pentru camionul și semiremorca sus menționate și neîntocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției. Propunerea lui Brînzaniuc Valentin a fost respinsă de către colaboratorii poliției rutiere Palamari Anatolie și Potînga Leon, iar lui Brînzaniuc Valentin i s-a cerut deplasarea în mun.Chișinău pentru o verificare mai amplă. La aceeași dată, Brînzaniuc Valentin, continuând acțiunile sale infracționale, conducând camionul de model DAF 105 XF cu n/î C NK 084, care tracta semiremorca de model MAISONNEUVE, cu n/î xxxxxx pe traseul Leușeni-Chișinău, ajungând la km 37 în apropierea localității Căpriană, la inițiativa proprie a stopat camionul menționat și apropiindu-se de colaboratorii Palamari Anatolie și Potînga Leon, le-a propus repetat suma de 80 lei pentru îndeplinirea acțiunilor contrar obligațiilor sale de serviciu, și anume restituirea documentelor pentru camionul și semiremorcă și neîntocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției, propunere care repetat a fost respinsă de colaboratorii poliției rutiere Palamari Anatolie și Potînga Leon.

Tot el, *Brînzaniuc Valentin*, fiind în înțelegere prealabilă cu o persoană nestabilă, în perioada 01-10 aprilie 2009, urmărind scopul falsificării elementelor de identificare a semiremorcii de model SCHMITZ, cu numărul inițial al sașiului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, urmărind scopul realizării intențiilor sale criminale, i-a transmis unei persoane nestabilite semiremorca menționată de model SCHMITZ, pentru ștanțarea ulterioară a numărului sașiului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care la acel moment aparținea semiremorcii de model SCHMITZ și care era înmatriculată cu nr.xxxxxx. Conform raportului de expertiză nr.2722 din 27.09.2009 s-a stabilit că numărul de marcaj al sașiului semiremorcii de modelul SCHMITZ, cu nr/î xxxxxx, prezentată la expertiză, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial prin metodă mecanică, cu ștanțare de apoi a numărului prezent XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Valoarea inițială a numărului de marcaj al sașiului semiremorcii de modelul SCHMITZ, prezentată la expertiză este WXXXXXXXXXXXXXXXXX. De stabilit anul de fabricare a semiremorcii de modelul SCHMITZ cu n/î xxxxxx, prezentată la expertiză, nu este posibil din motivul că, uzina producătoare nu folosește în componența numărului de marcaj al sașiului, semnul care ar indica anul de fabricare.

Tot el, *Brînzaniuc Valentin*, în perioada 02-06 mai 2009, fiind în înțelegere prealabilă cu o persoană nestabilă, urmărind scopul falsificării elementelor de identitate a camionului de model DAF XF 105, i-a transmis ultimului camionul de model DAF XF 105, care la acel moment avea n/î xxxxxx, numărul caroseriei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, iar numărul motorului xxxxxx, și dându-i indicații să ștanțeze pe caroseria acestui camion nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX și nr. motorului xxxxxx, numere care aparțin autocamionului înmatriculat cu nr/î xxxxxxxx. Conform raportului de expertiză nr.1295 din 18.05.2009, s-a stabilit că numărul de marcaj al sașiului camionului de model DAF 105XF, cu nr/î xxxxxxxx examinat, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin metoda mecanică, cu gravare de apoi a numărului prezent XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. De stabilit valoarea inițială a numărului de marcaj al sașiului camionului în cauză nu a fost posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată. Numărul de marcaj al blocului motorului camionului nominalizat a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin

metoda mecanică, cu ștanțarea de apoi a numărului existent în prezent xxxxxx. De stabilit valoarea inițială a numărului de marcaj al blocului motorului acestui camion n-a fost posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată.

Inculpatul *Iacuboi Iurie*, la 02 mai 2009, ora 10.55, împreună cu *Brînzaniuc Valentin* și *Mangîr Victor*, aflându-se în mun.Chișinău, urmărind scopul introducerii prin contrabandă a camionului (cap tractor) de model DAF FTXF 105, sașiu nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE, cu numărul sașiuului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care anterior, la 11.04.2009, au fost sustrate de pe teritoriul companiei ANTOINE BOUYER din Franța, la care au fost modificate în prealabil numerele de identificare a sașiuului camionului prin înlăturarea stratului superficial de metal prin metodă mecanică cu ștanțarea ulterioară a numărului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și numerele de identificare a sașiuului semiremorcii-cisternă de model MAISONNEUVE, prin înlăturarea stratului superficial de metal prin metodă mecanică cu ștanțarea ulterioară a numărului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, fapt stabilit prin raportul de constatare tehnico-științifică al DTC MAI nr.1082 din 08.05.2009, prin intermediul telefonului mobil cu nr.xxxxxxxx a organizat instalarea n/î xxxxxx la camionul menționat și n/î xxxxxx la semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE și i-a solicitat lui Brînzaniuc Valentin la telefonul mobil nr.xxxxxxxx să treacă peste frontiera vamală a României și a R.Moldova, ansamblul format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF 105 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE, însă la data indicată trecerea peste frontiera vamală a camionului și semiremorcii menționate nu a avut loc, fiind amânată realizarea acțiunilor criminale pentru 06.05.2009.

La 06.05.2009, ora 09.16, Iacuboi Iurii continuând acțiunile sale criminale, urmărind realizarea intenției sale infracționale, și anume introducerea prin contrabandă a ansamblului format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF 105, sașiu nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE cu sașiuului nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, acționând de comun acord și împreună cu Mangîr Victor și Brînzaniuc Valentin, prin intermediul telefonului mobil nr.xxxxxxxx, i-a solicitat ultimului de la telefonul mobil cu nr.xxxxxxxx să treacă peste frontiera vamală a României și a R.Moldova, ansamblul format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF 105 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE. Iacuboi Iurie a organizat și a dirijat săvârșirea acestei fapte infracționale prin indicațiile date lui Brînzaniuc Valentin, și anume: data, locul, timpul și viteza de deplasare, i-a indicat să verifice dacă nu este urmărit de careva persoane și să dea răspunsuri concrete la întrebările organelor competente de a verifica legalitatea introducerii ansamblului format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF 105 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE.

În rezultatul acțiunilor sale infracționale Iacuboi Iurie a organizat și dirijat introducerea prin contrabandă la 06.05.2009 a camionului de model DAF FTXF 105 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE cu numerele de identificare falsificate peste frontiera vamală a R.Moldova, prezentând certificatul de înmatriculare seria xxxxxx nr.xxxxxx, eliberat la 23.06.2008 pentru cap tractor și certificatul de înmatriculare seria xxxxxx nr.xxxxxx din 23.04.2009 pentru semiremorcă, valoarea camionului și semiremorcii menționate mai sus constituind, conform raportului de expertiză merceologică 2855-2859 din 07.12.2009, suma de 1 475 466 lei. La 06.05.2009 ansamblul format din camionul de model DAF 105 XF și semiremorca de model MAISONNEUVE au fost stopate de către colaboratorii poliției rutiere a MAI și escortat pe teritoriul BDS Fulger, unde a fost reținut de colaboratorii DGCCO a MAI.

Inculpatul *Gorojanchin Vladimir*, în perioada 01-10 aprilie 2009, fiind în înțelegere prealabilă cu *Brînzaniuc Valentin*, urmărind scopul falsificării elementelor de identitate a semiremorcii de model SCHMITZ, cu nr. inițial al sașiuului WXXXXXXXXXXXXXXXXX, repartizînd în prealabil rolurile între ei, la indicațiile lui

Brînzaniuc Valentin s-a deplasat în mun. Chişinău com. Stăuceni, unde continuînd acţiunile sale infracţionale la indicaţia lui Brînzaniuc Valentin a modificat prin înlăturarea prin metodă mecanică a stratului superficial de metal cu numărul iniţial al saşiiului WXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu ştanţare de apoi a numărului prezent XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care la acel moment aparţinea semiremorcii de model SCHMITZ, înmatriculată cu nr.xxxxxx. Conform raportului de expertiză nr. 2722 din 27.09.2009 s-a stabilit că numărul de marcaj al saşiiului semiremorcii de modelul SCHMITZ, cu nr/î xxxxxx, prezentată la expertiză, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul iniţial prin metodă mecanică, cu ştanţare de apoi a numărului prezent XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Valoarea iniţială a numărului de marcaj al saşiiului semiremorcii de modelul SCHMITZ, prezentată la expertiză este WXXXXXXXXXXXXXXXXX. De stabilit anul de fabricare a semiremorcii de modelul SCHMITZ, cu nr/î xxxxxx, prezentată la expertiză, nu este posibil din motivul că uzina producătoare nu foloseşte în componenţa numărului de marcaj al saşiiului, semnul care ar indica anul de fabricare.

3. Împotriva sentinţei a declarat apel procurorul şi avocatul N.Leşan în numele inculpatului Iu.Iacuboi, care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinţei, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care lui V.Brînzaniuc să-i fie aplicată pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis şi confiscarea camionului de model DAF I05XF cu n/î xxxxxx în contul statului, iar lui Iu.Iacuboi să-i fie stabilită pedeapsa de 9 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pe motiv că prima instanţă nu s-a expus asupra tuturor capetelor de acuzare; - cererea inculpatului V.Brînzaniuc de reluare a cercetării judecătoreşti şi declaraţia acestuia de recunoaştere a vinovăţiei cu refuzul de a depune careva declaraţii, constituie o metodă de eschivare de la pedeapsa penală şi nu poate fi recunoscută o circumstanţă atenuantă în vederea stabilirii unei pedepse mai blânde în privinţa acestuia; - prima instanţă aplicând inculpaţilor pedeapsa cu suspendarea condiţionată a executării ei, nu a ţinut cont de circumstanţele cauzei şi de persoana inculpaţilor, precum şi de faptul că suspendarea executării pedepsei nu va contribui la corectarea şi reeducarea lor, nu va restabili echitatea socială, precum şi prevenirea de noi infracţiuni;

- avocatul N.Leşan în numele inculpatului Iu.Iacuboi, casarea sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie achitat, din motiv că instanţa incorect a ajuns la concluzia că în acţiunile inculpatului sunt elementele constitutive ale infracţiunii; - cumului de probe administrate în cauză, nu confirmă vinovăţia lui Iu.Iacuboi, deoarece acestea nu au nimic în comun cu dânsul; - instanţa nu s-a expus asupra demersului avocatului N.Leşan, precum că acuzarea să prezinte probe că aceste mijloace, care chipurile s-au introdus în ţară prin contrabandă, au fost returnate proprietarului şi a părăsit hotarele R.Moldova.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 22 aprilie 2015, a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului N.Leşan în numele inculpatului Iu.Iacuboi şi admis apelul declarat de procuror cu casarea sentinţei în privinţa lui V.Gorojanchin şi pronunţată în această parte o nouă hotărîre, prin care acesta a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal (episodul din 01- 10.04.2009), la 2 ani închisoare, iar în temeiul art.60 Cod penal, a fost liberat de pedeapsa penală stabilită, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

La fel, a fost casată sentinţa şi în partea aplicării pedepsei lui V.Brînzaniuc, iar în această parte pronunţată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, prin care acesta a fost condamnat: în baza art.248 alin.(5) lit.b) şi d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.325 alin.(1) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare; în baza art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art.60 Cod penal, V.Brînzaniuc a fost liberat de răspundere penală pe art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

În conformitate cu art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui V.Brînzaniuc i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

În motivarea soluției date, instanța de apel a considerat întemeiate argumentele procurorului, în ce privește blândețea pedepsei aplicate inculpatului V.Brînzaniuc, deoarece s-a constatat că nu are temeii pentru reîncadrarea acțiunilor lui în raport cu argumentele apelului declarat și a considerat că prima instanță nu a avut temeii legal pentru aplicarea în privința lui V.Brînzaniuc a prevederilor art.90 Cod penal.

Instanța de apel a constatat că, inițiatorul comiterii infracțiunilor a fost V.Brînzaniuc, care s-a ascuns de urmărirea penală, nu a conștientizat faptele comise, nu a demonstrat că poate fi reeducat în termeni de probă.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că inculpatul V.Brînzaniuc, urmează să fie liberat de răspundere penală pentru fapta comisă împreună cu V.Gorojanchin în perioada 01-10.04.2009, prevăzută de art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că această infracțiune face parte din categoria celor mai puțin grave și art.60 Cod penal, care prevede imperativ liberarea de răspundere penală, dacă din momentul săvârșirii faptei și până la devenirea definitivă a hotărârii de condamnare au expirat 5 ani, având în vedere faptul că infracțiunea a fost comisă în anul 2009.

Cu referire la apelul declarat de către avocatul N.Leșan în numele inculpatului Iu.Iacuboi, instanța de apel l-a considerat nefondat, deoarece argumentele invocate sunt combătute prin probe pertinente și concludente, ce dovedesc participarea lui la comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin. (5) lit.b) d) Cod penal.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare procurorul, avocatul V.Pruteanu în numele inculpatului V.Brînzaniuc, avocatul N.Leșan în numele inculpatului Iu.Iacuboi și inculpatul V.Gorojanchin, care au solicitat:

- procurorul, invocând temeii prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 10), 12) Cod de procedură penală, casarea parțială a deciziei instanței de apel în privința inculpaților V.Brînzaniuc, Iu.Iacuboi și V.Gorojanchin, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, pe motiv că instanța nefondat a exclus indicele de grup criminal organizat, deoarece scopul unic al tuturor inculpaților era de a introduce unitățile de transport pe teritoriul vamal al R.Moldova, și anume în acest scop dâșii au format acest grup criminal, toate acțiunile criminale au fost comise de toți inculpații pe cauză, care au acționat coordonat, de comun acord și întru atingerea unui scop unic, în acest caz fiind dovedit că acțiunile nemijlocite ale lui V.Brînzaniuc erau coordonate și dirijate de către inculpații V.Mangîr și Iu.Iacuboi, care și se prezintă ca organizatorii infracțiunilor în cauză;
- instanța incorect l-au achitat pe V.Gorojanchin, dâșul recunoscând vina, și nefondat a recalificat acțiunile lui V.Brînzaniuc și Iu.Iacuboi;
- instanța la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepselor, numindu-le inculpaților pedeapsa minimă prevăzută de lege;

- avocatul V.Pruteanu în numele inculpatului V.Brînzaniuc, invocând temeii prevăzute de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, casarea deciziei în partea numirii pedepsei cu menținerea sentinței, invocând că sancțiunea stabilită inculpatului de către instanța de apel nu este echitabilă faptei comise și persoanei făptuitorului, deoarece nu s-a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal;

- avocatul N.Leșan în numele inculpatului Iu.Iacuboi, invocând temeii prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, casarea hotărârilor judecătorești și achitarea acestuia, pe motiv că nu pot fi reținute probele care ar confirma vinovăția inculpatului, deoarece nu au fost supuse examinării și nici nu au fost reflectate în procesul-verbal;

- inculpatul V.Gorojanchin, casarea hotărârilor judecătorești de condamnare cu achitarea sa, pe motiv că la materialele cauzei nu au fost anexate probe, care ar confirma cu certitudine vinovăția lui în cele incriminate.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2016, au fost admise recursurile declarate de procuror, avocatul V.Pruteanu în numele inculpatului V.Brînzaniuc, avocatul N.Leșan în numele inculpatului Iu.Iacuboi și de inculpatul V.Gorojanchin, casată total decizia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a stabilit că, instanța de apel, contrar prevederilor art.414 Cod de procedură penală, nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în privința inculpaților V.Brînzaniuc și V.Gorojanchin, și anume faptul că a menținut hotărârea primei instanțe, prin care V.Brînzaniuc a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal și încetat în conformitate cu art.60 Cod penal, iar V.Gorojanchin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe episodul din 01-10 aprilie 2009 și încetat în conformitate cu art.60 Cod penal, pe când potrivit sentinței, prima instanță a indicat în partea descriptivă episodul din 02-06 mai 2009, considerând că nu este dovedită învinuirea imputată și se dispune achitarea acestuia.

De asemenea, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel a menținut hotărârea primei instanțe, examinând superficial cauza, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, doar a preluat unele aspecte din motivarea primei instanțe, fără a da o apreciere corectă cumulului de probe administrat în cauza dată, prezentat de către acuzatorul de stat în sprijinul învinuirii aduse, totodată, nu s-a expus și asupra individualizării pedepsei în privința inculpaților Iu.Iacuboi și V.Mangâr, precum și referitor la solicitarea avocatului N.Leșan privind achitarea inculpatului Iu.Iacuboi

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, a fost respins, ca nefundat, apelul declarat de avocatul N.Leșan în numele inculpatului Iu.Iacuboi, iar apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- procesul penal în privința lui *Gorojanchin Vladimir* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal (epizodul din 01-10 aprilie 2009), a fost încetat în temeiul art.60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- procesul penal în privința lui *Brînzaniuc Valentin* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal (pe epizoadele din 01-10 aprilie 2009 și 02-06.05.2009), a fost încetat în temeiul art.60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Lui *Brînzaniuc Valentin*, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b), d) și art.325 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa: în baza art.248 alin.(5) lit.b), d) Cod penal, 3 ani închisoare și în baza art.325 alin.(1) Cod penal, 2 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Obiectele ridicate de la V.Gorojanchin și recunoscute în calitate de corpuri delictive au fost confiscate cu predarea lor instituției competente.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

Instanța de apel a constatat că:

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe, Colegiul penal a stabilit că, instanța de fond neîntemeiat l-a achitat pe V.Gorojanchin în baza art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe episodul din 01-10.04.2009, totodată constatând fapta infracțională ca fiins

dovedită, și anume că acesta, fiind în înțelegere prealabilă cu V.Brînzaniuc, în perioada 01-10 aprilie 2009, urmărind scopul falsificării elementelor de identificare a semiremorcii de model SCHMITZ cu numărul inițial al șasiului WXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, urmărind scopul realizării intențiilor sale criminale, i-a transmis unei persoane nestabilite semiremorca de model SCHMITZ, menționată pentru ștanțarea ulterioară a șasiului WXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care la acel moment aparținea semiremorcii de model SCHMITZ și care era înmatriculată cu n/î xxxxxx. Conform raportului de expertiză nr.2722 din 27.09.2009, s-a stabilit că numărul de marcaj al șasiului semiremorcii de modelul SCHMITZ cu n/î xxxxxx, prezentată la expertiză, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial prin metodă mecanică, cu ștanțare de apoi a numărului prezent WXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Valoarea inițială a numărului de marcaj al șasiului semiremorcii de modelul SCHMITZ prezentată la expertiză este WXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. De stabilit anul de fabricare a semiremorcii de modelul SCHMITZ cu n/î xxxxxx, prezentată la expertiză, nu este posibil din motivul că uzina producătoare nu folosește în componența numărului de marcaj al șasiului, semnul care ar indica anul de fabricare.

Astfel, instanța de apel a constatat că V.Gorojanchin și V.Brînzaniuc au comis infracțiunea prevăzută de art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe episodul din 01-10.04.2009, iar V.Brînzaniuc și pe episodul din 02-06.06.2009, după semnele calificative „falsificarea seriei, a numărului de identitate ale șasiului, caroseriei sau a motorului auto prin ștergere, înlocuire sau modificare, acțiuni săvârșite de mai multe persoane”.

Totodată, instanța de apel, în temeiul principiului retroactivității penale, dat fiind că la data examinării cauzei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal, este prevăzută o pedeapsă mai blândă, a considerat că în privința inculpaților V.Gorojanchin și V.Brînzaniuc, pentru comiterea infracțiunii menționate, urmează a fi aplicată pedeapsa mai blândă prevăzută de legea penală în vigoare la data examinării cauzei, iar în baza art.60 Cod penal, de încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

La fel, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a concluzionat că partea acuzării nu a demonstrat capătul de învinuire privind comiterea acțiunilor ilegale de către inculpații V.Brînzaniuc, Iu.Iacuboi și V.Mangîr în forma de participație - grup criminal organizat. Mai mult, instanța de apel a indicat că, în ceea ce privește art.325 alin.(3) lit.b) Cod penal, nici nu era necesară indicarea calificativului „săvârșită de un grup criminal organizat” prevăzut de art.46 Cod penal, or, lit.b) din alin.(3) art.325 Cod penal deja prevede calificativul „în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale”, nefiind necesară o dublare a învinuirii înaintate. Prin urmare, instanța de apel a menționat că actul de învinuire trebuie să respecte condițiile de formă, de claritate și de coerență a conținutului, fapt care în privința celor enunțate supra nu a avut loc.

Concomitent, instanța de apel a conchis că prima instanță eronat a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată lui V.Brînzaniuc, neacordând deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care deși și-a recunoscut vinovăția, totuși a săvârșit prin concurs mai multe infracțiuni, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Din aceste considerente, instanța de apel, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui V.Brînzaniuc pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, indicând că pedeapsa aplicată este una pe măsură de a-și atinge scopul său de constrângere, reeducare și exemplaritate, fiind și de natură de a-l face pe inculpat să-și revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul lui față de membrii societății.

Referitor la acțiunile inculpatului Iu.Iacuboi, instanța de apel a constatat că acesta, cu scopul de a introduce prin contrabandă pe teritoriul vamal al R.Moldova unitățile de transport sustrase de pe teritoriul țărilor membre ale UE, a organizat introducerea prin contrabandă a camionului (cap tractor) de model DAF FTXF105, șasiul nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX și semiremorca-cistemă de model MAISONNEUVE, cu numărul șasiului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a dirijat săvârșirea acestei infracțiuni în următoarele circumstanțe:

La 02.05.2009, începînd cu ora 10.55, *Iu.Iacuboi împreună cu V.Brînzaniuc și V.Mangîr*, aflându-se în mun.Chișinău, urmărind introduce prin contrabandă pe teritoriul vamal al R.Moldova unitățile de transport sustrase de pe teritoriul țărilor membre ale UE, a organizat introducerea prin contrabandă a camionului (cap tractor) de model DAF FTXF105, șasiul nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX și semiremorca-cistemă de model MAISONNEUVE, cu numărul șasiului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care anterior au fost sustrase la 11.04.2009 de pe teritoriul companiei ANTOINE BOUYER din Franța, la care au fost modificate în prealabil numerele de identificare a șasiului camionului prin înlăturarea stratului superficial de metal prin metodă mecanică cu ștanțarea ulterioară a numărului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și numerele de identificare a șasiului semiremorcii-cistemă de model MAISONNEUVE, prin înlăturarea stratului superficial de metal prin metodă mecanică cu ștanțarea ulterioară a numărului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, fapt stabilit prin raportul de constatare tehnico-științifică al DTC MAI nr.1082 din 08.05.2009, prin intermediul telefonului mobil cu nr.xxxxxxxx, a organizat instalarea n/î xxxxxx la camionul menționat și n/î xxxxxx la semiremorca-cistemă de model MAISONNEUVE și i-a solicitat lui V.Brînzaniuc la telefonul mobil nr.xxxxxxxx să treacă peste frontiera vamală a României și a R.Moldova, ansamblul format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF105 și semiremorca-cistemă de model MAISONNEUVE, însă la data indicată trecerea peste frontiera vamală a camionului și semiremorcii menționate nu a avut loc, fiind amânată realizarea acțiunilor criminale pentru 06.05.2009.

La 06.05.2009, ora 09.16, Iu.Iacuboi, continuând acțiunile sale criminale, urmărind realizarea intenției sale infracționale și anume introducerea prin contrabandă a ansamblului format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF105, șasiul nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX și semiremorca-cistemă de model MAISONNEUVE, cu numărul șasiului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, acționînd de comun acord și împreună cu V.Mangîr și V.Brînzaniuc, prin intermediul telefonului mobil nr.xxxxxxxx, i-a solicitat ultimului la de telefonul mobil cu nr.xxxxxxxx să treacă peste frontiera vamală a României și a R.Moldova, ansamblul format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF105 și semiremorca-cistemă de model MAISONNEUVE. Iu.Iacuboi a organizat și a dirijat săvârșirea acestei fapte infracționale prin indicațiile date lui V.Brînzaniuc și anume: data, locul, timpul și viteza de deplasare, i-a indicat să verifice dacă nu este urmărit de careva persoane și să dea răspunsuri concrete la întrebările organelor competente de a verifica legalitatea introducerii ansamblului format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF105 și semiremorca-cistemă de model MAISONNEUVE. În rezultatul acțiunilor sale infracționale, Iu.Iacuboi a organizat și dirijat introducerea prin contrabandă la 06.05.2009 a camionului de model DAF FTXF105 și a semiremorcii-cisteme de model MAISONNEUVE cu numerele de identificare falsificate peste frontiera vamală a R.Moldova, prezentînd certificatul de înmatriculare seria xxxxxx nr.xxxxxx, eliberat la 23.06.2008 pentru cap tractor și certificatul de înmatriculare seria xxxxxx nr.xxxxxx din 23.04.2009 pentru semiremorcă, valoarea camionului și semiremorcii menționate mai sus constituind conform raportului de expertiză merceologică nr.2855-2859 din 07.12.2009, suma de 1 475 466 lei.

La 06.05.2009, ansamblul format din camionul de model DAF 105 XF și semiremorca de model MAISONNEUVE a fost stopat de către colaboratorii poliției rutiere

a MAI și escortat pe teritoriul BDS Fulger, unde a fost reținut de colaboratorii DGCCO a MAI.

Instanța de apel a concluzionat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a tras concluzia că inculpatul Iu.Iacuboi a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.248 alin.(5) lit.b) și d) Cod penal, împrejurări constatate din totalitatea probelor acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, conform prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume prin declarațiile martorului S.Tanu; procesele-verbale de cercetare la fața locului, a automobilului de model DAF FT95 XF480, cu n/î xxxxxx și remorca cu n/î xxxxxx, certificatele de înmatriculare, rapoartele de verificare tehnică, cartea verde din 06.05.2009 și a teritoriului SRL „Aleno-Met” din 10.07.2009; de înregistrare și interceptare a convorbirilor telefonice din 06-08.05.2009, 11.05.2009 între V.Brînzaniuc și Iu.Iacuboi, potrivit cărora V.Brînzaniuc coordona acțiunile sale cu Iu.Iacuboi privind locul unde urmează să lase automobilele, ultimul dând indicații clare cum trebuie să procedeze V.Brînzaniuc după ce a fost stopat de către colaboratorii de poliție; de ridicare a documentelor în baza cărora au fost eliberate n/î C AO 903 și pașaportul tehnic nr.87701907, a documentelor primare pe a/c cu n/î C AU 484 și actelor de înmatriculare a semiremorcei SCHMITZ cu n/î CAU 845 de la BEÎT nr.8 din 11.05.2009, 14.05.2009, 12.08.2009; de examinare a obiectului din 15.05.2009, 06.11.2009, 27.07.2009; de percheziție și ridicare a telefoanelor mobile din 27.07.2009; rapoartele de expertiza nr.2855-2859, 1296, 2165 din 07.12.2009, 18.05.2009, 07.09.2010.

Referitor la măsura de pedeapsă stabilită inculpatului Iu.Iacuboi, instanța de apel a conchis că, prima instanță a ținut seama de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal și corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc și prin numirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a ei, reieșind din circumstanțele atenuante reținute de prima instanță, precum că inculpatul a recunoscut vina, are un copil minor la întreținere, și lipsa celor agravante.

8. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare avocatul V.Pruteanu în numele inculpatului V.Brînzaniuc și avocatul N.Leșan în numele inculpatului Iu.Iacuboi și inculpatul, care solicită:

- avocatul V.Pruteanu în numele inculpatului, V.Brînzaniuc, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe, pe motiv că inculpatul se caracterizează pozitiv fiind la prima sa abatere de la lege, a recunoscut vina, s-a căit activ, are un copil minor la întreținere, astfel corectarea lui este posibilă fără privarea de libertate; - instanța a ignorat prevederile art.7, 61, 75 la individualizarea pedepsei, aceasta nefiind echitabilă faptelor comise, mai mult celorlalți participanți la infracțiune le-au fost aplicate prevederile art.90 Cod penal, prin urmare aceeași lege este aplicată în mod diferit, în situații analogice;

- avocatul N.Leșan în numele inculpatului Iu.Iacuboi și inculpatul, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, au solicitat casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care Iu.Iacuboi să fie achitat, pe motiv că instanțele judecătorești au apreciat arbitrar probele, acestea nedemonstrând vinovăția inculpatului; - în acțiunile lui nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate; - declarațiile martorului S.Tanu și celelalte probe administrate urmează a fi apreciate critic, ele fiind imprecise și nu indică asupra vinovăției lui Iu.Iacuboi, mai mult acestea nu au fost cercetate în cadrul instanței de apel.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care a solicitat declararea recursurilor ca inadmisibile, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursurilor din următoarele considerente.

Cu privire la recursul ordinar declarat de către avocatul V.Pruteanu în numele inculpatului V.Brînzaniuc.

Drept temei pentru recurs avocatul în numele inculpatului a invocat prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

Potrivit conținutului recursului, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică hotărârea judecătorească numai în partea stabilirii pedepsei, invocând că instanța de apel incorect a dispus aplicarea pedepsei reale cu închisoarea pentru infracțiunile comise de inculpat, pe când în privința lui V.Brînzaniuc este posibilă aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, considerând că acestuia i se mai putea oferi o șansă de a se corecta fără a fi izolat de societate, deoarece dânsul se căiește de cele săvârșite, și-a recunoscut vina și a colaborat cu organul de urmărire penală la descoperirea infracțiunii.

Motivele recurentului, precum că instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa și neîntemeiat a stabilit în privința inculpatului pedeapsa închisorii reale, fără aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

Colegiul remarcă că, la examinarea cauzei nu au fost stabilite alte circumstanțe atenuante ce ar justifica aplicarea unei pedepse mai blânde, la care face referire recurentul, deoarece instanța de apel a reținut cumulul de circumstanțe care micșorează gravitatea faptei și consecințele ei, a ținut cont de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunilor, că a recunoscut vina și s-a căit în cele comise, că are la întreținere un copil minor, astfel a stabilit o sancțiune echitabilă în raport cu cele comise.

Concomitent, consultând textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei, instanța a ținut seama de criteriile generale de individualizare a acesteia, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se atribuie la categoria celor grave și mai puțin gravă, de persoana inculpatului, care anterior nu a mai fost condamnat, și, reieșind din scopul pedepsei penale, a considerat că corijarea și reeducarea lui V.Brînzaniuc fără izolare de societate nu va duce la corectarea lui, deoarece pedeapsa penală presupune conștientizarea de către inculpat a celor săvârșite, astfel că numai prin aplicarea pedepsei închisorii va fi atins scopul pedepsei penale.

Astfel, Colegiul penal constată că pedeapsa fixată inculpatului de către instanța de apel este în corespundere cu prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, fiind respectate principiile generale de individualizare a ei, deoarece o pedeapsă este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restitucții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea vinovatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de alte persoane. Limitele termenelor de pedeapsă sânt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul și mijloacele săvârșirii faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei lui V.Brînzaniuc, instanța de apel a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, numindu-i acestuia pedeapsa închisorii, care este în limita sancțiunilor prevăzute de normele penale în baza cărora a fost recunoscut vinovat, ținându-se seama de toate circumstanțele cauzei.

În concluzie, reieșind din circumstanțele stabilite, Colegiul consideră soluția instanței de apel în partea individualizării pedepsei corectă, iar argumentele recurentului în acest

sens, neîntemeiate, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului a fost individualizată conform prevederilor legale, fiind respectate prevederile art.61, 75-76 Cod penal. Deci, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Cu privire la recursul ordinar declarat de către avocatul N.Leșan în numele inculpatului Iu.Iacuboi și de inculpat.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Însă, potrivit art.422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. La calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Conform dispozițiilor art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Momentul de la care începe să decurgă termenul de atac este riguros precizat de lege, adică data pronunțării deciziei, iar depășirea acestui termen duce la decăderea părților din dreptul de a folosi calea de atac.

Astfel, reieșind din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 06.04.2017, inculpatul Iu.Iacuboi, cât și apărătorul său N.Leșan, au participat la cercetarea judecătorească, fiind pronunțat dispozitivul deciziei Colegiului penal în prezența acestora (f.d.219-221, v.8). La fel, din procesul-verbal rezultă că aceștia au fost înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate - 08.05.2017. În legătură cu faptul că data de 08.05.2017 a fost declarată zi liberă, ședința nu a avut loc, iar pronunțarea integrală a ședinței de judecată a avut loc la 23.05.2017 (f.d.221-222, v.8).

Ulterior, la 23.05.2017, potrivit procesului-verbal, în ședința instanței de apel s-au prezentat procurorul și avocatul inculpatului V.Brînzaniuc - V.Pruteanu, inculpatul Iu.Iacuboi și avocatul său N.Leșan nu s-au prezentat la pronunțarea deciziei motivate (f.d.222, v.8) și, conform scrisorii nr.1a-1113/16, la 24.05.2017, acestora le-a fost expediată o copie a deciziei (f.d.35, v.9), fiind respectate prevederile art.338 alin.(4) Cod de procedură penală. Totodată, conform site-ului oficial al Curții de Apel Chișinău, decizia motivată în privința lui Iu.Iacuboi, V.Brînzaniuc, V.Mangîr și V.Gorojanschin din 06.04.2017, a fost publicată la 25.05.2017, fiind respectat principiul publicității și democratismului, astfel că hotărârea instanței a fost pronunțată în mod public.

Potrivit art.231 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, iar la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Astfel, termenul de 30 de zile, prevăzut de art.422 Cod de procedură penală pentru depunerea recursului ordinar, urma să expire la sfârșitul zilei de 23.06.2017.

Avocatul N.Leșan și inculpatul, fiind în drept de a contesta decizia instanței de apel, nu au atacat-o în termenul prevăzut de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate, cunoscând despre acest fapt.

Conform ștampilei Curții Supreme de Justiție, secția grefă a Colegiului penal, avocatul N.Leșan și inculpatul au depus recursul în numele inculpatului Iu.Iacuboi asupra deciziei instanței de apel abia la 30 iunie 2017, adică după expirarea termenului legal de 30 de zile, prevăzut de art.422 Cod de procedură penală, astfel, Colegiul penal conchide că acesta nu poate fi considerat ca declarat în termen.

Mai mult că, atât în dispozitivul deciziei motivate, cât și în dispozitivul pronunțat la 06.04.2017, ședință la care, potrivit procesului-verbal din aceeași dată, inculpatul și avocatul

au fost prezenți, instanța a explicat modul și termenul de atac a deciziei în instanța ierarhic superioară (f.d.221, v.8).

După cum s-a menționat mai sus, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Având în vedere că, în situația când recursul se respinge ca fiind declarat peste termen, instanța de recurs nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, Colegiul penal nu are temei de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel în privința lui Iu.Iacuboi.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.2), (4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat sau declarat peste termen.

Astfel, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de avocatul V.Pruteanu în numele inculpatului V.Brînzaniuc, ca fiind vădit neîntemeiat și de avocatul N.Leșan în numele inculpatului Iu.Iacuboi și inculpat ca fiind declarat peste termen.

10. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.2) - 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Brînzaniuc Valentin, ca fiind vădit neîntemeiat și de avocatul Leșan Nicolae în numele inculpatului Iacuboi Iurie și de inculpat, ca fiind declarate peste termen, în cauza penala în privința lui Brînzaniuc Valentin și Iacuboi Iurie.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 octombrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu