

D E C I Z I E

03 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

cu participarea:

procurorului

Iurie Ghervas,

avocatului

Angela Istrate,

a judecat, în ședință închisă, recursurile declarate de avocații Istrate Angela și Polivenco Victor în numele inculpatului Putina Ghenadie, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2017, prin care s-a dispus admiterea demersului înaintat de procuror privind prelungirea termenului de ținere în stare de arest în privința lui

Putina Ghenadie xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xx

xxxxxxxxxxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de recurs: 25.09.2017 - 03.10.2017.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul A.Istrate a susținut recursul său în sensul declarat, cât și cel declarat de avocatul V.Polivenco, solicitând admiterea acestora cu casarea încheierii instanței de apel din 13 septembrie 2017, totodată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Gh.Putina, care prin cerere a solicitat examinarea recursului în lipsa sa.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursurilor, cu menținerea încheierii atacate.

Colegiul penal asupra recursurilor,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 27 decembrie 2013, Putina Ghenadie a fost condamnat în baza art.220 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale.

2. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare conform învinuirii formulate prin rechizitoriu – art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal.

3. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, în ședința din 13 septembrie 2017, procurorul a înaintat demers, prin care a solicitat prelungirea termenului de ținere în stare de arest în privința lui Gh.Putina, specificând că până în prezent s-a menținut puterea probantă, și anume caracterul social periculos al faptei imputate inculpatului, infracțiunea de care acesta este învinuit se atribuie la categoria celor deosebit de grave, personalitatea inculpatului, care se caracterizează negativ, fiind evidentă eschivarea lui de la instanța de apel și imposibilitatea examinării în termeni rezonabili a cauzei penale, precum și existența bănuielilor rezonabile că inculpatul, fiind la libertate, ar continua să se eschiveze de la prezentarea în instanță, în scopul evitării răspunderii penale, precum și de a comite noi infracțiuni, dificultatea examinării cauzei penale, continuarea de către inculpat de a întreprinde diferite măsuri în vederea împiedicării bunei desfășurări a procesului penal și imposibilitatea pe acest motiv de a finisa examinarea cauzei.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2017, a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul de ținere în stare de arest a lui Putina Ghenadie pe un termen de 30 de zile, cu eliberarea mandatului de arestare.

Instanța de apel verificând argumentele demersului în raport cu materialele cauzei, ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților la proces, a ajuns la concluzia că demersul procurorului este întemeiat.

Astfel, Colegiul penal, în scopul desfășurării normale a procesului penal, precum și în scopul asigurării executării unei sentințe de condamnare, a considerat întemeiat demersul procurorului de a fi prelungit termenul de ținere în stare de arest a lui Gh.Putina, deoarece numai măsura preventivă – arestul preventiv poate duce la respectarea termenului de examinare a cauzei penale și la asigurarea prezenței inculpatului la toate ședințele de judecată, fiindcă ultimul a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, nemotivat s-a eschivat de la mai multe ședințe de judecată, din care motiv în privința lui la 16.01.2017 a fost aplicată măsura preventivă - arestul. La fel, în acest sens, instanța a reținut și personalitatea inculpatului, care mai este învinuit pe un alt capăt de acuzare pentru infracțiune similară și, cunoscând cu certitudine despre examinarea cauzelor penale s-a eschivat de a se prezenta în instanță, întreprinzând acțiuni întru a tergiversa examinarea cauzei aflate pe rolul instanței de apel.

5. Încheierea instanței de apel este atacată cu recurs de către avocații Istrate Angela și Polivenco Victor în numele inculpatului Gh.Putina, care solicită:

- avocatul A.Istrate, casarea încheierii, cu dispunerea aplicării față de inculpat a altei măsuri preventive, invocând că la caz nu există vreo hotărâre judecătorească definitivă, prin care inculpatul ar fi fost condamnat în baza art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, în privința lui acționează prezumția de nevinovăție în comiterea infracțiunii pentru care a fost pus sub învinuire; neprezentarea inculpatului în instanța de apel a fost motivată prin starea sănătății acestuia; în încheiere lipsesc riscurile prevăzute de art.176 alin.(1) Cod de procedură penală pentru justificarea prelungirii termenului de arest și fără a ține cont de starea de sănătate a inculpatului, de faptul că acesta a depus cerere de examinare a cauzei în procedura simplificată, care exclude orice risc de presiune asupra martorilor sau a amestecului în înfăptuirea actului de justiție; instanța nu a dovedit scopul inculpatului de a evita răspunderea penală, precum și scopul de a comite noi infracțiuni, astfel nu au fost stabilite careva temeieri excepționale prevăzute de art.186 Cod de procedură penală, care ar proba necesitatea cercetării inculpatului în stare de arest; instanța nu a reținut că durata ținerii lui Gh.Putina în stare de arest a depășit termenul de 6 luni de zile;

- avocatul V.Polivenco, casarea încheierii, pe motiv că procurorul la înaintarea demersului nu a prezentat instanței nici o probă confirmătoare că inculpatul, fiind la libertate,

ar continua să se eschiveze de a se prezenta în instanța de apel în scopul evitării răspunderii penale, precum și de a comite noi infracțiuni, și dacă riscurile invocate anterior de acuzare nu s-au diminuat sau au apărut alte riscuri care justifică menținerea persoanei sub arest, considerând că prin prelungirea măsurii preventive aplicate instanța a încălcat dreptul inculpatului la libertatea individuală garantată de art.5 alin.(3) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

6. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursurile sunt neîtemeiate și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Verificând legalitatea și temeinicia prelungirii în privința lui Putina Ghenadie a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, Colegiul penal conchide că instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.175, 176, 185-186, 329 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit art.175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca el să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin. (1).

Potrivit art.186 alin.(4) Cod de procedură penală, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea, condițiile și criteriile stipulate la art.175, 176 și 185.

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) coroborat cu art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului, instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că, cauza penală în privința lui Putina Ghenadie a parvenit în adresa Curții de Apel Bălți la data de 06 mai 2014, fiind stabilite mai multe ședințe de judecată, care însă au fost amânate din mai multe motive, inclusiv și din motivul neprezentării inculpatului Putina Ghenadie.

De asemenea, Colegiul penal menționează că, instanța de apel a întreprins toate măsurile pentru a asigura prezența inculpatului la examinarea cauzei, dispunând aducerea silită a lui Putina Ghenadie, însă aceasta nu a fost posibil de executat, deoarece, potrivit rapoartelor colaboratorilor de poliție a IP Drochia, inculpatul nu se află la locul de trai indicat în rechizitoriu (f.d.183, 195-196, 191, 198, 202-203, v.2). Astfel, nu poate fi reținut argumentul părții apărării, precum că inculpatul dispune de domiciliu permanent pe teritoriul

R.Moldova, iar instanța nu a administrat probe ce ar permite constatarea faptului că inculpatul ar putea să împiedice desfășurarea normală a examinării cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a reținut că inculpatul s-a eschivat de la prezentare în instanța de apel, comportament ce confirmă faptul că persistă în continuare pericolul sustragerii acestuia de la răspunderea penală, iar aflarea lui Gh.Putina la libertate ar pune în pericol desfășurarea normală a procesului.

Cît privește argumentul avocatului A.Istrate, precum că neprezentarea în instanța de apel a lui Gh.Putina se datorează stării sănătății, acesta fiind bolnav, Colegiul penal consideră că motivul dat nu poate servi temei de casare a încheierii, deoarece inculpatul poate avea îngrijiri medicale în instituția în care se deține, asigurându-i-se tratamentul medical specializat și necesar, ca deținut în stare de arest, pentru a-i ameliora starea sănătății.

La fel, în sensul dat, instanța va respinge și afirmația părții apărării, precum că inculpatul nu se prezenta în ședințele de judecată pe motivul stării de sănătate, deoarece în cazul dat inculpatul urma să anunțe instanța și să prezinte certificatele medicale respective întru confirmarea faptului dat, la caz, însă aceasta lipsește, ceea ce indică la o bănuială de eschivare a ultimului de a se prezenta în fața instanței de apel.

Lipsit de temei este și argumentul apărării, precum că instanța de apel la adoptarea soluției nu a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 Cod penal, s-a căit sincer de cele săvârșite și a fost condamnat în baza acestui articol la pedeapsă sub formă de amendă.

Instanța de apel, just nu a ținut cont de aceste circumstanțe la adoptarea soluției de prelungire a arestului preventiv, deoarece, în opinia instanței de recurs, circumstanțele date nu exclud faptul că inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată a instanței de apel, iar prin rechizitoriu acesta este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, care prevede pedeapsa închisorii de la 7 la 15 ani. Mai mult, inculpatul mai este învinuit în săvârșirea unei infracțiuni similare și pe o altă cauză penală.

Totodată, Colegiul penal menționează că, în corespundere cu art.5 lit.c) CEDO, nimeni nu poate fi lipsit de libertate, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit infracțiunea sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșescă o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

În acest context, ținând cont de aceste prevederi, Colegiul penal atestă că, din materialele cauzei rezultă că, Putina Ghenadie este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, ce este o infracțiune deosebit de gravă, fiind prezentă și bănuiala rezonabilă de comitere de către acesta a respectivei infracțiuni, iar cauza penală în privința lui se află spre examinare în ordine de apel, care este o continuare a judecării fondului cauzei, respectiv, în speță, nu este adoptată o hotărâre definitivă, din care motiv nu se vor reține afirmațiile apărării, precum că Putina Ghenadie a fost condamnat în baza art.220 alin.(1) Cod penal și are stabilită pedeapsa sub formă de amendă.

De asemenea, Colegiul penal ține să releve că, în cauza penală respectivă figurează încă un inculpat, iar judecarea cauzei în apel, în cazul eschivării repetate a inculpatului de la prezentare, ar duce la tergiversarea nejustificată a examinării apelului procurorului, fapt ce ar cauza încălcarea drepturilor procesuale a celorlalți participanți la proces.

Neîntemeiat este și argumentul părții apărării, precum că instanța nu a reținut că durata ținerii lui Gh.Putina în stare de arest a depășit termenul de 6 luni de zile, deoarece potrivit modificărilor operate în art.186 alin.(6) Cod de procedură penală, prin Legea nr.100 din 26.05.2016, în vigoare din 29.07.2016, rezultă că arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze

ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, până la pronunțarea sentinței de către instanța de fond.

Pe motivele reținute supra, instanța de recurs va respinge și argumentele invocate de avocatul V.Polivenco în numele inculpatului Gh.Putina, care sunt similare celor invocate de avocatul A.Istrate, referitor la faptul că nu au fost prezentate probe că inculpatul ar continua să se eschiveze de la prezentarea în instanța de apel în scopul evitării răspunderii penale, precum și de a comite noi infracțiuni.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că, prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă de către instanța de apel pentru o perioadă de 30 de zile, este bazată pe motive relevante și suficiente, fiind justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică, urmărind un scop legal, deoarece prin aceasta se va realiza scopul de împiedicare a inculpatului Putina Ghenadie de a se eschiva repetat de la prezența în instanța de apel, va asigura atragerea la răspundere penală în cazul unei eventuale condamnări, precum și va contribui la desfășurarea în termeni rezonabili a procesului penal, în condițiile în care respectiva cauză penală a parvenit în instanța de apel la 04 mai 2014, nefiind soluționată până în prezent.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune existența la etapa actuală a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin ascunderea sa de instanță și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Astfel, încheierea instanței de apel din 13 septembrie 2017, de prelungire a măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile în privința lui Gh.Putina, este legală și întemeiată, iar recursurile declarate de avocații A.Istrate și V.Polivenco urmează a fi respinse, ca fiind neîntemeiate.

7. Conform prevederilor art.art.175, 185, 186, 329, 449 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge recursurile declarate de avocații Istrate Angela și Polivenco Victor în numele inculpatului Putina Ghenadie, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2017, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul de deținere a inculpatului Putina Ghenadie în stare de arest, pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 04 octombrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu