

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 04 mai 2017, în propria cauză penală de către condamnatul

*Muturniuc Satur XXXX, născut la XX XXX XXX,  
originar din XXX XXX XXXX XXXX.*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*prima instanță: 22.09.2016 - 28.02.2017;*

*instanța de apel: 27.03.2017 - 04.05.2017;*

*instanța de recurs: 08.08.2017 - 04.10.2017.*

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 28 februarie 2017, Muturniuc Satur a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 79 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului Muturniuc Satur, a fost suspendată condiționat cu stabilirea termenului de probațiune de 5 ani.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și în temeiul art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) al Legii nr. 210 „Cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, a fost încetat procesul penal în cauza penală privindu-l pe Muturniuc Satur, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

S-a constatat că Arteni Eugenia, Arteni Eugen și Gangan Nicolai au calitate de parte vătămată, toți trei nu s-au constituit părți civile în cauză.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a stabilit că, Muturniuc Satur în seara din 15 spre 16 mai 2015, de comun acord și prin înțelegerea prealabilă cu alte două persoane, procesual penale în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată și alte persoane neidentificate de organul de urmărire

penală, s-au deplasat la domiciliul lui Arteni Eugenia, din s. Sadîc, r-nul Cantemir, unde fără permisiune au intrat în domiciliul acesteia deteriorând ușa de la intrare și amenințându-i cu aplicarea forței fizice pe Arteni Eugen și Gangan Nicolae, prin constrângere fizică și psihică, forțat i-au apucat de brațe și i-au dus contrar voinței lor la domiciliul lui Butuc Eugeniu, din s. Sadîc, r-nul Cantemir.

Acolo aplicându-le în continuare mai multe lovituri cu pumnii și cu picioarele pe diferite părți ale corpului, prin ce lui Gangan Nicolae i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea sprâncenei drepte, regiunea zigomatică pe dreapta, echimoză în jurul ochiului drept cu trecere în regiunea zigomatică, hemoragie în sclera ochiului drept, ce se califică ca leziuni corporale ușoare, iar lui Arteni Eugen i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză ovală în regiunea zigomatică pe stînga.

Acțiunile inculpatului Muturniuc Satur au fost calificate în limitele indicilor calificativi prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal - pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de al părăsi la cererea ei acțiuni săvârșite cu amenințarea aplicării violenței și art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal - răpirea a două persoane acțiune săvârșită de mai multe persoane.

Prima instanță acceptând acordul de recunoaștere a vinovăției, a admis baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpatul își recunoaște vinovăția și a examinat cauza penală în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în baza art. 509 Cod de procedură penală.

3. Împotriva sentinței, a declarat recurs procurorul, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței de condamnare, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu stabilirea inculpatului Muturniuc Satur, în baza art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor înaintate procurorul a invocat că, instanța de judecată corect a încadrat faptele inculpatului și corect a încetat procesul penal în privința lui Muturniuc Satur în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, deoarece a intervenit actul de amnistie, motiv din care în partea respectivă nu a contestat sentința instanței de fond.

Totodată, a menționat că, instanța de fond acceptând acordul de recunoaștere a vinovăției, urma ca față de Muturniuc Satur să aplice o pedeapsă penală potrivit art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, iar la aplicarea pedepsei urma să țină cont de limitele minime și maxime ale pedepsei penale stabilite de art. 164,

alin. (2) Cod penal. Or, instanța de fond aplicând prevederile art. 79 Cod penal și stabilind față de Muturniuc Satur o pedeapsă sub limita stabilită, deja i-a atenuat pedeapsa.

Mai mult, instanța a aplicat eronat prevederile art. 90 Cod penal, astfel neîntemeiat a micșorat semnificativ pedeapsa aplicată inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 04 mai 2017, a fost admis recursul procurorului, casată sentința în partea condamnării lui Muturniuc Satur în baza art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

Muturniuc Satur Simion în baza art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, a fost condamnat la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. Instanța de recurs și-a motivat soluția prin faptul că, prima instanță corect a încadrat fapta inculpatului Muturniuc Satur pe art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, dar neîntemeiat a aplicat prevederile art. 79 și 90 Cod penal.

Astfel, instanța de recurs a admis recursul procurorului, deoarece la caz în acțiunile inculpatului Muturniuc Satur nu există circumstanțe excepționale prevăzute de art. 79 Cod penal.

Mai mult, instanța de recurs a constatat că, instanța de judecată la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Muturniuc Satur nu a acordat deplină eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La rejudecarea cauzei instanța de recurs a reținut că, acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și inculpatul Muturniuc Satur a fost examinat și acceptat cu respectarea normelor de procedură, și în această situație constată săvârșirea de către inculpatul Muturniuc Satur cu intenție a acțiunilor prejudiciabile încadrate de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal - răpirea a două persoane săvârșită de mai multe persoane, care se pedepsește cu închisoare de la 6 la 10 ani.

Astfel, conform art. 80 Cod penal, pedeapsa inculpatului Muturniuc Satur pentru infracțiunea imputată a fost redusă cu 1/3 din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune de legea penală, adică nu poate depăși limita de 6 ani și 8 luni închisoare.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs a conchis că, prima instanță, eronat a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpatului Muturniuc Satur

este posibilă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă, or reieșind din gravitatea infracțiunii și circumstanțele comiterii infracțiunii, faptul că pedeapsa minimă care-i poate fi aplicată este 6 ani închisoare, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu-i poate fi aplicată, astfel nu va fi în măsură să atingă scopul pedepsei penale.

5. La 20 iulie 2017, condamnatul Muturniuc Satur declară recurs în anulare, potrivit căruia solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță într-un alt complet de judecată.

Recurentul indică că, instanța de recurs nu și-a motivat decizia și eronat nu a luat în calcul circumstanțele excepționale ca, recunoașterea vinovăției, comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii, căința sinceră, lipsa prejudiciilor morale sau materiale, contribuirea la descoperirea infracțiunii, lipsa circumstanțelor agravante.

Totodată, susține că instanța de recurs prin decizia adoptată a agravat situația inculpatului.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Muturniuc Satur, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, statuând următoarele considerente.

Colegiul penal atestă că, potrivit prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în raport cu prevederile art. 455, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Din materialele dosarului se constată că, decizia instanței ierarhic inferioare a fost adoptată în procedura recursului împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzut calea de atac apelul prevăzut la art. 437-449 Cod de procedură penală, și drept urmare a devenit irevocabilă la data pronunțării.

Or, Colegiul penal reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar aliniatul (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Or, norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Totodată, în conformitate cu aceste prevederi legale, în recursul declarat de condamnat, nu s-a făcut trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, nu au fost invocate expres care circumstanțe sunt considerate a fi un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se și argumentarea ilegalității hotărârii contestate, cu indicarea unor erori de drept concrete.

Cu referire la prezenta cauză, Colegiul constată că recurentul invocă în calitate de motiv de anulare faptul, că instanța de recurs i-a stabilit condamnatului pedeapsa fără a lua în calcul prevederile art. 79 și 90 Cod penal, mai mult i-a agravat situația inculpatului, deoarece i-a stabilit executarea reală a pedepsei, totodată indicând corect prevederile art. 425 Cod de procedură penală, care menționează că instanța de apel nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recursul, or recursul a fost declarat de către procuror, condamnatul neînaintând un recurs în acea fază.

Însă, Colegiul penal atestă că, o atare expunere a dezacordului cu hotărârea atacată nu se încadrează în prevederile art. 453 Cod de procedură penală, referitor la temeiurile declarării recursului în anulare.

Conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, dacă recursul în anulare nu se întemeiază pe motivele prevăzute în alin. (1), un asemenea recurs în anulare este inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4), 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e:**

inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către condamnatul Muturniuc Satur, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 04 mai 2017, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la *04 octombrie 2017*.

**Președinte**

Nicolae Gordilă

**Judecători**

Ion Guzun

Liliana Catan