

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul, Cozma Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017,

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 23.12.2016-27.03.2017*
2. *instanța de recurs: 12.05.2017 - 07.06.2017*

A C O N S T A T A T:

1. La data de 23 decembrie 2016 petiționarul, Cozma Andrei, a înaintat plângere judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, prin care contestă răspunsul emis la data de 25.10.2016 de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Buza Rodica, precum și răspunsul din 12.12.2016 al procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Ionița Tatiana, referitor la încălcarea drepturilor copilului minor, XXXXXXXXXXXX.

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central, din 24 martie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă plângerea înaintată de către petiționarul, Cozma A., privind contestarea răspunsului procurorului în Procuratura mun. Bălți, Buza Rodica, nr. 01-02/16-89316 din 25.10.2016 și răspunsului procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Ionița Tatiana, nr. 01-02/16-10621. Încheierea devenind irevocabilă.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a constatat, că din conținutul plângerii adresate de către petiționarul, Cozma A., în adresa Procuraturii mun. Bălți, nu se constată existența unei bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea a careva infracțiuni de către angajații DASPF, din care motiv circumstanțele invocate în plângere nu constituie obiect al examinării în conformitate cu prevederile art. 300 alin. (3) și art. 313 Cod de procedură penală, deoarece din conținutul plângerii rezultă că petiționarul nu contestă acțiunile

ilegale ale procurorului în ce privește exercitarea acțiunilor de urmărire penală sau acțiuni și acte ilegale ale organului de urmărire penală, și ale organelor care exercită activitate specială de investigații prevăzute de art. 313 Cod de procedură penală, însă contestă răspunsul procurorului și procurorului ierarhic superior, ce ține de neplata indemnizației pentru întreținerea copilului minor, XXXXXXXXXXXX., rămasă fără îngrijire părintească pentru perioada anilor 2008-2016. Prin urmare, instanța de judecată a constatat, că cele invocate de către petiționar în plângerea înaintată, constituie obiect de examinare de către instanța de contencios administrativ, potrivit dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000.

3. Încheierea judecătorească menționată mai sus, a fost atacată cu recurs de către petiționar, prin care a solicitat casarea acesteia, anularea răspunsului procurorului în Procuratura mun. Bălți, Buza R., din 25.10.2016 și răspunsul procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Ioniță T., cu obligarea procurorului, în limitele competenței stabilite de lege, să efectueze un control suplimentar, cu examinarea plângerii în ordinea prevăzută de art. 274 Cod de procedură penală.

În motivarea recursului petiționarul a invocat:

- prima instanță nu a ținut cont de faptul, că procurorul nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, și nu a asigurat petiționarului deplina exercitare a drepturilor sale, în conformitate cu prevederile art. 10, 17, 19, 254 Cod de procedură penală, art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO;

- argumentele invocate de către petiționar nu au fost examinate și apreciate prin prisma probelor prezentate de către ultimul, a materialului probant administrat de procuror și a prevederilor legale;

- plângerea urma a fi examinată în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, dar nu ca petiție, deoarece contravine cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea cu privire la petiționare;

- instanța de judecată la examinarea plângerii, în conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, a încălcat petiționarului dreptul de acces la justiție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut, că încheierea adoptată de către prima instanță, în prezenta cauză este irevocabilă și nu face parte excepțiilor prevăzute la art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, din care motiv a conchis asupra inadmisibilității recursului declarat de către petiționarul, Cozma A.

5. Nefiind de acord cu hotărârea adoptată de către Curtea de Apel Bălți, petiționarul o contestă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia, cu repararea erorilor de drept admise la examinarea cauzei date.

În motivarea recursului petiționarul invocă:

- nu au fost întreprinse măsurile prevăzute de lege, pentru a fi cercetată sub toate aspectele, obiectiv și complet în scopul identificării persoanelor responsabile din cadrul DASPF mun. Bălți, pentru ilegalitățile admise;

- nu a fost dat apreciere juridică declarațiilor petiționarului și nu s-a ținut cont de cele invocate de către apărătorul acestuia;

- cauza a fost examinată în instanța de recurs în lipsa sa, fără a fi informat despre ziua și ora petrecerii ședinței de judecată, fiindu-i astfel încălcate drepturile.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că petiționarul, Cozma A., contestă hotărârile judecătorești adoptate, asupra unei plângeri examinate în procedura art. 313 Cod de procedură penală, adică prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, respectiv nu au fost adoptate hotărâri de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, așa cum este stipulat în sensul prevederilor art. art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de către petiționarul

Cozma A., întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul, Cozma Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de 04 octombrie 2017.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie