

Curtea Supremă de Justiție

ÎN CHEIERE

10 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,
examinând demersul președintelui Curții de Apel Comrat, Gheorghe Ulianovschi privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, A. Curdov și E. Lazareva, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui Constantinova Vasilisa și strămutarea acestei cauze într-o altă instanță egală în grad,

CONSTATĂ :

1. Declarația de abținere de la judecarea recursului declarat în cauza penală în privința lui Constantinova Vasilisa, condamnată în baza art.42 alin. (5), 310 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, în sumă de 6.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de contabilă la întreprinderi indiferent de forma de proprietate, pe termen de 3 ani, este înaintată în legătură cu imposibilitatea formării unui nou complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, deoarece judecătorii A. Curdov și E. Lazareva conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 24 martie 2010 (f.d. 201-202, vol. II), au participat la examinarea recursului lui Gheorghiu Veaceslav declarat împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 01 martie 2010, prin care a fost respins demersul lui Gheorghiu V. cu privire la anularea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea.

2. Verificând declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Din prevederile art.34 alin.(1) CPP, rezultă că în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 CPP, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei rezultă că, judecătorii Curții de Apel Comrat – A. Curdov și E. Lazareva conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 24 martie 2010 (f.d. 201-202, vol. II), au participat la examinarea recursului lui Gheorghiu Veaceslav (care prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2013, în temeiul art. 332 alin. (1), CPP, 60 Cod penal, a fost liberat de răspunderea penală, *în aceiași cauză penală în baza aceiași art. 310 alin. (1) Cod penal*, din motivul expirării termenului de prescripție) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 01 martie 2010, referindu-se la

„...măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea ...”, astfel declarația de abținere urmează a fi admisă.

Potrivit art. 35 alin. (2) CPP, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În atare circumstanțe, se constată cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului declarat pe cauza penală în privința inculpatei Constantinova Vasilisa și, potrivit legii, se impune admiterea abținerii propriu-zise cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3); 35; 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, A. Curdov și E. Lazareva, dispune strămutarea cauzei și desemnează Curtea de Apel Cahul pentru judecarea în ordine de recurs a cauzei penale în privința condamnatei Constantinova Vasilisa, condamnată în baza art.42 alin. (5), 310 alin.

(1) Cod penal

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu