

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către avocatul Kebeș Alexei în numele lui Morozova Ludmila și ultima, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de recurs în anulare de la 12.09.2017 până la 04.10.2017.*

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 septembrie 2016, a fost admisă plângerea petiționarei Morozova Ludmila, declarată nulă ordonanța din 26 mai 2015, emisă de procurorul, adjunct al procurorului mun. Chișinău, Lupu Vladimir, prin care a fost respinsă plângerea cet. Morozova Ludmila, cu obligarea procurorului mun. Chișinău să execute decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 august 2015 și să înlăture încălcările depistate în cadrul examinării procesului penal nr. 1379 din 21.04.2011.

2. În motivarea soluției adoptate, instanța de fond a indicat că, procurorul n-a executat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, prin care ultimul a fost obligat să înlăture încălcările depistate, considerând că ordonanța procurorului Lupu Vladimir din 26 mai 2015, a fost adoptată contrar dispozițiilor deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, fiind superficial examinată cauza.

3. Împotriva sentinței, a declarat recurs procurorul, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a plângerii petiționarei, Morozova Ludmila, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului procurorul a indicat că, judecătorul de instrucție eronat a dat apreciere circumstanțelor cauzei, neîntemeiat a admis plângerea, menționând că urmărirea penală a fost efectuată în mod complet și obiectiv, iar decizia adoptată de procurorul, adjunct al procurorului municipiului Chișinău, Vladimir Lupu, prin ordonanța din 26 mai 2015, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea cet. Morozova Ludmila, declarată împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 28 mai 2011, este una absolut legală, or,

acesta a executat decizia Colegiului penal al Curții de Apel din 24 martie 2015 și întemeiat a respins plângerea petiționarei în ordinea art. 299<sup>1</sup> Cod procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, a fost admis recursul procurorului, casată încheierea, rejudecată cauză și pronunțată o nouă hotărâre, prin care plângerea petiționarei, Morozova Ludmila, privind declararea nulității ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 28.05.2011, reluarea procesului penal la cererea lui Morozova Ludmila, prin care s-a solicitat verificarea companiilor SA „Total Leasing”, SA „Grawe Carat Asigurări, SA „Ares Broker” și SRL CNG Car”, obligarea procurorului să execute decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.03.2015.

4.1. Instanța de recurs și-a motivat soluția prin faptul că, la 24 august 2010 petiționara, Morozova Ludmila s-a adresat cu plângere care acționa în numele lui Moscviciov Eugeniu care a solicitat verificarea firmelor care se ocupă cu înșelarea clienților, și anume SA „Total Leasing”, SA „Grave Carat”, SRL „CNG CAR”, plângere expediată prin intermediul procuraturii în CPs Rîșcani, fiind înregistrată sub nr.2491p din 10 septembrie 2010.

În rezultatul efectuării investigațiilor asupra celor sesizate de petiționară, la 26 noiembrie 2010, procurorul în procuratura sec. Rîșcani, Călugăreanu Vitalie a adoptat ordonanța privind neînceperea urmăririi penale, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, constatând, că la 18 ianuarie 2008, între S.A „Total Leasing” și Moscviciov Eugeniu, în numele căruia acționează cet. Morozova Ludmila, a fost încheiat contractul de leasing financiar n.705-08/MOS, unde ultimul a primit în folosință automobilul de model Subaru Legany cu n/î KTL 142, la prețul de 20 000 euro, termenul de răscumpărare fiind 36 luni. La 17 ianuarie 2010, a avut loc un accident rutier cu implicarea autoturismului menționat, care a fost asigurat la 30 noiembrie 2009, cu acordul lui Moscviciov Eugeniu la S.A „GRAWE CARAT”. Ulterior, prin intermediul companiei de Consulting și brokeraje „ARIS BROKER ” SRL, cu acordul lui Moscviciov Eugeniu, a fost transmis la reparație la salonul „Grand Auto” ce aparține SRL „CNG CAR”, unde automobilul a fost reparat, devizul de cheltuieli fiind de 136 480 lei, în urma reparării automobilului dat au apărut datorii la achitarea leasingului din care fapt și au apărut unele probleme. La fel la finele reparării automobilului au apărut careva dubii în repararea calitativă a vehiculului (f.d. 27 materialul nr.1379).

La 12.08.2010, 24.08.2010, 26.08.2010, 27.09.2010, 16.10.2010, petiționara a înaintat cereri suplimentare, din numele lui Moscviciov Eugeniu și din numele său personal (f.d.12-18), solicitând verificarea repetată a companiilor SA „Total

Leasing”, SA „Grave Carat”, SRL „CNG CAR”, „ARIS BROKER” SRL, colaboratorii cărora au abuzat de drepturile sale la încheierea contractului de leasing financiar cu Moscviciov Eugeniu, cauzându-i ultimului unui prejudiciu material considerabil (f.d. 1,12-18,21).

Conform ordonanței procurorului din procuratura Rîșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2011, Buliga Igor a dispus neînceperea urmăririi penale asupra plângerilor cet. Morozova Ludmila pe materialul nr.1379 din 19.04.2011 (f.d.29 material). Ordonanța menționată la 30.01.2012, a fost contestată de Morozova Ludmila, la judecătorul de instrucție al judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.02.2012, a fost recunoscută drept inadmisibilă examinarea plângerii, aceasta fiind expediată procurorului mun. Chișinău pentru examinare.

La 22.02.2014, petiționara Morozova Ludmila, s-a adresat cu plângere procurorului municipiului Chișinău, referitor la neexaminarea plângerii din 21.03.2011 și plângerii din 30.01.2012, care a fost remisă în adresa procuraturii prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 08.02.2012.

La 25.03.2014, petiționara Morozova Ludmila, a depus plângere la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, asupra inacțiunilor procurorului mun. Chișinău la examinarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.02.2012.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17.11.2014, a fost respinsă plângerea petiționarei ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17.11.2014, petiționara a înaintat recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.03.2015, a fost admis recursul petiționarei Morozova Ludmila, cu casarea încheierii judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17.11.2014, cu remiterea materialelor procurorului municipiului Chișinău și obligarea procurorului de a înlătura încălcările depistate.

Prin ordonanța din 26.05.2015, procurorul, adjunct al procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea cet. Morozova Ludmila, declarată împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 28.05.2011.

La 29.06.2016, în adresa Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare plângerea petiționarei Morozova Ludmila, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la obligarea procurorului să execute Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.03.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27.09.2016, a fost admisă plângerea petiționarei Morozova Ludmila, declarată nulă ordonanța din 26.05.2015, emisă de procurorul, adjunct al procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu, prin care a fost respinsă plângerea cet. Morozova Ludmila, cu obligarea procurorului mun. Chișinău să execute decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.08.2015 și să înlăture încălcările depistate în cadrul examinării procesului penal nr.1379 din 21.04.2011.

Instanța de recurs a constatat că, instanța de fond prin încheierea din 27 septembrie 2016, a declarat nulă ordonanța din 26.05.2015, adoptată de procurorul, adjunct al procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu, prin care a fost respinsă plângerea cet. Morozova Ludmila, or potrivit solicitării petiționarei acesta a solicitat anularea ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 28.05.2011, a procurorului Buliga Ion, iar în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.03.2015, instanța a indicat că procurorul mun. Chișinău nu s-a expus asupra plângerii petiționarei expediate în adresa ultimului prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.02.2012, în ordinea ierarhic superioară conform art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de recurs a indicat că procurorul, adjunct al Procurorului mun. Chișinău, Lupu Vladimir, în vederea executării Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.03.2015, prin ordonanța din 26.05.2015, a dispus respingerea plângerii cet. Morozova Ludmila privind solicitarea de anulare a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 08.05.2011, emisă în rezultatul examinării materialului dnr.1379 din 21.04.2011 (f.d.42-43).

În acest context, instanța de recurs a conchis că, concluzia instanței de fond este eronată privind anularea ordonanței procurorului Adjunct al Procurorului mun. Chișinău Lupu Vladimir din 26.05.2015, or, petiționara nici nu a solicitat aceasta, iar verificând legalitatea acesteia din oficiu, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia privind obligarea procurorului de a înlătura încălcările indicate în Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.03.2015.

Mai mult, din decizia menționată rezultă că, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a obligat procurorul să organizeze examinarea plângerii petiționarei asupra ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 08.05.2011, emisă de procurorul Buliga Igor, în ordinea controlului ierarhic superior, remisă prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 28.02.2012, ceia ce și a fost executat de procuror (f.d.7-9). Or, în caz de dezacord cu soluția adoptată, petiționara urma să o conteste, dar nu să solicite obligarea procurorului să execute decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău.

Examinând legalitatea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 28.05.2011 emisă de procurorul Buliga Buliga, și ordonanței din 26.05.2015, în ordinea controlului ierarhic superior, instanța de recurs a menționat că acestea sunt legale și întemeiate or, Morozova Ludmila n-a indicat nici un argument plauzibil pentru anularea acestora.

Mai mult, instanța de recurs a indicat că, petiționara Morozova Ludmila, n-a prezentat nici procurorului, nici instanței careva împuterniciri legale din numele lui Moscviciov Eugeniu, iar în ședința instanței de recurs, a declarat, că acționează din numele propriu, deoarece împuternicirile din numele lui Moscviciov Eugeniu au expirat.

5. La 30 august 2017, avocatul Alexei Kebeș în numele lui Morozova Ludmila și ultima au declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei și menținerea încheierii emise de către prima instanță, din motiv că recursul a fost greșit admis.

Recurenții indică că, instanța de recurs nu și-a motivat decizia și eronat a admis examinarea cauzei în lipsa materialelor dosarului.

Totodată, au susținut că lipsește la materialele dosarului o dispoziție prin care procurorul Scutaru Adrian este în drept să susțină recursul înaintat, mai mult acesta în textul recursului declarat indică o altă speță.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Alexei Kebeș în numele lui Morozova Ludmila și ultima, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, statuând următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în

care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, adoptată în ordinea art. 447-449 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei nominalizate, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **d e c i d e:**

inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către avocatul Alexei Kebeș în numele lui Morozova Ludmila și ultima, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la *04 octombrie 2017*.

**Președinte**

Nicolae Gordilă

**Judecători**

Ion Guzun

Liliana Catan