

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoria Bălți din 11 august 2017, declarat de inculpatul

Brașoveanu Vitalie xxxxxxxx,
născut la xx xxxxxx xxxx.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 11 august 2017, Judecătoria Bălți a dispus: „*A admite demersul acuzatorului de stat. A prelungi în privința lui Brașoveanu Vitalie xxxxxxxx, a.n. xxxxxx, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile. Termenul menționat urmează a fi calculat de la data de 12 august 2017 ora 13²⁰ inclusiv pînă la data de 11.09.2017, ora 13:20 inclusiv*”.

Instanța a constatat că este întemeiat demersul procurorului privind prelungirea termenului de menținere în stare de arest a inculpatului Brașoveanu V.

2. Avocatul Rodica Gaina și inculpatul au declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri și schimbarea măsurii preventive.

Recurenții au indicat că încheierea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 august 2017, recursul a fost respins ca neîntemeiat.

Instanța a reținut că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată.

4. Prin încheierea din 11 septembrie 2017, Judecătoria Bălți a dispus: „*Se respinge cererea inculpatului Brașoveanu Vitalie xxxxxxxx susținută de apărător privind înlocuirea măsurii preventive cu una mai blândă. Se admite demersul acuzatorului de stat. A prelungi în privința lui Brașoveanu Vitalie xxxxxxxx, a.n. xxxxxx, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile. Termenul menționat urmează a fi calculat de la data de 11*

septembrie 2017 ora 13²⁰ inclusiv pînă la data 11 octombrie 2017, ora 13:20 inclusiv”.

Instanța a indicat că demersul procurorului este întemeiat, deoarece nu au decăzut motivele menținerii în stare de arest.

5. Avocatul Oxana Melnic și inculpatul au declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri și schimbarea măsurii preventive.

Recurenții au indicat că nu sunt motive pentru prelungirea termenului de arest preventiv.

6. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța a reținut că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată.

7. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

8. La 16 august 2017, inculpatul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii Judecătoriei Bălți din 11 august 2017.

Recurentul a invocat că această încheiere este ilegală și neîntemeiată.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 8. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de

recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 8. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că recursul în anulare de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut el urmează a fi declarat inadmisibil.

10. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul Brașoveanu Vitalie xxxxxxxx, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 11 august 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco