

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

10 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Diaconu Iurie,

judecând, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de către Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, prin care se solicită casarea sentinței Tribunalului militar al brigăzii nr. 23 de deminare din 06 august 1942, în cauza penală privindu-l pe

*Șveț Nicolai XXXXX născut XXXX, originar din
XXXXXXXX.*

Asupra recursului în anulare, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Tribunalului militar al brigăzii nr. 23 de deminare din 06 august 1942, *Șveț Nicolai* a fost condamnat în baza art. 58-10 alin. (2) Cod penal al RSFSR, cu aplicarea sancțiunii art. 58-2 Cod penal al RSFSR, la 10 ani privațiune de libertate, cu interdicție în drepturi pe termen de 3 ani.

2. Potrivit sentinței, *Șveț Nicolai* fiind ostaș al armatei roșii și exercitându-și serviciul militar în batalionul de deminare, a desfășurat sistematic agitație antisovietică cu caracter contrarevoluționar în cadrul anturajului său, îndreptată spre discreditarea regimului existent în URSS și și-a exprimat nemulțumirea cu privire la acțiunile statului în domeniul construcției unor fortificații de apărare, totodată, a lăudat tehnica Germaniei fasciste.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul *Șveț Nicolai* a negat acuzațiile aduse la adresa sa, cât și declarațiile depuse de martorii audiați în cadrul anchetei preliminare. A susținut, că nu și-a permis nici un fel de afirmații antisovietice în cadrul anturajului și nu avea nimic împotriva puterii sovietice. A explicat că, el doar le-a povestit ostașilor ruși despre viața populației din Basarabia și li-a mai spus că, odată cu sosirea armatei roșii pe teritoriul Basarabiei și instaurării puterii sovietice, totul s-a schimbat, prețurile la toate produsele au devenit mai scumpe.

3. Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, a declarat recurs în anulare, prin care, invocând prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, a

solicitat casarea sentinței Tribunalului militar al brigăzii nr. 23 de deminare din 06 august 1942, cu încetarea procesului penal în privința lui *Șveț Nicolai*, în baza art. 58-10 alin. (2) Cod penal al RSFSR și reabilitarea condamnatului, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea inculpatului la răspundere penală.

În susținerea celor menționate, în textul recursului în anulare Procurorul General Adjunct invocă faptul că, în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată nu a fost dovedit caracterul contrarevoluționar al acțiunilor inculpatului Șveț Nicolai, deoarece afirmațiile lui nu conțineau chemări la lichidarea, subminarea sau slăbirea puterii de stat ori la săvârșirea unor infracțiuni contrarevoluționari, după cum prevede dispoziția art. 58-10 alin. (2) Cod penal al RSFSR.

Afară de aceasta, instanța de judecată a încălcat flagrant dreptul inculpatului la apărare, examinând cauza penală în lipsa apărătorului, deși în cazul dat participarea acestuia era obligatorie.

4. Judecând recursul în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44), art. 22 alin. (3), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare de către Procurorul General și adjuncții săi în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârile pronunțate, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului. La 30 decembrie 1992, a intrat în vigoare Legea nr. 1225-XII din 08.12.1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice. Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit art. 3 lit. a) al Legii nominalizate, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada 07 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice în baza deciziilor organelor de stat judiciare sau extrajudiciare pentru instigarea la lichidarea, subminarea sau slăbirea puterii de stat ori la săvârșirea unor infracțiuni contrarevoluționare

Sub acest aspect, instanța de recurs în anulare reține că, Șveț Nicolai a fost condamnat, prin sentința Tribunalului militar al brigăzii nr. 23 de deminare din 06 august 1942, pentru instigarea la lichidarea, subminarea sau slăbirea puterii de stat ori la săvârșirea unor infracțiuni contrarevoluționare.

Din materialele dosarului, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că, instanța a ignorat în mod vădit principiile și normele unanim recunoscute și fundamentale ale unui proces penal echitabil, conform cărora orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa, fără a fi obligat să-și demonstreze nevinovăția.

Ținând cont de cele constatate și de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit găsește prezente în speța vizată motive întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească irevocabilă de condamnare a lui Șveț Nicolai în baza art. 58-10 alin. (2) Cod penal al RSFSR, cu casarea acesteia și, în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, încetează procesul penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală, cu reabilitarea condamnatului.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare de pe rol devine pasibil admiterii, cu casarea totală a hotărârii irevocabile contestate, ca fiind afectată de un viciu fundamental și dispunerea încetării procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală.

5. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 453 alin. (1), art. 457 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

admite recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, casează sentința Tribunalului militar al brigăzii nr. 23 de deminare din 06 august 1942, cu încetarea procesului penal în privința lui *Șveț Nicolai XXXXXXXX* condamnat în baza art. 58-10 alin. (2) Cod penal al RSFSR și reabilitarea lui.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **10 octombrie 2017**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu