

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Ion Guzun,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Elena Lisnic, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 09 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, în privința inculpaților

***Guțu Dmitrii Xxxx**, născut la
xx xxxxxxxxxxx xxxx, originar și locuitor al mun. Xxxxx,
str. Xxxxxxx xx, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale;*

***Darii Alexandru Xxxxx**, născut
la xx xxxxxxxxxxx xxxx, originar și locuitor al mun. Xxxxx,
str. Xxxxxxxxxxxxxx x, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale.*

Termenul de examinare,
instanța de fond: 26.05.2015 – 09.12.2016,
instanța de apel: 10.01.2017 – 22.03.2017,
instanța de recurs: 07.06.2017 – 19.09.2017.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 09 decembrie 2016, Guțu Dmitrii a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani, și în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 lei.

Potrivit art. 84 și 87 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 lei, ce urmează a fi executată de sine stătător și 4 ani închisoare, *cu executare în penitenciar de tip semiînchis, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 05 decembrie 2014 până la 27 ianuarie 2015.*

Conform art. 90 Cod penal, *executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.*

Darii Alexandru a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani, *cu executare în penitenciar de tip semiînchis, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 05 decembrie 2014 până la 27 ianuarie 2015.*

Conform art. 90 Cod penal, *executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.*

2. Instanța a constatat că în timpul și locul nestabilit de organul de urmărire penală, inculpatul Guțu Dmitrii ilegal a procurat un încărcător cu 29 cartușe, pe care ilegal l-a păstrat în încăperea garajului nr. 101, amplasat pe teritoriul CCG nr. 7 din mun. Xxxxx, str. Xxxxxx xx, unde la 05 decembrie 2014, în cadrul percheziției, a fost depistat și ridicat un încărcător cu 29 cartușe, care conform raportului de expertiză nr. 9962 din 09.12.2014 se referă la categoria munițiilor, și sunt cartușe cu lovitură centrală, cal. 7,62x39 mm., confecționate în condiții de uzină.

Tot el, *se învinuiește* că pe parcursul anului 2014, împreună cu Darii A., au creat grupul structurat, format din mai multe persoane, printre care făceau parte Condra A., Dubovicov M., Cartașov S., Scorpan I. și alte persoane, acțiunile cărora au fost coordonate, prin împărțirea rolurilor prestabilite în vederea comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar. Astfel, Guțu D. prin intermediul cunoscutului său, Croitoru I. ilegal procura substanțe narcotice sub formă de marihuană în proporții deosebit de mari de la Luncașu G. și Popescu V., locuitorii s. Zberoaia și s. Grozești, r-nul Nisporeni, cât și de la alte persoane, pe care *cu ajutorul automobilelor personale le transporta în mun. Bălți, unde substanțele narcotice au fost depozitate în încăperea garajului nr. 101 din CCG nr. 7 amplasat pe adresa mun. Xxxxx str. Xxxxxx xx.* Ulterior, fiind împărțite de către Guțu D. și Darii A. în cantități mai mici și ambalate în cutii de chibrite sau pachete de polietilenă, la rândul său, substanțele narcotice au fost distribuite altor membri ai grupului nominalizați mai sus, care le înstrăinau persoanelor din categoria consumatorilor de droguri la un preț mai ridicat, obținând în așa mod profitul ilegal. Ca rezultat al acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații au fost constatate cazuri de înstrăinare a substanțelor narcotice, fiind depistate și ridicate substanțele narcotice, după cum urmează:

la 24.09.2014, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghiu D., contra sumei de 750 lei, cinci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate în cadrul autodenunțului persoanei, care conform raportului de expertiză nr. 7867 din 26.09.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3.1 gr., 3.0 gr., 3,43 gr., 3,3 gr., 3,05 gr. (total 15,88 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 26.09.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghiu D. contra sumei de 600 lei, cinci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform: raportului de expertiză nr. 7927 din 10.10.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,05 gr., 2.65 gr., 3,1 gr., 3,0 gr. 2,99 gr. (total 14,79 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 07.10.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghiu D. contra sumei de 1.150 lei, bani transmiși anterior lui Darii A., zece cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 7958 din 28.10.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,4 gr., 3,6 gr., 3,2 gr., 3,1 gr., 2,9 gr., 2,96 gr., 3,05 gr., 3 gr., 2,94 gr., 3,3 gr. (total 31,45 gr.) în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 12.11.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuată sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghiu D. contra sumei de 2300 lei, douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 8077 din 03.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,18 gr., 3,72 gr., 3,32 gr., 3,07 gr., 3,35 gr., 3,87 gr., 3,47 gr., 3,85 gr., 3,16 gr., 3,33 gr., 3,25 gr., 3,35 gr., 3,18 gr., 3,61 gr., 3,38 gr., 3,39 gr., 3,21 gr., 3,05 gr., 3,42 gr., 3,41 gr. (total 67,57 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 03.12.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghiu D. contra sumei de 2300 lei, douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 9939 din 11.12.2014, reprezintă marihuană cu greutatea 2,95 gr., 3,1 gr., 2,98 gr.; 3 gr., 2,71 gr., 2,63 gr., 3,05 gr., 3,12 gr., 3,41 gr., 3,08 gr., 3,27 gr., 2,95 gr., 2,98 gr., 2,65 gr., 3,05 gr., 2,81 gr., 2,96 gr., 3 gr., 2,97 gr.,

2,96 gr. (total 59,63 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării cercetării la fața locului a automobilului de model „Dacia Logan” număr de înmatriculare XXXXXXXX a fost depistat un pachet de polietilenă, aruncat de către Guțu D. în salonul mijlocului de transport în momentul reținerii, cu douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9965 din 13.12.2014, reprezintă marihuană cu greutatea 3,92 gr., 3,97 gr., 4,12 gr., 3,84 gr., 3,98 gr., 3,55 gr., 3,48 gr., 3,72 gr., 3,85 gr., 3,9 gr., 3,84 gr., 3,73 gr., 3,9 gr., 3,83 gr., 4,05 gr., 3,76 gr., 3,75 gr., 3,93 gr., 3,95 gr., 3,58 gr. (total 76,92 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției gheretei comerciale amplasate în mun. Xxxxx str. Xx. xxx Xxx xxX, aflată în arendă la Guțu D. au fost depistate și ridicate nouă cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9964 din 12.12.2014, reprezintă marihuană cu greutatea 3,88 gr., 34,88 gr., 4,19 gr., 4,15 gr., 4,49 gr., 4,05 gr., 3,81 gr., 4,17 gr., 3,79 gr. (total 37,41 gr.) în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției garajului nr. 101 al CCG nr. 7 amplasat în mun. Xxxxx str. Xxxxxx xx, închiriat de către Guțu D. și Darii A., a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9963 din 11.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 2,05 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Condra A. din mun. Xxxxx str. Xxxx xx, au fost depistate și ridicate șapte pachete farmaceutice cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9959 din 11.12.2014, reprezintă marihuană cu greutatea 2,33 gr., 2,07 gr., 2,32 gr., 1,33 gr., 2,31 gr., 2,19 gr., 2,21 gr., (total 14,76 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 20.10.2014, de către Mișcov L. au fost predate benevol, primite spre păstrare de la Condra A. un pachet de polietilenă în care se aflau opt pachete din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 8007 din 17.11.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 18,5 gr., 64,1 gr., 40,2 gr., 63,4 gr., 58,5 gr., 61,1 gr., 65,2 gr., 57,2 gr., (total 428,2 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției corporale la Dubovicov M. au fost depistate și ridicate două pachete din hârtie cu conținut de masă vegetală

uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9957 din 10.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 0,31 gr., 3,18 gr., (total 3,49 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției la spălătoria auto pe adresa mun. Xxxxx str. Xxxxxx xxx Xxxx xxx, unde activează Dubovicov Maxim, au fost depistate și ridicate unsprezece cutii de la chibrite și un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9958 din 12.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,05 gr., 3,53 gr., 3,91 gr., 3,81 gr., 3,89 gr., 4,42 gr., 3,75 gr., 4,41 gr., 4,06 gr., 3,82 gr., 3,73 gr., 3,51 gr., (total 45,91 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Scorpan I. pe adresa mun. Xxxxx str. Xxxxxxxxxx xx, au fost depistate și ridicate șase pachete din hârtie cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9956 din 10.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 0,39 gr., 2,19 gr., 2,59 gr., 2,25 gr., 2,49 gr., 2,28 gr. (total 12,19 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

În total de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate substanțe narcotice sub formă de marihuană în cantitate de 810,25 gr., deci în proporții deosebit de mari, ilegal procurate, păstrate, transportate, distribuite în scop de înstrăinare și înstrăinate de către membrii grupului criminal nominalizat mai sus.

Marihuană este inclusă în lista Nr.1, tabelul Nr.1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale,, aprobată prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 1088 din 05.10.2004 și lista „Substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006.

Acțiunile inculpatului Guțu D. au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal al RM, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Darii Alexandru *se învinuiește* că, pe parcursul perioadei anului 2014 împreună cu Guțu D. au creat grupul structurat, format din mai multe persoane, printre care făceau parte Condra A., Dubovicov M., Cartașov S., Scorpan I. și alte persoane, acțiunile cărora au fost coordonate, prin împărțirea rolurilor prestabilite în vederea comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare pentru obținerea unui beneficiu financiar. Astfel, Guțu D.

prin intermediul cunoscutului său Croitoru I. ilegal procura substanțe narcotice sub formă de marihuană în proporții deosebit de mari de la Luncașu G. și Popescu V., locuitorii s. Zberoaia și s. Grozești r-nul Nisporeni, cât și de la alte persoane, pe care *cu ajutorul automobilelor personale le transporta în mun. Bălți, unde substanțele narcotice au fost depozitate în încăperea garajului nr. 101 din CCG nr. 7, amplasat în mun. Xxxxx str. Xxxxxx xx.* Ulterior, fiind împărțite de către Guțu D. și Darii A. în cantități mai mici și ambalate în cutii de chibrite sau pachete de polietilenă, la rândul său substanțele narcotice au fost distribuite altor membri ai grupului nominalizați mai sus, care le înstrăinau persoanelor din categoria consumatorilor de droguri la un preț mai ridicat, obținând în așa mod profitul ilegal. Ca rezultat al acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații au fost constatate următoarele cazuri de înstrăinare a substanțelor narcotice, fiind depistate și ridicate substanțele narcotice după cum urmează:

la 24.09.2014 Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghită D. contra sumei de 750 lei cinci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate în cadrul autodenunțului persoanei, care conform raportului de expertiză nr. 7867 din 26.09.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,1 gr., 3,0 gr., 3,43 gr., 3,3 gr., 3,05 gr (total 15,88 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 26.09.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghită D. contra sumei de 600 lei cinci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 7927 din 10.10.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,05 gr., 2,65 gr., 3,1 gr., 3,0 gr., 2,99 gr. (total 14,79 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 07.10.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghită D. contra sumei de 1150 lei, bani transmiși anterior lui Darii A., zece cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 7958 din 28.10.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,4 gr., 3,6 gr., 3,2 gr., 3,1 gr., 2,9 gr., 2,96 gr., 3,05 gr., 3 gr., 2,94 gr., 3,3 gr. (total 31,45 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 12.11.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghită D. contra sumei de 2300 lei, douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform

raportului de expertiză nr. 8077 din 03.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,18 gr., 3,72 gr., 3,32 gr., 3,07 gr., 3,35 gr., 3,87 gr., 3,47 gr., 3,85 gr., 3,16 gr., 3,33 gr., 3,25 gr., 3,35 gr., 3,18 gr., 3,61 gr., 3,38 gr., 3,39 gr., 3,21 gr., 3,05 gr., 3,42 gr., 3,41 gr. (total 67,57 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 03.12.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghiu D. contra sumei de 2300 lei, douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 9939 din 11.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 2,95 gr., 3,1 gr., 2,98 gr., 3 gr., 2,71 gr., 2,63 gr., 3,05 gr., 3,12 gr., 3,41 gr., 3,08 gr., 3,27 gr., 2,95 gr., 2,98 gr., 2,65 gr., 3,05 gr., 2,81 gr., 2,96 gr., 3 gr., 2,97 gr., 2,96 gr. (total 59,63 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării cercetării la fața locului automobilului de model „Dacia Logan” număr de înmatriculare XXXXXX, a fost depistat un pachet de polietilenă, aruncat de către Guțu D. în salonul mijlocului de transport în momentul reținerii, cu douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9965 din 13.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,92 gr., 3,97 gr., 4,12 gr., 3,84 gr., 3,98 gr., 3,55 gr., 3,48 gr., 3,72 gr., 3,85 gr., 3,9 gr., 3,84 gr., 3,73 gr., 3,9 gr., 3,83 gr., 4,05 gr., 3,76 gr., 3,75 gr., 3,93 gr., 3,95 gr., 3,58 gr. (total 76,92 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției gheretei comerciale amplasate în mun. Xxxxx str. Xx. xxx Xxx xxX aflate în arendă la Guțu D., au fost depistate și ridicate nouă cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9964 din 12.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,88 gr., 34,88 gr., 4,19 gr., 4,15 gr., 4,49 gr., 4,05 gr., 3,81 gr., 4,17 gr., 3,79 gr. (total 37,41 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției garajului nr. 101 CCG nr. 7 amplasat pe adresa mun. Xxxxx str. Xxxxxx xx, închiriat de către Guțu D. și Darii A., a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9963 din 11.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 2,05 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Condra A. din mun. Xxxxx str. Xxxx xx, au fost depistate și ridicate șapte pachete farmaceutice cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care

conform raportului de expertiză nr. 9959 din 11.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 2,33 gr., 2,07 gr., 2,32 gr., 1,33 gr., 2,31 gr., 2,19 gr., 2,21 gr., (total 14,76 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 20.10.2014, de către Mișcov L. au fost predate benevol, primite spre păstrare de la Condra A. un pachet de polietilenă în care se aflau opt pachete din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 8007 din 17.11.2014, reprezintă marihuană cu greutatea 18,5 gr., 64,1 gr., 40,2 gr., 63,4 gr., 58,5 gr., 61,1 gr., 65,2 gr., 57,2 gr., (total 428,2 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției corporale la Dubovicov M. au fost depistate și ridicate două pachete din hârtie cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9957 din 10.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 0,31 gr., 3,18 gr., (total 3,49 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției la spălătoria auto pe adresa mun. Xxxxx str. XXXXXXXX xxx Xxxx xxx, unde activează Dubovicov M., au fost depistate și ridicate unsprezece cutii de la chibrite și un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9958 din 12.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,05 gr., 3,53 gr., 3,91 gr., 3,81 gr., 3,89 gr., 4,42 gr., 3,75 gr., 4,41 gr., 4,06 gr., 3,82 gr., 3,73 gr., 3,51 gr., (total 45,91 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Scorpan I. pe adresa mun. Xxxxx str. XXXXXXXXXXXX xx, au fost depistate și ridicate șase pachete din hârtie, cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9956 din 10.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 0,39 gr., 2,19 gr., 2,59 gr., 2,25 gr., 2,49 gr., 2,28 gr. (total 12,19 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

În total, de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate substanțe narcotice sub formă de marihuană în cantitate de 810,25 gr., deci în proporții deosebit de mari, ilegal procurate, păstrate, transportate, distribuite în scop de înstrăinare și înstrăinate de către membrii grupului criminal nominalizat mai sus.

Marihuană este inclusă în lista Nr.1, tabelul Nr.1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 și lista „Substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit,

precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006.

Acțiunile inculpatului Darii A. au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Instanța a reținut că vinovăția inculpatului Guțu D. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, este integral dovedită prin probele administrate, și i-a încadrat acțiunile în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, ca păstrarea și procurarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat că inculpații au creat și condus un grup criminal în vederea comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar. Prin urmare, din învinuire urmează a fi exclusă sintagma „*Guțu D. și Darii A. pe parcursul perioadei anului 2014 au creat grupul structurat, format din mai multe persoane, printre care făceau parte Condra A., Dubovicov M., Cartașov S., Scorpan I. și alte persoane, acțiunile cărora au fost coordonate, prin împărțirea rolurilor prestabilite, în vederea comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar*”.

Învinuirea adusă inculpaților pe episoadele privind **înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice** în cantitate totală de 455,15 gr. lui Condra A., Mișcov L. și Scorpan I., în cadrul ședințelor de judecată la fel nu s-a confirmat, urmând a fi excluse din învinuire.

În acest sens, substanțele narcotice depistate și ridicate de către organul de urmărire penală de la inculpați în cadrul perchezițiilor efectuate, constituie marijuana în cantitate totală de 355,10 gr., care se atribuie la proporții mari.

Astfel, **vinovăția inculpaților a fost dovedită integral**, acțiunile lor urmând a fi încadrate conform prevederilor art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită de două persoane, în proporții mari.

Instanța a constatat, că pe parcursul anului 2014, inculpații Guțu D. și Darii A. au activat cu scopul îndreptat spre circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar. Astfel, Guțu D. ilegal procura substanțe narcotice sub formă de marihuană în proporții mari de la alte persoane, *pe care cu ajutorul automobilelor personale le transporta în mun. Bălți, unde substanțele narcotice erau depozitate în încăperea garajului nr. 101 din CCG nr. 7 amplasat pe adresa mun. Xxxxx str. Xxxxxx xx, ulterior fiind împărțite de către Guțu D. și Darii A. în cantități mai mici și ambalate în cutii de*

chibrite sau pachete de polietilenă, pe care le înstrăinau persoanelor din categoria consumatorilor de droguri la un preț mai ridicat, obținând în așa mod profitul ilegal. Ca rezultat au fost constatate următoarele cazuri de înstrăinare a substanțelor narcotice, fiind depistate și ridicate substanțele narcotice după cum urmează:

la 24.09.2014, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghită D. contra sumei de 750 lei, cinci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate în cadrul autodenunțului persoanei, care conform raportului de expertiză nr. 7867 din 26.09.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,1 gr., 3,0 gr., 3,43 gr., 3,3 gr., 3,05 gr. (total 15,88 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 26.09.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghită D. contra sumei de 600 lei cinci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 7927 din 10.10.2014, reprezintă marihuană cu greutatea 3,05 gr., 2,65 gr., 3,1 gr., 3,0 gr., 2,99 gr. (total 14,79 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 07.10.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghită D. contra sumei de 1150 lei, bani transmiși anterior lui Darii A., zece cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 7958 din 28.10.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,4 gr., 3,6 gr., 3,2 gr., 3,1 gr., 2,9 gr., 2,96 gr., 3,05 gr., 3 gr., 2,94 gr., 3,3 gr. (total 31,45 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 12.11.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghită D. contra sumei de 2300 lei, douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 8077 din 03.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,18 gr., 3,72 gr., 3,32 gr., 3,07 gr., 3,35 gr., 3,87 gr., 3,47 gr., 3,85 gr., 3,16 gr., 3,33 gr., 3,25 gr., 3,35 gr., 3,18 gr., 3,61 gr., 3,38 gr., 3,39 gr., 3,21 gr., 3,05 gr., 3,42 gr., 3,41 gr. (total 67,57 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 03.12.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghită D. contra sumei

de 2300 lei, douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 9939 din 11.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 2,95 gr., 3,1 gr., 2,98 gr., 3 gr., 2,71 gr., 2,63 gr., 3,05 gr., 3,12 gr., 3,41 gr., 3,08 gr., 3,27 gr., 2,95 gr., 2,98 gr., 2,65 gr., 3,05 gr., 2,81 gr., 2,96 gr., 3 gr., 2,97 gr., 2,96 gr. (total 59,63 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014 în cadrul efectuării cercetării la fața locului a automobilului „Dacia Logan”, număr de înmatriculare XXXXXX, a fost depistat un pachet de polietilenă, aruncat de către Guțu D. în salonul mijlocului de transport în momentul reținerii, cu douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9965 din 13.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,92 gr., 3,97 gr., 4,12 gr., 3,84 gr., 3,98 gr., 3,55 gr., 3,48 gr., 3,72 gr., 3,85 gr., 3,9 gr., 3,84 gr., 3,73 gr., 3,9 gr., 3,83 gr., 4,05 gr., 3,76 gr., 3,75 gr., 3,93 gr., 3,95 gr., 3,58 gr. (total 76,92 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției gheretei comerciale amplasate în mun. Xxxxx str. Xx. xxx Xxx xxX aflată în arendă la Guțu D., au fost depistate și ridicate nouă cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9964 din 12.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 3,88 gr., 3,48 gr., 4,19 gr., 4,15 gr., 4,49 gr., 4,05 gr., 3,81 gr., 4,17 gr., 3,79 gr. (total 37,41 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției garajului nr. 101 CCG nr. 7 din mun. Xxxxx str. Xxxxxx xx închiriat de către Guțu D. și Darii A., a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9963 din 11.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 2,05 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției corporale la Dubovicov M. au fost depistate și ridicate două pachete din hârtie cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9957 din 10.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 0,31 gr., 3,18 gr., (total 3,49 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției la spălătoria auto pe adresa mun. Xxxxx str. Xxxxxx cel Xxx xxx, unde activează Dubovicov M., au fost depistate și ridicate unsprezece cutii de chibrite și un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9958 din 12.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea

3,05 gr., 3,53 gr., 3,91 gr., 3,81 gr., 3,89 gr., 4,42 gr., 3,75 gr., 4,41 gr., 4,06 gr., 3,82 gr., 3,73 gr., 3,51 gr., (total 45,91 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice.

În total de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate substanțe narcotice sub formă de marihuană în cantitate de 355,10 gr., care se atribuie la proporții mari, ilegal procurate, păstrate, transportate, distribuite în scop de înstrăinare și înstrăinate.

Marihuana este inclusă în lista Nr.1, tabelul Nr.1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 și lista „Substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora,, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006.

3. Procurorul în Procuratura mun. Bălți, Sergiu Marcauțan, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Guțu D. să fie condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d), 290 alin. (1), 84 Cod penal la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, iar Darii A. să fie condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Apelantul a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de toate probele scrise, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi procesele-verbale de percheziție, procesele-verbale de examinare a mijloacelor materiale de informație unde se constată discuțiile telefonice între persoanele implicate nemijlocit în procurarea și realizarea substanțelor narcotice.

Astfel, la f.d. 38 vol. V - se descrie convorbirea telefonică între Guțu D. și Condra A. unde Condra A. îi comunică lui Guțu D. că ultimul nu trebuie să dea la nimeni careva substanțe fără înștiințarea sa. Mai ales lui „толстый”, care ulterior s-a dovedit a fi Covalschi E.; la f.d. 52 vol. V. - se descrie convorbirea telefonică între Guțu D. și Dubovicov M. unde ultimul îi spune lui Guțu D. câte cutii să-i aducă; la f.d. 73 vol. V. - se descrie convorbirea telefonică între Guțu D. și Condra A., unde ultimul îi spune lui Guțu D. că de două zile nu a reușit nimic să vândă; la f.d.77 vol. V. - se descrie convorbirea telefonică între Guțu D. și Dubovicov M., unde primul îi spune ultimului care sumă urmează să-i aducă; la f.d. 89 vol. V. - se descrie convorbirea telefonică între Guțu D. și Condra A., unde ultimul îi spune lui Guțu D. că narcomanii la el de dimineață stau la ușă și când îi va mai da substanțe narcotice. La fel prin convorbiri, peste 15 minute Guțu D. îi aduce lui Condra A. patru cutii; la f.d. 95 vol. V. - se descrie convorbirea telefonică între Guțu D. și Covalschi E., unde se discută despre realizarea substanțelor narcotice, însă potrivit declarațiilor lui Guțu D., ultimul a menționat că nici nu-l cunoaște pe Covalschi E.;

la f.d. 99 vol. V. - se descrie convorbirea telefonică între Guțu D. și Condra A., unde ultimul îi comunică lui Guțu D. că nu este în oraș și are nevoie de substanțe narcotice, deoarece l-a sunat un client și nu are de unde da și Guțu D. a menționat că la fel nu este în oraș spunându-i că poate Covalschi E. are droguri, că acestuia i-au mai rămas; la f.d. 109 vol. V. - se descrie convorbirea telefonică între Guțu D. și Darii A., unde în timpul discuției s-a constatat că Darii A. dormea și Guțu D. l-a telefonat, spunându-i mai repede să se trezească că trebuie să vândă ceva, deoarece clienții nu au nimic și i-a spus lui Darii A. că trebuie să-l sune pe Covalschi E. „толстый”, și să strângă împreună rublele de la toți și de văzut ce-i de făcut. Aceasta denotă, că Darii A. la fel era implicat împreună cu Guțu D. la realizarea substanțelor narcotice; la f.d. 111 vol. V. - se descrie convorbirea telefonică între Darii A. și Covalschi E., unde Darii A. i-a spus să-i aducă banii, la care Eugen i-a spus că în 3 zile a vândut numai 5 cutii și mai are de vândut.

În restul materialelor cauzei penale, se descriu convorbirile telefonice între alți participanți, care se ocupau cu realizarea substanțelor narcotice.

Martorul Gheorghiță D. a declarat că se cunoaște cu ambii inculpați. Pe parcursul anilor 2014 a procurat de nenumărate ori substanțe narcotice sub formă de marihuană de la Guțu D. în schimbul unor sume de bani, iar uneori substanțele narcotice i le aducea și Darii A.

Martorul Condra A. a declarat că se cunoaște cu ambii inculpați, dar cu Guțu D. se cunoaște mai bine, deoarece ultimul are magazin de parfumerie și de mai multe ori procură de la el parfumuri. Cu Darii A. a făcut cunoștință prin intermediul prietenului său Guțu D. Niciodată nu a procurat de la inculpați substanțe narcotice. Substanțele narcotice care au fost depistate la el acasă nu au nici o atribuție cu inculpații.

Inculpatul Darii A. a declarat că se cunoaște de mai mult timp cu Guțu D. Cunoaște că ultimul are magazin de parfumerie, deoarece în acel magazin ține și obiecte pentru focuri de artificii. Nu cunoștea cu ce se mai ocupă prietenul său Guțu D. Cunoaște că Guțu D. închiria un garaj, deoarece el des se ducea acolo pentru a-l ajuta pe Guțu D. să transporte careva cutii. Într-o zi a depistat în garaj un pachet în care se aflau substanțe narcotice și ulterior în mai multe rate i-a realizat unui cunoscut de-al său pe nume Dubovicov M., care lucra la o spălătorie auto, contra unor sume de bani.

Lui Guțu D. nu i-a spus despre cele întâmplate. Totodată, a menționat că nu cunoaște așa persoane ca Covalschi E., Scorpan I., Meșcov L., pe Condra A. l-a cunoscut prin intermediul lui Guțu D. Alte substanțe narcotice nu a realizat nimănui și nu avea nici o atribuție cu realizarea drogurilor de către Guțu D.

Inculpatul Guțu D. a declarat că recunoaște vinovăția în păstrarea ilegală a munițiilor în garajul pe care l-a închiriat de pe str. Xxxxxx xx din mun. Xxxxx și solicită aplicarea amnistiei în cazul dat. Recunoaște parțial vinovăția în realizarea substanțelor narcotice, și anume numai realizarea drogurilor lui Gheorghiță D. (adică cantitatea acestor droguri), recunoaște păstrarea substanțelor narcotice care au fost depistate și ridicate din: automobilul de model Dacia Logan număr de

înmatriculare XXXXXXXX, ghereta comercială amplasată în mun. XXXXX, str. Xx. xxx Xxx, xxX și a garajului nr. 101 CCG nr. 7 din mun. XXXXX, str. XXXXXX xx. În rest, nu recunoaște cantitatea substanțelor narcotice care au fost depistate la Condra A., Meșcov L., Dubovicov M., Scorpan I. Pe Meșcov L. și Scorpan I. în general nu-i cunoaște. Pe Condra A. îl cunoaște deoarece de mai multe ori i-a vândut obiecte din parfumerie și pe Dubovicov M. îl cunoaște deoarece lucra la o spălătorie auto, unde deseori își spăla automobilul. Niciodată nu le-a realizat persoanelor sus-menționate substanțe narcotice. Pe Croitoru I., domiciliat în r-nul Nisporeni, îl cunoaște și anume de la el procura substanțe narcotice. Darii A. nu cunoaște nimic cu ce se ocupa el.

Însă, instanța de fond, în urma audierii martorului Condra A. și a inculpaților Guțu D. și Darii A., a conchis asupra necesității de a recalifica acțiunile inculpaților din prevederile art.217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, care conform prevederilor art. 16 Cod penal este o infracțiune deosebit de gravă, în prevederile art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, care conform prevederilor art. 16 Cod penal este o infracțiune gravă.

La recalificarea articolelor, instanța de fond a luat în calcul doar substanțele narcotice care au fost depistate și ridicate de la Guțu D. și cele care au fost realizate nemijlocit numai lui Gheorghită D., cantitatea acestora constituind 355,10 gr., adică mai puțin de 500 gr.

Martorul Condra A. a menționat că nu a procurat de la inculpați careva substanțe narcotice și substanțele narcotice care au fost depistate la el nu au nici o atribuție cu inculpații, însă acesta a negat totul, fiind influențat de inculpați, deoarece în privința ultimului, la moment în Judecătoria Bălți este cauza penală disjunctă din cauza penală a lui Guțu D. și Darii A. la fel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod Penal și nu dorește să fie tras la răspundere penală.

Instanța de judecată nu a pus la baza sentinței de condamnare faptul că această infracțiune a fost săvârșită de un grup criminal organizat, invocând că grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Spre deosebire de două sau mai multe persoane, care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea unei sau mai multor infracțiuni, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezența în componența lui a unui organizator și printr-un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, precum și prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat.

Totodată, statornicia relațiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acțiunilor și comportării lor, dar și caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni infracționale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină. etc.). La fel, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acțiunile multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată a unei infracțiuni.

Astfel, grupul criminal era constituit și această schemă consta în felul următor: Luncașu G. domiciliat în s. Zberoaia, r-nul Nisporeni, pe de o parte și Popescu V., domiciliat în s. Zberoaia. r-nul Nisporeni, pe de altă parte, îi realiza substanțe narcotice lui Croitoru I., domiciliat în s. Grozești, r-nul Nisporeni și își făcea studiile în mun. Chișinău. Croitorul I. la rândul său realiza substanțe narcotice lui Guțu D. din mun. Bălți, Guțu D. care a lucrat împreună cu prietenul său Darii A., care îl ajuta să împartă drogurile în cutii de chibrite, le cântărea și le realiza altor persoane cum ar fi: Gheorghită D., Condra A., Dubovicov M., Covalschi E. La rândul lor, aceștia realizau mai departe substanțe narcotice lui Panasiuc N., Cartașov S., Vițu A., Scorpan I.

Circumstanțele respective, reies din achizițiile de control, urmărire vizuală, descifrările convorbirilor telefonice, etc.

În acest sens, se constată prezența grupului criminal organizat, deoarece fiecare avea rolul său la realizarea substanțelor narcotice.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond, nu a sesizat gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpați, modul prin care s-au realizat substanțele narcotice, persoanele implicate în această operațiune, considerând că reeducarea inculpaților poate avea loc, doar prin aplicarea pedepsei cu suspendare condiționată.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, apelul a fost respins, ca fiind nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond, a dat o apreciere justă probelor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, concluzionând corect cu privire la art. 290 alin. (1) Cod penal și **vinovăția lui Darii A.** în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Instanța de fond, corect a constatat, **că învinuirea adusă inculpatului** a fost dovedită parțial, nefiind dovedită în ședința de judecată săvârșirea acțiunilor date de către un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Sentiința instanței de fond, în latura penală este întemeiată, argumentarea făcută corespunde circumstanțelor cauzei, probelor cercetate și legislației pertinente.

Argumentele apelantului privind aprecierea incorectă a probelor scrise de către instanța de fond, urmează a fi respins. Or, în ședința instanței de apel au fost cercetate probele scrise acumulate, acestea confirmând scopul desfacerii, precum și desfacerea substanțelor narcotice către persoana sub acoperire în cadrul efectuării achizițiilor de control pe episoadele reținute, însă ele nu demonstrează existența grupului criminal organizat, precum și vina inculpaților pe episoadele excluse de instanța de fond din învinuire.

Descrierea modului în care acționau inculpații, indicat de apelant, precum și declarațiile martorului Gheorghită D., nu pot fi considerate ca fiind probe întru confirmarea existenței grupului criminal organizat, acțiunile inculpaților descrise confirmând în mod cert coparticiparea lor la comiterea infracțiunii și nu existența unui grup criminal organizat.

Procesele verbale de examinare a mijloacelor materiale de informație, a discuțiilor telefonice între inculpați și alte persoane, nu indică în nici un mod la existența grupului criminal organizat, din care ar fi făcut parte și inculpații.

Coparticiparea inculpaților la înstrăinarea substanțelor narcotice, care le-a fost reținută în sarcină de către instanța de fond nu indică la prezența unei reuniuni stabile între aceste persoane și că aceștia au fost organizați în prealabil pentru a comite infracțiunea.

Instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpaților s-a condus de prevederile art. 61 Cod penal, și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7 și 75 Cod penal, de circumstanțele cauzei, stabilind pedepse în limitele sancțiunilor prevăzute de Codul penal, care sunt adecvate celor comise, care se racordă la circumstanțele stabilite și își vor atinge scopul.

La fel, întemeiat instanța de fond a statuat că nu este rațional ca inculpații să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, dispunând în baza art. 10 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei. Impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal neexistând. Pedepsele corespunzând întru totul rigorilor legale, iar temei pentru aplicarea unor pedepse mai grave neexistând.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Elena Lisnic, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurenta a invocat că instanța de apel, a făcut aprecieri a probelor care nu se racordă la valoarea acestora, a reținut inutilitatea unor probe, care întrunesc toate calitățile unei probe ce poate fi pusă la baza unei decizii de condamnare în sensul solicitat, a făcut concluzii care nu se racordă la ansamblul probatoriu acumulat pe cauză.

Acuzarea consideră, că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor încriminate se dovedește pe deplin prin cumul de probe pertinente și concludente prezentate de acuzare, și anume:

Volumul I: ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 20.12.2014, prin care a fost recunoscut drept corp delict un pachet de hârtie în care se află cinci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată mărunțită (f.d. 17); ordonanță de ridicare, proces-verbal de ridicare și proces-verbal privind marcarea bancnotelor din 26.09.2014, prin care au fost marcate bancnote în sumă de 600 lei (f.d. 20-23); raport de expertiză din 10.10.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală ridicată prin percheziția corporală de la Gheorghită D., prin percheziția corporală de la Scorpan I. este marihuana (f.d. 30-31); proces-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2014, prin care a fost examinat pachetul din hârtie cu 5 cutii de la chibrite cu masa vegetală uscată (f.d. 32); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 20.12.2014, prin care au fost anexate corpurile delictive (f.d. 33); chitanța nr. 002037 (f.d. 35); proces-verbal privind marcarea bancnotelor din 07.10.2014, prin care au fost marcate bancnote în sumă de 1150 lei (f.d. 36-38); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 08.10.2014, prin care de la Gheorghită D. au fost ridicate 10 cutii de la chibrite cu

masă vegetală uscată (f.d. 39-41); raport de expertiză din 28.10.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată ridicată prin cercetare la fața locului pe str. XXXXXXXXXXXX xx, mun. XXXXX este marihuana (f.d. 45-46); proces-verbal de examinare și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 20.12.2014, prin care au fost anexate 10 cutii de la chibrite cu masă vegetală uscată (f.d. 47-48); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 11.11.2014, prin care au fost ridicați bani în sumă de 4600 lei (f.d. 51-52); proces-verbal privind marcarea bancnotelor din 11.11.2014, prin care au fost marcate bancnote în sumă de 4600 lei (f.d. 53-59); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 13.11.2014, prin care de la Gheorghiuș D. au fost ridicate 20 cutii de la chibrite cu masă vegetală uscată (f.d. 60-62); raport de expertiză din 03.12.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată ridicată de la Gheorghiuș D. este marihuana (f.d. 66-67); proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 20.12.2014, prin care au fost anexate corpurile delictive (f.d. 68-69); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 03.12.2014, prin care de la Gheorghiuș D. au fost ridicate 20 cutii de la chibrite cu masă vegetală uscată (f.d. 72-73); raport de expertiză din 11.12.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată ridicată de la Gheorghiuș D. este marihuana (f.d. 77-78); proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive, prin care au fost anexate la materialele cauzei corpurile delictive (f.d. 79-80); ordonanță privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 26.09.2014, prin care au fost autorizate măsurile speciale de investigații - urmărirea vizuală, controlul transiterii banilor și achiziția de control (f.d. 84-85); proces-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „achiziția de control din 26.09.2014 (f.d. 86-87); ordonanță privind constatarea măsurilor speciale de investigație din 26.10.2014, prin care a fost considerată legală măsura specială de investigații -urmărirea vizuală și achiziția de control (f.d. 88-89); ordonanțe privind autorizarea măsurilor speciale de investigații și procese-verbale de petrecere a măsurii speciale de investigație „achiziția de control,, (f.d. 93-96); ordonanță privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 02.10.2014 (f.d. 99); încheiere din 02.10.2014, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigații (f.d. 102-103); încheierea din 30.10.2014, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigații (f.d. 106-107); încheierea din 05.11.2014, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigații (f.d. 113); încheierea din 27.11.2014, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigații (f.d. 116-117); proces-verbal privind măsurile speciale de investigație din 24.10.2014, din care se constată urmărirea vizuală a lui Guțu D. (f.d. 119-121); proces-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 05.01.2015 (f.d. 122-123); proces-verbal privind măsurile speciale de investigație din 25.10.2014, din care se constată urmărirea vizuală a lui Guțu D. (f.d. 125-132); proces-verbal privind măsurile speciale de investigație din 30.10.2014, din care se constată urmărirea vizuală a lui Guțu D. (f.d. 134-142); proces-verbal privind măsurile speciale de investigație din 31.10.2014, din care se

constată urmărirea vizuală a lui Guțu D. (f.d. 143-152); proces-verbal privind măsurile speciale de investigație din 12.11.2014, din care se constată urmărirea vizuală a lui Croitoru I. (f.d. 154-161); proces-verbal privind măsurile speciale de investigație din 02.12.2014, din care se constată urmărirea vizuală a lui Croitoru I. (f.d. 164-165); proces-verbal privind măsurile speciale de investigație din 03.12.2014, din care se constată urmărirea vizuală a lui Croitoru Ion (f.d. 167-171); proces-verbal privind măsurile speciale de investigație din 06.12.2014, din care se constată urmărirea vizuală a lui Guțu D. (f.d. 173-177); ordonanță privind constatarea măsurilor speciale de investigație legale din 19.12.2014, prin care au fost considerate legale măsurile speciale de investigații -urmărirea vizuală și achiziția de control (f.d. 178-179); ordonanță privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 15.10.2014 și încheiere din 16.10.2014, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigații (f.d. 184-186); încheiere din 14.11.2014 (f.d. 189-190); încheiere din 27.11.2014, prin care a fost prelungită efectuarea măsurilor speciale de investigații (f.d. 194-195); încheiere din 05.11.2014 prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigații (f.d. 196); lista apelurilor (f.d. 201-210); încheiere din 05.11.2014 prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigații (f.d. 217);

Volumul II: proces-verbal de percheziție din 05.12.2014, prin care s-a efectuat percheziția automobilului de model Opel Corsa cu n/î NSAR227 ce aparține cet. Croitoru Ion (f.d. 102-104); raport de expertiză 10.12.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată ridicată prin percheziția la domiciliul lui Croitoru Ion este marihuana (f.d. 109-110); proces-verbal de percheziție din 05.12.2014, prin care a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Luncașu G. (f.d. 126-131); raport de expertiză 20.01.2015, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată ridicată prin percheziția la domiciliul lui Luncașu G. este marihuana (f.d. 136-137); ordonanță privind predarea corpurilor delictive din 10.12.2014, proces-verbal de examinare și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive (f.d. 138-142);

Volumul III: proces-verbal de percheziție din 05.12.2014, (f.d. 6-8); proces-verbal de percheziție din 05.12.2014, prin care a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Dubovicov M. (f.d. 10-12); raport de expertiză din 12.12.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată predată benevol de Dubovicov M. este marihuana (f.d. 14-15); ordonanță și proces-verbal de percheziție corporală din 19.11.2014, prin care a fost efectuată percheziția corporală a lui Dubovicov M. (f.d. 16-18); raport de expertiză din 10.12.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată ridicată prin percheziția corporală de la Dubovicov M. este marihuana (f.d. 20-21); ordonanță și proces-verbal de percheziție corporală din 19.11.2014, prin care a fost efectuată percheziția corporală a lui Condra A. (f.d. 34-36); ordonanță privind efectuarea percheziției domiciliului lui Condra A. din 19.11.2014 și proces-verbal de percheziție din 05.12.2014, prin care a fost efectuată percheziția domiciliului cet. Condra A. (f.d. 37-41); raport de expertiză din 11.12.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată ridicată prin

percheziția la domiciliul lui Condra A. este marihuana (f.d. 43-44); proces-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2014 (f.d. 45); proces-verbal de autodenunț a cet. Mișcov L. (f.d. 49-50); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 20.10.2014, prin care de la Mișcov L. a fost ridicată masă vegetală uscată (f.d. 51-53); raport de expertiză din 17.11.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată ridicată prin percheziție corporală de la Mișcov L. este marihuana (f.d. 55-56); proces-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2014 (f.d. 57); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 20.12.2014 (f.d. 58); chitanța nr. 002035 (f.d. 60); ordonanță și proces-verbal de percheziție, prin care a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Scorpan I. (f.d. 115-118); raport de expertiză din 10.12.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată ridicată prin percheziția la domiciliul cet. Scorpan I. este marihuana (f.d. 120); proces-verbal de examinare a obiectului din 29.12.2014 (f.d. 122-125);

Volumul IV: proces-verbal de percheziție corporală a cet. Guțu D. din 05.12.2014 (f.d. 43); proces-verbal de cercetare la fața locului, prin care a fost cercetat automobilul de model Dacia Logan cu n/î XXXXXXXX (f.d. 44); raport de expertiză din 13.12.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată ridicată prin cercetarea la fața locului din automobilul de model Dacia Logan este marihuana (f.d. 54-55); proces-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2014 (f.d. 56-59); proces-verbal de percheziție din 05.12.2014, prin care a fost efectuată percheziția garajului nr. 101 din CCG nr. 7 ce se află în posesia cet. Gutu D. (f.d. 63); raport de expertiză din 11.12.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată ridicată prin percheziția garajului nr. 101 din CCG nr. 7 este marihuana (f.d. 67-68); proces-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2014 (f.d. 69); încheieri din 05.12.2014, prin care au fost autorizate și considerate legale perchezițiile efectuate la 05.12.2014 (f.d. 85-86); proces-verbal de percheziție din 05.12.2014, prin care a fost efectuată percheziția gheretei comerciale ce aparține cet. Guțu D. (f.d. 87-90); raport de expertiză din 12.12.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată ridicată prin percheziția gheretei comerciale ce aparține cet. Guțu D. este marihuana (f.d. 94-95); proces-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2014 (f.d. 96-98); declarațiile martorului Bordei E. date în instanța de fond (f.d. 212-214); declarațiile martorului Perju F. date în instanța de fond (f.d. 233-234);

Volumul V: procese-verbale de examinare a înregistrărilor audio, unde se constată discuțiile telefonice între persoanele implicate nemijlocit în procurarea și realizarea substanțelor narcotice (f.d. 1-130);

Volumul VII: procese-verbale de examinare a înregistrărilor audio, unde se constată discuțiile telefonice între persoanele implicate nemijlocit în procurarea și realizarea substanțelor narcotice (f.d. 1-182);

Volumul VIII: procese-verbale de examinare a înregistrărilor audio, unde se constată discuțiile telefonice între persoanele implicate nemijlocit în procurarea și realizarea substanțelor narcotice (f.d. 1-185);

Volumul IX: declarațiile martorului Condra A. date în instanța de fond (f.d. 7-8); declarațiile martorului Gheorghită D. date în instanța de fond (f.d. 9-10).

Probele aduse pe deplin dovedesc vinovăția inculpaților Guțu D. și Darii A. de comiterea infracțiunii încriminate de către organul de urmărire penală în latura ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, și anume infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal cu indicii de calificare: circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Referitor la elementul infracțiunii încriminate potrivit actului de învinuire - privind săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat se dovedește expres, prin procesele-verbale de examinare a mijloacelor materiale de informație unde se constată discuțiile telefonice între persoanele implicate nemijlocit în procurarea și realizarea substanțelor narcotice, convorbirea telefonică între Guțu D. și Condra A. unde Condra A. îi comunică lui Guțu D. că ultimul nu trebuie la nimeni să dea careva substanțe fără înștiințarea sa, mai ales lui Covalschi E. (f.d.38 vol. V), convorbirea telefonică între Guțu D. și Dubovicov M. unde ultimul îi spune lui Guțu D. câte cutii să-i aducă (f.d. 52 vol. V). Convorbirea telefonică între Guțu D. și Condra A., unde ultimul îi spune lui Guțu D. că de două zile nu a reușit nimic să vândă (f.d.73 vol. V.), convorbirea telefonică între Guțu D. și Dubovicov M., (f.d. 77 vol. V), convorbirea telefonică între Guțu D. și Condra A., unde ultimul îi spune lui Guțu D. că narcomanii la el de dimineață stau la ușă și când îi va mai da substanțe narcotice, iar peste 15 minute Guțu D. îi aduce lui Condra A. patru cutii (f.d. 89 vol. V), convorbirea telefonică între Guțu D. și Covalschi E., unde se discută felul despre realizarea substanțelor narcotice, în cazul în care din declarațiile lui Guțu D. ultimul a menționat, că nici nu-l cunoaște pe Covalschi E. (f.d. 95 vol. V), convorbirea telefonică între Guțu D. și Condra A. unde ultimul comunică lui Guțu D. că nu este în oraș și are nevoie de substanțe narcotice, deoarece l-a sunat un client și nu are de unde da și Guțu D. a menționat că la fel nu este în oraș și i-a spus că poate Covalschi E. are droguri, că acestuia i-au mai rămas (f.d. 99 vol. V), convorbirea telefonică între Guțu D. și Darii A., unde în timpul discuției s-a constatat că Darii A. dormea și Guțu D. l-a telefonat spunându-i mai repede să se trezească că trebuie să vândă ceva, deoarece clienții nu au nimic și i-a spus lui Darii A. că trebuie să-l sune și Covalschi E. „толстый” și să strângă împreună rublele de la toți și de văzut ce-i de făcut. Această convorbire denotă faptul, că Darii A. la fel era implicat împreună cu Guțu D. la realizarea substanțelor narcotice- f.d. 109 vol. V. - f.d. 111 vol. V. Convorbirea telefonică între Darii A. și Covalschi E., unde Darii A. i-a spus să-i aducă banii, la care Eugen i-a spus că în 3 zile a vândut numai 5 cutii și mai are de vândut. Inclusiv, prin declarațiile martorului Condra A., care a declarat că se cunoaște cu ambii inculpați. Se cunoaște mai bine cu inculpatul Guțu D. deoarece ultimul are magazin de parfumerie și de mai multe ori procura de la el parfumuri, dar cu Darii A. a făcut

cunoștință prin intermediul prietenului său Guțu D. Niciodată nu a procurat de la inculpați substanțe narcotice.

Grupul criminal era constituit și această schemă consta în felul următor: Luncașu G., domiciliat în s. Zberoaia, r-nul Nisporeni, pe de o parte și Popescu V., domiciliat în s. Zberoaia, r-nul Nisporeni, pe de altă parte, îi realiza substanțe narcotice lui Croitoru I., domiciliat în s. Grozești, r-nul Nisporeni și își făcea studiile în mun. Chișinău. Croitoru I., la rândul său realiza substanțe narcotice lui Guțu D. din mun. Bălți, Guțu D. care a lucrat împreună cu prietenul său Darii A., care îl ajuta să împărțească drogurile în cutii de chibrite, le cântărea și le realiza altor persoane, cum ar fi: Gheorghită D., Condra A., Dubovicov M., Covalschi E. La rândul lor, aceștia realizau mai departe substanțe narcotice lui Panasiuc N., Cartașov S., Vițu A., Scorpan I.

Circumstanțele respective reies din achizițiile de control, urmărire vizuală, descifrările convorbirilor și constată prezenta grupului criminal organizat, deoarece fiecare avea rolul său la realizarea substanțelor narcotice.

Potrivit declarațiilor inculpatului Guțu D. care a susținut, că recunoaște vinovăția în păstrarea ilegală a munițiilor în garajul pe care l-a închiriat de pe str. Hașdeu 10 din mun. Bălți și solicită aplicarea amnistiei în cazul dat. Recunoaște parțial vinovăția în realizarea substanțelor narcotice, și anume numai realizarea drogurilor lui Gheorghită D. (adică cantitatea acestor droguri), recunoaște păstrarea substanțelor narcotice care au fost depistate și ridicate din automobilul de model Dacia Logan număr de înmatriculare XXXXXXXX, ghereta comercială amplasată în mun. XXXXX, str. Xx. xxx Xxx xxX și a garajului nr. 101 CCG nr. 7 amplasat în mun. XXXXX str. XXXXXX xx. În rest, nu recunoaște cantitatea substanțelor narcotice care au fost depistate la Condra A., Meșcov L., Dubovicov M., Scorpan I. Pe Meșcov L. și Scorpan I. în general nu-i cunoaște. Pe Condra A. îl cunoaște deoarece de mai multe ori i-a vândut obiecte din parfumerie și pe Dubovicov M. îl cunoaște deoarece lucra la o spălătorie auto unde deseori își spăla automobilul. Niciodată nu le-a realizat persoanelor sus-menționate substanțe narcotice. Pe Croitoru I., domiciliat în r-nul Nisporeni, îl cunoaște și anume de la el procura substanțe narcotice.

Instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu le-a dat probelor o apreciere în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, la fel ca și instanța de fond, și-a bazat decizia doar pe declarațiile date de către inculpați. Or, Guțu D. a declarat, că Darii A. cu realizarea substanțelor narcotice nu s-a ocupat dar, în consecință recunoaște săvârșirea infracțiunii de către două persoane.

Instanța de judecată în urma audierii martorului Condra A. și a inculpaților Guțu D. și Darii A., a ajuns la concluzia de a recalifica acțiunile inculpaților din prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la prevederile art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Recalificarea acțiunilor inculpaților a fost bazată numai pe substanțele narcotice care au fost depistate și ridicate de la Guțu D. și cele care au fost realizate nemijlocit numai lui Gheorghiu D., adică cantitatea acestora constituie 355,10 gr..

La fel, martorul Condra A. a declarat, că nu a procurat de la inculpați careva substanțe narcotice și substanțele narcotice care au fost depistate la el nu au nici o atribuție cu inculpații, deoarece a fost influențat de inculpați și în privința ultimului la moment în Judecătoria Bălți se examinează o cauză penală disjunctă din cauza penală a lui Guțu D. și Dării A. la fel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal și nu dorește să fie tras la răspundere penală, însă această situație nu a fost apreciată de instanța de apel.

Instanța de apel nu a verificat temeinicia sentinței Judecătoria Bălți din 09.12.2016, reieșind din argumentele aduse de către procuror în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Instanța de apel nu a clarificat obiectiv circumstanțele cazului, eronat concluzionând asupra recalificării acțiunilor inculpaților Guțu D. și Dării A. de la prevederile art. 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod Penal la art.217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod Penal.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor din apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, când acesta este expus neclar.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. În corespundere cu art. 384 alin. (3)

Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1), 2), 7) și 8) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 4) și 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii. Conform art. 395 alin. (3) Cod penal, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond (*pct. 1.- 2. din decizie*):

a) a constatat, mai întâi, că inculpații *se învinuiesc* în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar ulterior a stabilit divergent că inculpații au și comis unele fapte din cele formulate în rechizitoriu.

Astfel, în sentință se regăsesc concomitent elemente ale hotărârilor de achitare și condamnare pe aceleași episoade;

b) a exclus din învinuire episoadele de „*înstrăinare*” a substanțelor narcotice lui Condra A., Meșcov L. și Scorpan I., însă, potrivit rechizitoriului, inculpaților nici nu le-au fost imputate asemenea acțiuni;

c) a exclus din învinuirea inculpaților calificativul „*acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat*”, a indicat că: „*din învinuire urmează a fi exclusă sintagma „Guțu D. și Darii A. pe parcursul perioadei anului 2014 au creat grupul structurat, format din mai multe persoane, printre care făceau parte Condra A., Dubovicov M., Cartașov S., Scorpan I. și alte persoane, acțiunile cărora au fost coordonate, prin împărțirea rolurilor prestabilite, în vederea comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar*”. Însă, ulterior a reținut divergent și sumar în sarcina inculpaților că: „*la 05.12.2014 în cadrul efectuării*

percheziției corporale la **Dubovicov M.** au fost depistate și ridicate ... marihuană cu greutatea 3,49 gr...la 05.12.2014 în cadrul efectuării percheziției la spălătoria auto pe adresa mun. Xxxxx, str. Xxxxxx xxx Xxxx xxx, unde activează **Dubovicov M.**, au fost depistate și ridicate ... marihuană cu greutatea 45,91 gr...”, și că: „**Guțu D. procura substanțele narcotice... de la alte persoane, pe care cu ajutorul automobilelor personale le transporta în mun. Bălți...**”, astfel constatând totuși în faptele inculpaților și circumstanțe imputate prin rechizitoriu pe episodul săvârșirii infracțiunilor de către un grup criminal organizat;

d) a indicat probele în baza cărora inculpații **au fost învinuiți** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, însă după recalificarea acțiunilor acestora în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, nu a indicat în baza căror probe apreciate separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în rechizitoriu, s-a demonstrat vinovăția și nevinovăția inculpaților pe diverse fapte imputate lor, neindicând în hotărâre motivele pentru care a respins unele probe ale acuzării;

e) a indicat în dispozitiv că ”**conform art. 72 alin. (3), 88 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Guțu D. și Darii A. urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 05 decembrie 2014 până la 27 ianuarie 2015**”, iar ulterior, contrazicându-se, că: „**executarea pedepsei aplicate inculpaților se suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 3 ani**”.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar.

În al doilea rând, potrivit art. 413 alin. (3), 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeuri de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se

constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate (*pct. 4. din decizie*):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată legal.

Mai mult, concluziile privind temeinicia sentinței, le-a raportat doar la inculpatul Dării A., omițând să se expună și referitor la încadrarea acțiunilor inculpatului Guțu D., indicând astfel în descriptivul deciziei, că: **„instanța de fond în baza probelor administrate... ajungând la concluzia corectă privind vinovăția lui Dării A. în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal. ...învinuirea adusă inculpatului a fost dovedită parțial ...”**.

b) doar a trecut în revistă probele administrate, însă nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins unele probe ale acușării;

c) nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul acușării și repetate în recursul ordinar, inclusiv în felul în care acestea sunt reproduse la pct. 3 și 5 din prezenta decizie, inclusiv și asupra argumentelor privind individualizarea inadecvată a pedepselor aplicate inculpaților.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, dispozitivul sentinței fiind unul neclar, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, și că recursul de pe rol este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Elena Lisnic, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017 în privința inculpaților Guțu Dmitrii Xxxx și Darii Alexandru Xxxxx, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 10 octombrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun

