

CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE
DECIZIE

12 noiembrie 2013

mun. Chişinău

Colegiul penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie în componenţa:

Preşedinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco, Nicolae Gordilă, Ghenadie Nicolaev şi Vladimir Timofti,

a judecat în şedinţă publică recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curţii de Apel Chişinău, Radu Sili împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 aprilie 2013 şi partea vătămata Oxana Jacotă împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani din 12 decembrie 2012 şi deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 aprilie 2013, în cauza penală privindul pe

Pîrău Vasile Sava, născut la 13 ianuarie 1969, originar din s. Lapuşna, r-nul Hinceşti, domiciliat în or. Chişinău, com. Truşeni, str. Ghiocilor 269.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- de la 30 august 2012 pînă la 12 decembrie 2012 (prima instanţă)

- de la 18 ianuarie 2013 pînă la 11 aprilie 2013 (instanţa de apel)

- de la 01 august 2013 pînă la 12 noiembrie 2013 (instanţa de recurs)

Procedura de citare a fost legal executată:

S-au prezentat:

Procurorul Sergiu Crîjanovschi, care a pledat pentru admiterea recursurilor în sensul declarat.

Partea vătămată Oxana Jacotă, care a solicitat admiterea recursurilor declarate.

Avocatul Sergiu Canţer şi inculpatul, care au solicitat respingerea recursurilor declarate.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani din 12 decembrie 2012, Pîrău Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată executarea pedepsei stabilite pe un termen de proba de 4 ani.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Pîrău Vasile a fost învinuit de către organul de urmărire penală, de faptul că, el la 14 iulie 2012, în jurul orelor 22:10 min., aflându-se în com Trușeni, str. Ghiocelilor 269, mun. Chișinău, urmărind scopul omorului cet. Jacota Oxana, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, după care a luat un cuțit și i-a mai aplicat șase lovituri în regiunea corpului, cauzându-i astfel, vătămări corporale, însă din motive independente de voința sa, și anume faptul intervenirii a altor persoane, nu a putut duce pînă la capăt acțiunile sale criminale, părăsind locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

Acțiunile acestuia fiind încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 27, 145 alin.(1) Cod penal.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, s-a încasat de la Pîrău Vasile, în beneficiul părții vătămate Jacota Oxana, suma de 15.000 (cinsprezece mii) lei, pentru prejudiciul moral, iar în privința prejudiciului material cerințele au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

3. Sentința în termen a fost atacată în ordine de apel de către acuzatorul de stat Igor Demciucin, partea vătămată Oxana Jacotă și avocatul Serghei Canțer în numele inculpatului.

3.1 Prin apelul declarat, *acuzatorul de stat* a solicitat casarea sentinței nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 27, 145 Cod penal, la 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis. S-a invocat că instanța de fond la judecarea cauzei incorect a apreciat fapta lui Pîrău V., reîncadrându-i neîntemeiat și eronat acțiunile în baza art. 151 alin.(1) Cod penal, iar la emiterea sentinței urma să țină cont de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și de circumstanțele cauzei, dîndu-le o apreciere juridică corespunzătoare.

3.2 *Partea vătămată*, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate în baza art. 27, 145 Cod penal, cu stabilirea pedepsei în limita acestui articol.

În privința acțiunii civile a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 16 750 lei și 7000 dolari și a celui moral în sumă de 300. 000 lei.

A invocat asupra ilegalității și netemeinicii sentinței, pasibilă casării, la fel că instanța a dat o apreciere critică declarațiilor martorilor, punînd la baza sentinței doar declarațiile inculpatului, vinovăția acestuia fiind demonstrată în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de judecată.

3.3 *Apărătorul* în baza cererii de apel a solicitat, casarea sentinței în partea laturii penale și a cele civile, rejudecarea cauzei și pronunțarea a unei noi hotărîri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă minimă, prevăzută de prevederile

art. 151 alin.(1) Cod penal, 3 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, să-i fie suspendată executarea pedepsei stabilite pe un termen de proba de 1 an.

S-a invocat asprimea pedepsei în partea laturii penale, instanța a apreciat incorect gradul de pericol social, care-l reprezintă inculpatul, nu s-a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei și circumstanțele care atenuează vinovăția inculpatului, de faptul că Pîrau Vasile are la întreținere toată familia, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, recunoscându-și parțial vina în cele întâmplate, pentru ce sincer s-a căit.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, a fost respins apelul declarat de către avocat în numele inculpatului ca nefondat, admise apelurile acuzatorului de stat și partea vătămată din alte motive decât cele invocate, casată sentința inclusiv din oficiu și pronunțată o nouă hotărîre, prin care, Pîrau V., a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

Acțiunea civilă parțial a fost admisă, s-a încasat de la Pîrau Vasile în beneficiul părții vătămate Jacotă Oxana suma de 15.000 (cinsprezece mii) lei, pentru prejudiciul moral, iar în privința prejudiciului material cerințele au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

5. S-a stabilit că, instanța de fond, la întocmirea sentinței, contrar prevederilor art. 384 alin.(5) Cod de procedură penală, nu a descris fapta constatată ca dovedită și doar a expus învinuirea adusă, apoi motivarea soluției.

Instanța de apel a constatat, că la 14 iulie 2012, în jurul orelor 22:10 min., inculpatul Pîrau V., aflîndu-se la domiciliul său din str. Ghiocailor 269, com. Trușeni, mun. Chișinău, intenționat i-a aplicat cet. Jacota Oxana, o lovitură cu pumnul în regiunea capului, apoi cîteva lovituri cu cuțitul în regiunea corpului, cauzîndu-i acesteia, leziuni corporale grave periculoase pentru viață, după care el a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

Instanța de apel a reținut următoarele probe, care arată expres la încadrarea corectă a acțiunilor inculpatului în baza art. 151 lin.(1) Cod penal, și anume: declarațiile inculpatului; părții vătămate Jacota Oxana; martorilor Fantaziu Tamara; Jacota Oleg, la fel vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal s-a dovedit prin înscrisurile anexate la dosarul penal și cercetate în cadrul instanțelor judecătorești, și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabelul fotografic din 14.07.2012, conform căruia au fost ridicate lucrurile personale ale părții vătămate, cu pete de culoare roșie (V. I, f.d. 5-7),

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2012, cu tabelul fotografic, conform căruia au fost ridicate două tampoane de tifon cu substanță brun-roșietică (f-d. 8-10);

- procesul-verbal de reconstituire a faptei la fața locului din 18.07.2012, cu participarea bănuțului, unde declară și arată cum a comis fapta (f.d 61.73);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.07.2012, de unde a fost ridicat corpul delict (f.d. 65-66);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.08.2012 (f.d. 119-120)
- raportul de expertiză medico-legală nr. 1885/D din 23 iulie 2012 , prin care s-a constatat în baza cărui criteriu au fost calificate vătămările corporale de pe corpul victimei (f.d 95);
- raportul de expertiză medico-legală nr.762 din 01 august 2012, determinarea grupei sangvine (f.d. 101-105);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 158-159 din 10 august 2012, prin care s-a constatat că deteriorările de pe bluza victimei au fost cauzate cu un obiect plat înțepător (f.d. 107-113).

5.1 La rîndul său, instanța de apel apreciind toate probele sus menționate, a ajuns la concluzia, că versiunea acuzării precum că, acțiunile inculpatului se încadrează conform prevederilor 27, 145 alin.(1) Cod penal, nu este corectă, deoarece nu a fost dovedită intenția inculpatului de a omorî pe Jacota Oxana. Ulterior, acțiunile inculpatului corect au fost reîncadrate în baza art. 151 alin.(1) Cod penal – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.*

Colegiul penal a mai considerat, că nu a fost dovedit nici faptul că inculpatul nu și-a dus realizarea intenției sale pînă la capăt din motive independente de voința sa, prin implicarea a altor persoane.

Referitor la aprecierea modului și a măsurii de pedeapsă, în opinia colegiului penal, instanța de fond corect a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea infractorului, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată de către procurorul Radu Sîli și partea vătămată Jacotă Oxana.

6.1 *Procurorul* în baza art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

Consideră că, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate inițial de către organul de urmărire penală în baza art. 27, 145 alin.(1) Cod penal. Se invocă, neîndeplinirea de către instanța de apel a prevederilor legale ale art. art. 414, 100 alin. (4) CPP, la fel și explicațiile Plenului Curții Supreme de Justiție pct.14 al Hotărîrii nr. 22 din 12 decembrie 2005.

Recurentul susține că, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) al Codului penal, a fost dovedită pe deplin prin probele administrate la dosar, care au fost incorect apreciate de către instanța de apel.

6.2 *Partea vătămată* în baza art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate din prevederile art. 151 alin.(1) Cod penal, în cele ale art. 27, 145 alin.(1) Cod penal.

În partea laturii civile solicită, să se încaseze de la Pîrău Vasile în beneficiul ei prejudiciul moral în sumă de 100.000 lei și prejudiciul material în sumă de 15. 300 lei și 4000 dolari,.

Se invocă asupra ilegalității și netemeinicii sentinței, pasibilă casării, instanța a dat o apreciere critică declarațiilor martorilor, punând la baza sentinței doar declarațiile inculpatului, vinovăția acestuia fiind demonstrată pe deplin în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de judecată.

7. Verificând argumentele recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise cu casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecători, din următoarele considerente.

Recurenții invocă ca temei de casare a deciziei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de reîncadrare a faptei.

Colegiul constată că, temeiul invocat de recurenți își găsesc confirmare în speța dată.

Din conținutul art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.417 Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului precum și motivele adoptării soluției date.

Aceste prevederi legale nu au fost respectate de către aceasta.

Analizînd hotărîrea recurată în raport cu motivele invocate în apelurile apelanților și în recursurile ordinare declarate, Colegiul penal constată că instanța de apel, nu s-a expus în privința tuturor argumentelor invocate în apel de către acuzatorul de stat, declarațiilor părții vătămate și a martorilor depuse în cadrul ședinței de judecată, astfel a admis o eroare, care a afectat soluția instanței, motiv pentru casare a hotărîrii atacate.

Procurorul ca probă a prezentat *declarațiile părții vătămate*, care a afirmat că *Pîrău Vasile, avea în mîină un cuțit cu lama de aproximativ 25 cm, adresîndu-i cuvinte necenzurate, învinuind-o că ea a chemat poliția, a început să-i aplice mai multe lovituri cu cuțitul în cutia toracică, strigîndu-i că o omoară. Ea văzînd că sîngerează a început să strige și atunci pe scări a ieșit Tamara Fantaziu, care a început să strige și ea, iar pe poartă a intrat soțul ei Jacotă Oleg, și din acest motiv, inculpatul și-a încetat acțiunile fugind.*

Martorului, Tamara Fantaziu care a declarat că, a ieșit afară la strigătele Oxanei Jacotă, unde l-a văzut pe Pîrău Vasile, care avea un cuțit și o lovea pe Oxana în regiunea cutiei toracice și îi spunea că o omoară, în acel moment pe poartă a intrat repede și soțul Oxanei, Oleg Jacotă, Pîrău Vasile la rîndul său a sărit peste gardul vecinilor.

Martorului Oleg Jacotă, care a declarat că, a auzit cum Oxana și Tamara strigau foarte tare. Repede a intrat în ogradă, unde a văzut-o pe soția sa că

plîngea și era plină de sînge, iar Tamara i-a spus, că Vasile i-a aplicat mai multe lovituri cu cuțitul. După aceasta, el a urcat-o pe Oxana în automobil și a adus-o la spital.

Colegiu penal reține, că de către instanța de apel la fel nu s-a luat în considerație *raportul de expertiză medico-legală nr. 1885/D din 23 iulie 2012*, în baza căruia la cet. Jacotă Oxana s-a constatat: plăgi tăiate înțepate nepenetrante (2) a toracelui; plagă taiată-înțepată penetrantă a abdomenului; plăgi tăiate în regiunea brațului și antebrațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor-înțepător, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. Posibilitatea producerii leziunilor corporale în rezultatul propriei căderi se exclude (f.d.95, V-I).

Nu a primit apreciere circumstanțele că, partea vătămată se apăra și în urma primelor 6 lovituri cu cuțitul deja i-au fost cauzate 2 răni nepenetrante a toracelui și una penetrantă în abdomen, iar acțiunile fiind curmate de soțul părții vătămate și martorul Fanteziu Tamara.

Din cele constatate se apreciază că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, odată ce instanța nu s-a pronunțat motivat asupra apelului, menținînd sentința cu aprecieri superficiale, privind lipsa intenției la omor și de reîncadrare a acțiunilor inculpatului din prevederile art. 27, 145 alin.(1) Cod penal, în cele ale art. 151 alin.(1) Cod penal.

Erorile admise pot fi corectate numai prin rejudecarea cauzei în ordine de apel, unde urmează să fie dată apreciere probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, după cum este stipulat în art. 101 Cod de procedură penală.

În contextul expus, Colegiul conchide admiterea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel, Radu Sîli și a părții vătămate Jacotă Oxana în sensul declarat, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanța care va judeca apelul, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii. La rejudecarea cauzei, instanța de apel va ține cont:

- de cele relevate prin prezenta hotărîre;
- de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia; urmînd:
- să rejudece cauza penală dată în temeiul prevederilor art. 414, 419 Cod de procedură penală;
- să respecte corectitudinea procedurală a administrării probelor, în conformitate cu prevederile art. 100 Cod de procedură penală;
- să aprecieze probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și să pună la baza hotărîrii sale doar acele probe

la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură, după cum este stipulat în art. 101 Cod de procedură penală;

- să adopte o hotărîre legală și întemeiată, expunîndu-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

8. Potrivit art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sili împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013 și partea vătămata Oxana Jacotă împotriva sentinței Judecătorei Buiucani din 12 decembrie 2012 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Pîrău Vasile Sava**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de atac.

Pronunțată public la 10 decembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă

Ghenadie Nicolaev

Copia corespunde originalului

Judecător:

Petru Ursache.

