

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 septembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, declarat de către avocatul Armanu-Ghemu Ludmila în numele inculpaților

Senchevici Constantin XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX

și

Boldurat Vitalie XXX, născut la XXX, originar din XXX, domiciliat în XXX, cu viza de reședință în XXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 02.11.2015 - 23.03.2016;

2. Instanța de apel: 16.05.2016 - 26.10.2016;

3. Instanța de recurs: 10.07.2017 - 13.09.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 23 martie 2016, Senchevici Constantin și Boldurat Vitalie au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal la câte 1 an și 4 luni închisoare fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Boldurat Vitalie și Senchevici Constantin, în perioada 01 martie 2015 – 21 mai 2015, de comun acord și prin înțelegere prealabilă utilizând utilaj special, compus din corturi pentru creșterea ascunsă a platelor, sistemelor de iluminare, ventilare și reglare a temperaturii, în apartamentul XXX, ce îi aparține lui Boldurat Vitalie și în s.XXX, r-nul XXX, au organizat cultivarea plantelor de marijuană pentru producerea marijuanei, în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.

În urma perchezițiilor autorizate au fost depistate: pe adresa bd.XXX - 91 de plante de marijuană și în s.XXX, r-nul XXX - 241 de plante care, potrivit raportului de expertiză nr.5817 din 05.06.2015, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, în proporții deosebit de mari.

Totodată, pe adresa bd.XXX au fost depistate substanțe narcotice care, conform raportului de expertiză chimică nr.5819 din 08.06.2015, reprezintă marijuană uscată cu masa totală de 885,21 grame, ce constituie proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei conform procedurii stabilite pentru prima instanță, cu

pronunțarea unei noi hotărâri, prin care C.Senchevici și V.Boldurat să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.217¹ alin.(4) lit.b) și d) Cod penal la câte 9 ani închisoare fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației preparatelor medicale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis și confiscarea în folosul statului a mijloacelor bănești - 60000 ruble rusești, depistate la domiciliul lui V.Boldurat, invocând că instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - eronat a pus la baza concluziilor sale declarațiile date de către V.Boldurat potrivit cărora a cultivat plantele respective exclusiv în scop de consum personal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, apelul declarat de către procuror a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Boldurat Vitalie și Senchevici Constantin au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.217¹ alin.(4) lit.b) și d) Cod penal la câte 8 ani închisoare fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației preparatelor medicale pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Instanța de apel a constatat că Senchevici Constantin și Boldurat Vitalie acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Boldurat Vitalie și cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, din interes material, acționând conform unui plan criminal bine organizat, în scopul obținerii unui profit bănesc în urma producerii pe teritoriul R.Moldova și comercializării în afara teritoriului R.Moldova a drogurilor, și anume a marijuanei, formând în acest scop o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni, au comis organizarea semănatului și cultivării plantelor ce conțin substanțe narcotice, precum și prelucrarea astfel de plante fără autorizație cu ulterioara producere din aceste plante prin metoda uscării și fărâmițării a substanței narcotice marijuana în proporții deosebit de mari în scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe:

Senchevici Constantin, în perioada 01 martie 2015 – 21 mai 2015 de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Boldurat Vitalie și o persoană stabilită, inclusiv cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, repartizând rolurile între ei, din interes material, în scopul obținerii unui profit bănesc, acționând conform unui plan criminal bine organizat privind producerea pe teritoriul R.Moldova și comercializării în afară a drogurilor, și anume a marijuanei, potrivit căruia Boldurat Vitalie și Senchevici Constantin, utilizând utilaj special, furnizat de către persoana stabilită, compus din corturi pentru creșterea ascunsă a plantelor, sistemelor de iluminare, ventilare și reglare a temperaturii, la domiciliu a lui Boldurat Vitalie, din bd.XXX și în s.XXX, r-nul XXX, au organizat cultivarea plantelor de marijuană pentru producerea marijuanei, iar persoana stabilită asigură comercializarea produsului final, a marijuanei uscate, peste hotarele R.Moldova.

Astfel, în urma perchezițiilor autorizate au fost depistate: pe adresa XXX - 91 de plante de marijuană și în s.XXX, r-nul XXX - 241 de plante care, potrivit raportului de expertiză nr.5817 din 05.06.2015, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, în proporții deosebit de mari. Totodată, pe adresa bd.XXX au fost depistate substanțe narcotice care, conform raportului de expertiză chimică nr.5819 din 08.06.2015, reprezintă marijuană uscată cu masa totală de 885,21 grame, ce constituie proporții deosebit de mari, predestinată comercializării.

Pentru cele constatate supra, instanța de apel a pus la bază declarațiile inculpatului V.Boldurat și actele cauzei: - stenograma convorbirilor telefonice ale grupării

infracționale implicate în traficul ilicit de droguri; procesele-verbale de percheziție din 21.05.2015; rapoartele de expertiză nr.2817 din 03.06.2015 și nr.5819 din 08.06.2015.

Astfel, instanța de apel, dând o nouă apreciere probelor administrate în faza urmăririi penale, cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a stabilit că acțiunile inculpaților se încadrează în infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal - organizarea semănatului și cultivării de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, prelucrarea sau utilizarea a astfel de plante fără autorizație, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari comis de către un grup criminal organizat și păstrarea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, de către două sau mai multe persoane, săvârșite de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a conchisă că prima instanță eronat a stabilit lipsa scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice, or, acest scop reiese din factori precum: numărul mare de plante care conțin substanțe narcotice; existența unei înțelegeri cu cei care urmează să procure astfel de plante; făptuitorul nu suferă de narcomanie, etc.

Totodată, instanța de apel a considerat declarativ argumentul inculpatului V.Boldurat, precum că a cultivat și păstrat substanțele narcotice doar pentru consum propriu, pentru el și pentru mama sa, în scop de tratament personal, or, la materialele cauzei penale nu sunt dovezi că ar suferi de vreo maladie și care este diagnosticul acestuia.

Complementar, inculpatul nu a putut justifica proveniența celor 60000 de rube rusești, având în vedere că nu are un loc de muncă ce i-ar aduce profit, iar argumentele sale precum că acești bani au fost transmise de o rudă din F.Rusă pentru fiul său care urma să plece în Italia, sunt declarative, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente.

În ce privește argumentele părții apărării, precum că, la caz, nu s-a confirmat faptul înstrăinării substanțelor narcotice de către inculpați, instanța de apel a reținut că, dispoziția art.217¹ alin.(4) Cod penal nu prevede ca semn obligatoriu faptul înstrăinării, ci doar scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice, și în acest sens a constatat că acuzarea a prezentat suficiente probe pertinente și concludente care dovedesc intenția și scopul inculpaților de a înstrăina cantitatea deosebit de mare a substanțelor narcotice depistate - 91 plante și 241 plante de canabis, 885,21 grame de marijuană uscată, inclusiv fiind depistate și mai multe obiecte caracteristice înstrăinării acestora - pachete din polietilenă de tip ziplock în care erau particule de substanță verde mărunțită, cântar electric de model „Digital Scalf”, pungă noi pentru ambalarea substanței narcotice. În acest sens instanța a reținut și faptul că nici unul din inculpați nu sunt consumatori de droguri. Astfel, instanța de apel a concluzionat că aceste condiții sunt întrunite cumulativ și, în baza acestora, se constată scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari de către inculpați.

Prin urmare, la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 16, 61, 75-77 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor deosebit de grave, de circumstanțele cauzei, de persoana inculpaților, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de apel a conchisă că corijarea și reeducarea inculpaților poate avea loc doar

prin izolarea lor de societate.

5. Împotriva decizie instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul L.Armanu-Ghemu în numele inculpaților C.Senchevici și V.Boldurat care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța de apel a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - nu au fost întrunite elementele infracțiunii; - nu a fost probat că inculpații sunt membri ai unei grupări criminale și că dețineau substanțele narcotice cu scopul de a le pune în circulație; - acțiunile inculpaților nu se regăsesc în noțiunea de grup criminal organizat; - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, acțiunile inculpaților încadrându-se în infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal și nu în cea prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit.b) și d) Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care solicită declararea inadmisibilității recursului, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, dar din conținutul recursului reiese că acesta consideră că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, precum și că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, temeiuri prevăzute de art.427 alin.(1) pct.8) și 12) Cod de procedură penală.

Analizând temeiurile în raport cu motivele invocate, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de către recurent.

Colegiul penal reține că instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, potrivit art.101, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal, încadrarea juridică a acțiunilor acestora fiind justă.

Concluziile instanței de apel contestate sunt corecte și se confirmă prin cumulul de probe administrate, cum sunt:

- declarațiile inculpatului V.Boldurat, potrivit cărora a decis să cultive plante de marijuana pe motiv că atât el, cât și mama lui au probleme de sănătate care, potrivit unor portaluri de medicină netradițională, pot fi tratate cu această plantă (f.d.93-96, v.3);

- stenograma convorbirilor telefonice ale grupării infracționale implicate în traficul ilicit de droguri, și anume a numărului de telefon XXX ce-i aparține inculpatului V.Boldurat, potrivit cărora acesta împreună cu terțe persoane au discutat în privința activității sale de producere a narcoticelor și modalității de înstrăinare (f.d.22-30 v.1);

- procesele-verbale de percheziție din 21.05.2015, potrivit cărora în urma perchezițiilor efectuate la domiciliul inculpatului V.Boldurat, unde se afla împreună cu C.Senchevici, bd.XXX, au fost depistate 91 de plante de marihuană, iar în s.Scoreni, r-nul Strășeni - 241 de plante. De asemenea, pe adresa bd.XXX au mai fost depistate și alte obiecte utilizate în urma activității de cultivare și fabricare a substanțelor narcotice: 150 de ghiveciuri pentru plante; două vase din masă plastică cu volumul de 0,5 l, cu

conținut lichid de culoare galben-cristalină; seră utilizată pentru cultivarea plantelor de culoare neagră pe exterior și argintie pe interior; trei becuri de iluminare de model „Philips-600 W”; trei stabilizatoare electrice; două timer-uri; trei reflectoare de lumină; o bucată de țevă pentru ventilarea aerului plantației; un ventilator electric; două furci electrice; un cablu electric; nouă pachete din polietilenă de tip ziplock în care se observă particule de substanță verde mărunțită; substanțe narcotice; opt reflectoare pentru lumină; un cântar electric de model „Digital Scalf”; pungi noi pentru ambalare; un borcan de sticlă în care se află o substanță fărâmicioasă asemănătoare cu crupe; o cutie de carton în care se aflau frunze ofilite; dispozitiv de iluminare cu patru reflectoare; două sere pentru cultivarea plantelor; patru becuri de iluminare de model „Philips-600 W”; o sită metalică; două telefoane mobile de model „Nokia”; bani în sumă de 60000 ruble rusești; un pașaport al RM pe numele lui C.Senchevici; un pașaport al cetățeanului „Republicii Nistrene” C.Senchevici și alte bunuri care nu prezintă importanță pentru cauza penală (f.d.75-78, 89-114 v.I);

- raportul de expertiză chimică nr.2817 din 03.06.2015, potrivit căruia plantele în stadiu verde de vegetație în număr de 91, ridicate la data de 21.05.2015 în rezultatul percheziției efectuate pe adresa bd.XXX, reprezintă plante de canabis (câneapă) care conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol, ce se atribuie la substanțe narcotice. La fel, plantele în stadiu verde de vegetație în număr de 241, ridicate la data de 21.05.2015 în rezultatul percheziției efectuate în s.XXX, r-nul XXX, reprezintă plante de canabis (câneapă), care conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol și se atribuie la substanțe narcotice. Totodată, lichidul din butelia din polimer de culoare galbenă (25 ml), ridicată la data de 21.05.2015, la domiciliul lui V.Boldurat de pe adresa bd.XXX, reprezintă acid clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope (f.d.125-134 v.1);

- raportul de expertiză chimică nr.5819 din 08.06.2015, potrivit căruia masele vegetale prezentate la examinare într-o butelie din polimer și o cutie din carton, ridicate la data de 21.05.2015 în rezultatul percheziției efectuate pe adresa bd.XXX, reprezintă marijuana (uscată) cantitatea căreia constituie 885,21 grame. Particulele unice de masă vegetală din cele nouă pachete din polietilenă de tip ziplock, ridicate din același loc, reprezintă particule unice de marijuana, care se atribuie la substanțe narcotice (f.d.131-134 v.1).

Conținutul probelor menționate mai sus, care au fost amplu analizate și obiectiv apreciate de instanța de apel, confirmă cu certitudine săvârșirea de către inculpați a faptei imputate, care întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal - organizarea semănatului și cultivării de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, prelucrarea sau utilizarea a astfel de plante fără autorizație, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari comis de către un grup criminal organizat și păstrarea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, de către două sau mai multe persoane, săvârșite de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari, adică atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a acestei infracțiuni.

Din textul deciziei recurate, rezultă că instanța de apel corect a constatat faptele și circumstanțele săvârșirii infracțiunii incriminate inculpaților, descriindu-le detaliat și argumentat în partea descriptivă, ulterior motivând concluzia de vinovăție prin cumulul de probe administrate în cauză.

Instanța de recurs constată că, temeiurile invocate de către recurent cu referire la lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor constitutive ale infracțiunii și că faptei

săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, se combat prin materialele cauzei și nu se semnalizează în esență presupusele erori de drept. Hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, care în totalitatea lor resping argumentele acestuia, precum că nu a fost probat faptul că inculpații sunt membri ai unei grupări criminale și că dețineau substanțele narcotice cu scopul de a le pune în circulație, acțiunile lor urmând a fi încadrate în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, dar nu în baza art.217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal.

În acest sens Colegiul menționează că, în rezultatul perchezițiilor autorizate efectuate în ap.XX din bd.XXX, ce îi aparține lui V.Boldurat, în care se afla împreună cu C.Senchevici, au fost depistate 91 de plante, iar în s.XXX, r-nul XXX - 241 de plante care, potrivit raportului de expertiză nr.5817 din 05.06.2015, sunt plante de canabis (cânepă), care conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol, în proporții deosebit de mari. La fel, în apartamentul ce îi aparține lui V.Boldurat, au fost depistate, conform aceluiași raport de expertiză, marijuana uscată cu masa totală de 885,21 grame, care se consideră proporții deosebit de mari.

Reieșind din cantitatea plantelor de cânepă și de marijuana uscată, a obiectelor depistate în locuința lui V.Boldurat inclusiv sere pentru cultivarea plantelor, pachete din polietilenă de tip ziplock în care s-au depistat particule de substanță verde mărunțită, pungi noi pentru ambalare, cântar electric de model „Digital Scalf”, o cutie în care erau frunze ofilite, sită metalică, bani în sumă de 60000 ruble rusești, cât și din conținutul stenogramelor convorbirilor telefonice ale grupării infracționale implicate în traficul ilicit de droguri, și anume a numărului de telefon XXX ce-i aparține lui V.Boldurat, potrivit cărora acesta împreună cu terțe persoane au discutat în privința activității sale de producere a narcoticelor și modalității de înstrăinare au format convingerea instanței că inculpații au acționat cu scopul înstrăinării substanțelor narcotice.

Respectiv, reieșind din cele stabilite, precum și având în vedere cantitatea substanțelor narcotice și a obiectelor depistate la domiciliul inculpatului V.Boldurat, că inculpații nu sunt consumatori de droguri, dar și că nu au fost prezentate probe care să susțină declarațiile inculpatului privind starea lui de sănătate și a mamei acestuia, proveniența celor 60000 de ruble rusești și că este angajat în câmpul muncii, Colegiul penal consideră că instanța de apel just a conchis că inculpații aveau drept scop înstrăinarea substanțelor narcotice.

Consecvent, cu referire la argumentul recurentului, precum că nu a fost probat faptul că inculpații sunt membri ai unei grupări criminale, Colegiul penal îl consideră declarativ. Or, potrivit materialelor cauzei, în special a convorbirilor telefonice interceptate în cadrul măsurilor operative de investigație, grupul criminal organizat în respectiva speță a fost format din V.Boldurat, C.Senchevici și alte persoane care, întru realizarea activităților infracționale, și-au repartizat rolurile între ei. Astfel, V.Boldurat și C.Senchevici au organizat semănatul și cultivarea plantelor care conțin substanțe narcotice, prelucrarea și păstrarea acestora cu scop de înstrăinare, iar o altă persoană asigură comercializarea produsului final - marijuana uscată peste hotarele R.Moldova.

Prin urmare, concluzia instanței de apel privind vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate, în opinia instanței de recurs, este justă și întemeiată.

Totodată, Colegiul penal ține să enunțe că argumentul recurentului, precum că instanțele judecătorești au apreciat eronat probele și circumstanțele cauzei, nu poate fi reținut or, aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu pot constitui temei pentru recurs.

Astfel, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de

drept care au dus la admiterea apelului procurorului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarate de către avocatul L.Armanu-Ghemu în numele inculpaților C.Senchevici și V.Boldurat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Armanu-Ghemu Ludmila în numele inculpaților Senchevici Constantin și Boldurat Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui Senchevici Constantin și Boldurat Vitalie, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 octombrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu