

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 septembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,

Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, declarat de către avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului

Colev Serghei XXX, născut la XXX,
originar și domiciliat în r-nul XXX,
s.XXX, str.XXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 13.08.2015 - 01.07.2016;
2. Instanța de apel: 18.08.2016 - 27.10.2016;
3. Instanța de recurs: 13.07.2017 - 19.09.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 01 iulie 2016, Colev Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Potrivit sentinței s-a reținut că Colev Serghei, la 02 aprilie 2015, între orele 07.40 și 17.30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în casa de locuit nr.X din str.XXX, de unde a sustras un notebook de model Compaq la prețul de 19000 lei, o husă la prețul de 5100 lei, în care se afla un telefon mobil de model Nokia Lumia 900 cu IMEI 351939055437754 la prețul de 4000 lei, articole din aur: un lanț de 5gr la prețul de 3400 lei și cercei de 3 gr la prețul de 2040 lei, articole de argint: un lanț cu cruciuliță de 5 gr la prețul de 200 lei, un lanț la prețul de 200 lei, brățară la prețul de 180 lei, un set Swarovski la prețul de 450 lei, un set Swarovski la prețul de 1910 lei, bunuri în valoare totală de 31600 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în mărime considerabilă.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei conform procedurii stabilite pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care S.Colev să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(4) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, invocând că instanța a apreciat eronat circumstanțele cauzei și neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpatului din prevederile art.186 alin.(4) în cele ale art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă prea blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie

2016, apelul declarat de către procuror a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care S.Colev a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(4) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a constatat că Colev Serghei, la 02 aprilie 2015, între orele 07.40 și 17.30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în casa de locuit nr.X din str.XXX, de unde a sustras un notebook de model Compaq la prețul de 19000 lei, o husă la prețul de 5100 lei, în care se afla un telefon mobil de model „Nokia Lumia 900” cu IMEI 351939055437754 la prețul de 4000 lei, articole din aur: un lanț de 5gr la prețul de 3400 lei, cercei de 3 gr la prețul de 2040 lei, lanț cu cruciuliță de 5 gr la preț de 4600 lei, lanț cu cruciuliță de 4 gr la preț de 4000 lei, lanț cu pandantiv în formă de elefant de 5 gr la prețul de 5200 lei, un aparat de fotografiat de model „Minolta” la prețul de 500 lei, un usb flash de 2GB la prețul de 150 lei, un usb flash TDK la prețul de 350 lei, un flash usb de 4 GB la prețul de 300 lei, articole de argint: un lanț cu cruciuliță de 5 gr la prețul de 200 lei, un lanț la prețul de 200 lei, brățară la prețul de 180 lei, un set Swarovski la prețul de 450 lei, un set Swarovski la prețul de 1910 lei, bunuri în valoare totală de 51580 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în proporții mari.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a ajuns la concluzia că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.186 Cod penal – furtul, însă eronat a stabilit că acțiunile acestuia se încadrează în alin.(2) lit.c) și d) al normei – furtul săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, de fapt, acțiunile acestuia încadrându-se în alin.(4) al aceleiași norme – furtul săvârșit în proporții mari, prin pătrundere în locuință.

Pentru cele constatate supra, instanța de apel a pus la bază declarațiile inculpatului, ale părții vătămate I.Ciorbă și actele cauzei: informația 902 nr.4418; procesele-verbale de cercetare la fața locului din 02.04.2015 și de ridicare din 11.05.2015; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 12.05.2015.

Astfel, instanța de apel, dând o nouă apreciere probelor administrate în faza urmăririi penale și suplimentar administrate în instanța de apel, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a stabilit că acțiunile inculpatului se încadrează în infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(4) Cod penal – furtul săvârșit prin pătrundere în locuință, în proporții mari.

Prin urmare, la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.6, 7, 16, 61, 75-77 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului care anterior a fost judecat pentru fapte similare, de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, de lipsa circumstanțelor atenuante, de circumstanța agravantă – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, instanța de apel a conchis că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar prin izolarea lui de societate, cu aplicarea unei pedepse de 6 ani închisoare.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs avocatul T.Gorea în numele inculpatului care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.(6), 8), 10), 12), 13) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța de apel eronat a apreciat circumstanțele cauzei și neîntemeiat și-a bazat decizia pe declarațiile părții vătămate; - în instanța de judecată nu au fost aduse probe privind bunurile sustrase și valoarea acestora; - instanța de apel a apreciat eronat valoarea prejudiciului material cauzat părții vătămate; - nu au fost întrunite elementele infracțiunii; - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, acțiunile inculpatului eronat fiind calificate în prevederile art.186 alin.(4) Cod penal; - instanța nu a ținut cont că a intervenit o lege penală mai favorabilă inculpatului; - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului, Colegiul penal concluzionează că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația inculpatului.

Potrivit art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Reieșind din textul recursului, recurentul invocă că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate lui, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului, temeiuri ce se regăsesc în pct.(6), 8), 10), 12) și 13) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

Analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acestea și-au găsit confirmare parțială.

După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea lui S.Colev în baza art.186 alin.(4) Cod penal, pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale acestei infracțiuni și în susținerea ideii invocă, precum că instanța de apel a apreciat eronat valoarea prejudiciului material cauzat părții vătămate, acțiunile inculpatului încadrându-se în prevederile art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal.

Prin urmare, recurentul nu neagă și nu contestă săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzută de art.186 Cod penal - furtul, dar contestă încadrarea acțiunilor acestuia în alin.(4) al articolului, considerând că acestea urmează a fi încadrate în alin.(2) lit.c) și d) al respectivei norme.

În contextul celor invocate de către recurent, Colegiul menționează că instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, potrivit art.101, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, corect a stabilit că inculpatul S.Colev, prin pătrundere în casa de locuit a părții vătămate I.Ciorbă a sustras un notebook de model Compaq la prețul de 19000 lei, o husă la prețul de 5100 lei, în care se afla un telefon mobil de model „Nokia Lumia 900” cu IMEI 351939055437754 la prețul de 4000 lei, articole din aur: un lanț de 5gr la prețul de 3400 lei, cercei de 3 gr la prețul de 2040 lei, lanț cu cruciuliță de 5 gr la preț de 4600 lei, lanț cu cruciuliță de 4 gr la preț de 4000 lei, lanț cu pandantiv în formă de elefant de 5 gr la prețul de 5200 lei, un aparat de fotografiat de model „Minolta” la prețul de 500 lei, un usb flash de 2GB la prețul de 150 lei, un usb flash TDK la prețul de 350 lei, un flash usb de 4 GB la prețul de 300 lei, articole de argint: un lanț cu cruciuliță de 5 gr la prețul de 200 lei, un lanț la prețul de 200 lei, o brățară la prețul de 180 lei, un set Swarovski la prețul de 450 lei, un set Swarovski la prețul de 1910 lei, în valoare totală de 51580 lei.

Concluziile instanței de apel contestate sunt corecte și se confirmă prin cumulul de probe administrate, cum sunt declarațiile inculpatului, care și-a recunoscut parțial vina; ale părții vătămate I.Ciorbă, potrivit căreia, intrând în casă a observat că lucrurile au fost împrăștiate și că lipsesc bunurile materiale enumerate mai sus în valoare totală de 51580 lei, și actele cauzei: informația 902 nr.4418, potrivit căreia la 02.04.2015, în ap.X din str.XXX a avut loc un furt; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2015, potrivit căruia din apartamentul părții vătămate I.Ciorbă au fost sustrate lucruri, fiind evidentă dezordinea din apartament și urme de pătrundere prin geam; procesul-verbal de ridicare din 11.05.2015, potrivit căruia de la S.Colev a fost ridicat telefonul mobil de model „Nokia Lumia”, cu nr.de IMEI 351939055437754, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.05.2015.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că instanța de apel cert a stabilit că S.Colev, la 02.04.2015, a săvârșit infracțiunea de furt, prin pătrundere în locuință, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu în mărime de 51580 lei.

După cum s-a menționat mai sus, acțiunile lui S.Colev la momentul săvârșirii infracțiunii - 02.04.2015, au fost încadrate în prevederile art.186 alin.(4) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, în proporții mari.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Reieșind din modificările operate la Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, alin.(1) al art.126 Cod penal a fost

modificat în următoarea redacție: „Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

Subsecvent, prin Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015 nr.974 din 04.12.2014, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, a fost aprobat în mărime de 4500 lei.

Respectiv, valoarea prejudiciului cauzat, în mărime de 20 de salarii medii lunare pe economie, prevăzută de art.126 alin.(1) Cod penal, reprezintă 90000 lei, în speță însă, valoarea prejudiciului cauzat părții vătămate este de 51580 lei, ceea ce nu constituie proporții mari.

În condițiile respective, Colegiul penal constată că acțiunile inculpatului S.Colev urmează a fi reîncadrate din prevederile art.186 alin.(4) în cele ale art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile părții vătămate.

Reieșind din faptul că acțiunile inculpatului urmează a fi reîncadrate în art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, se constată necesitatea stabilirii unei pedepse în limitele prevăzute de această normă penală.

Astfel, la stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului S.Colev Colegiul penal, în conformitate cu prevederile art.61, 75-77 Cod penal, ține seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana inculpatului, care anterior a fost judecat pentru fapte similare, de comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunii, de circumstanțele atenuante și agravante, că anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia și consideră că scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, va putea fi atins doar prin izolarea lui de societate.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs, admite recursul, casează parțial sau total hotărârea atacată, rejudgecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația inculpatului.

În acest context, recursul ordinar declarat de către avocatul T.Gorea în numele inculpatului se va admite, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea calificării faptei și stabilirii pedepsei, rejudgecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, iar în rest, dispozițiile hotărârii contestate se vor menține.

7. În conformitate cu prevederile art.434 și art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului Colev Serghei, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui Colev Serghei, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Acțiunile lui Colev Serghei se reîncadrează din prevederile art.186 alin.(4) în cele ale art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal și i se stabilește pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Celelalte dispoziții ale hotărârii contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 octombrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun