

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii de circumscripție Chișinău, Sergiu Ciobanu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui

Chioru Serghei Xxx, născut la xx.xx.xxxx,
originar și domiciliat Xxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.01.2017 - 17.02.2017;

Instanța de apel: 13.03.2017 - 25.04.2017;

Instanța de recurs: 19.07.2017 - 20.09.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 17 februarie 2017, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Chioru Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal prin cumulul pedepselor aplicate definitiv s-a stabilit lui Chioru Serghei pedeapsă pe termen de 4 (patru) ani cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal pedeapsa numită inculpatului s-a suspendat condiționat pe termen de probațiune de 4 (patru) ani.

Conform art. 62 alin. (3) Cod penal în calitate de obligație în termenul de probațiune, inculpatului i s-a aplicat muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

Prin aceiași sentință a fost condamnat și Bolozan Serghei în privința căruia hotărârea nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Chioru Serghei la 24.10.2016, orele 01.00, de comun acord și printr-o înțelegere prealabilă cu Bolozan Serghei și Bodolan Ion, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în mod intenționat, având

scopul de a sustrage bunurile altor persoane, cu o rangă metalică, au deteriorat lăcatul de la ușa de intrare și au pătruns în magazinul Î.I. „Bordian Vladimir” str. Lazo, s. Căplani, r-nul Ștefan Vodă, de unde pe ascuns, au sustras următoarele bunuri: complet pentru bărbați „Agresia” - 2 unități la preț de 70 lei unitatea, în total 140 lei, parfum „Cuba” la preț de 58 lei, parfum - 3 unități la preț de 58 lei unitatea, în total 174 lei, Kolie alimentară - 3 unități la preț de 18 lei unitatea, în total 54 lei, pahare de unică folosință - 50 unități, 0.20 lei unitatea, în total 10 lei, numere la telefon mobil „Orange”-11 unități, 30 lei unitatea, în total 330 lei, Salam „țărănesc”- 2 kg, 70 lei - 1 kg, în total 140 lei, salam „Bucovina” 1,4 kg, 98 lei - 1 kg, în total 137 lei, salam „studentesc” 1 kg - 42 lei, salam „Cimpeian” 1 kg - 65 lei, salam - 1, 7 kg 67 lei - 1 kg, în total 114 lei, brichete - 10 unități la preț de 5 lei unitatea, în total 50 lei, șprot în ulei 8 unități, 18 lei unitatea, în total 144 lei, paștet de porc 6 unități, 14 lei unitatea, în total 84 lei, paștet de găină 7 unități, 14 lei unitatea, în total 98 lei, paștet din carne de curcan - 7 unități, 14 lei unitatea, în total 98 lei, măslina, 4 unități, la preț de 25 lei unitatea, în total 100 lei, șprot în tomat, 14 unități la preț de 9 lei unitatea, în total 126 lei, conservă din crap cu tomat - 4 unități la preț de 14 lei unitatea, în total 56 lei, conservă teftale în tomată, 5 unități la preț de 11 lei unitatea, în total 55 lei, conservă pește goby în ulei, 5 unități, 18 lei unitatea, în total 90 lei, conservă sardină în ulei, 5 unități, 18 lei unitatea, în total 90 lei, șprotă în ulei, 8 unități, 25 lei unitatea, în total 200 lei, pate de casă, 3 unități, 15 lei unitatea, în total 45 lei, conservă sardină în ulei - 4 unități, 18 lei unitatea, în total 72 lei, conservă paștet de găină - 5 unități, 15 lei unitatea, în total 75 lei, gume - 11 unități, 3 lei unitatea, în total 33 lei, pastă „Мивйна” - 8 unități, 18 lei unitatea, în total 144 lei, gume „fry” - 50 unități, 0.50 lei unitatea, în total 25 lei, răsărită „sibi”- 5 unități, 5 lei unitatea, în total 25 lei, gume „Dirol” - 95 unități, 7 lei unitatea, în total 665 lei, perie de dinți - 8 unități, 13 lei unitatea în total 104 lei, răsărită „Banzai” - 6 unități, 6 lei unitatea, în total 36 lei, nucușoare „Banzai” - 6 unități, 6 lei unitatea, în total 36 lei, napoletane „Artec”- 4 unități, 16 lei unitatea, în total 64 lei, ciocolată „Snickers” - 6 unități, 18 lei unitatea, în total 108 lei, cremă de ras pentru bărbați - 6 unități, 14 lei unitatea, în total 84 lei, cafea „Nescafe” - 40 unități, 3 lei unitatea, în total 120 lei, pesmeți „Flint” - 13 unități, 4 lei unitatea, în total 52 lei, mosoare cu ață albă - 40 unități, 1 leu unitatea, în total 40 lei, șervetele umede - 17 unități, 5 lei unitatea, în total 85 lei, Super clei - 6 unități, 5 lei unitatea, în total 30 lei, Șampun „ЧИСТАЯ ЛИНИЯ” - 6 unități, 28 lei, în total 168 lei, Deodorant „Airfresh” - 4 unități, la preț de 22 lei unitatea în total 88 lei, Spumă pentru ras „magie” - 4 unități, 38 lei unitatea, în total 152 lei, șampon „100 recete” - 3 unități, 25 lei unitatea, în total 75 lei, clătitor „Лесной Бальзам” - 3 unități, 25 lei unitatea, în total 75 lei, Cipe - 10 unități, 22 lei unitatea, în total 220 lei, lamă de ras „jilette blue” - 4 unități, 22 lei unitatea, în total 88 lei, aparat pentru bărbați „jilette” - 15 unități, 5 lei unitatea, în total 75 lei, bomboane „Griliaj” - 2 kg, 1 kg - 98 lei, în total 196 lei, miez „Banzai” - 5 unități, 2 lei unitatea, în total 10 lei, bere „Chișinău” 1 l - 5 unități, 20 lei unitatea, în total suma de 100 lei, bere „Chișinău”, 1,5 l - 4 unități, 28 lei unitatea, în total suma de 112 lei, bere, 1 l - 4 unități, 22 lei unitatea, în total suma de 88 lei, băutură alcoolică „cumanic”, 0,5 l - 3 unități, 50 lei unitatea, în total

suma de 150 lei, Vodca „Mendeleev” 0,5 l - 2 unități, 55 lei unitatea, în total 110 lei, Vodca Perfect de 0,5 l, 2 unități, 50 lei unitatea, în total suma de 100 lei, Vodca „Perfect” de 0,7 l - 2 unități, 72 lei unitatea, în total 144 lei, băutură alcoolică „Stelele tale” de 0,5 l - 4 unități, 50 lei unitatea, în total suma de 200 lei, băutură alcoolică „Tradiție” - 2 unități, 75 lei unitatea, în total suma de 150 lei, Brendi „Stelele tale,, - 2 unități, 25 lei unitatea, în total 50 lei, brendi „Cumanioc,, - 3 unități, 24 lei unitatea, în total 72 lei, Șampanie - 2 unități, 30 lei unitatea, în total 60 lei, Cagor - 3 unități, 8 lei unitatea, în total 84 lei, Șampanie „Amor”- 2 unități, 32 lei unitatea, în total 64 lei, șampanie „Maurt” - 3 unități, 32 lei unitatea, în total 96 lei, Șampanie „Miledi” - 2 unități, 32 lei unitatea, în total 64 lei, Vodca „Perfect” - 2 unități, 50 lei unitatea, în total suma de 100 lei, Vodca „Valahia” - 2 unități, 53 lei unitatea, în total suma de 106 lei, Coniac „Calarași” - 2 unități, 98 lei unitatea, în total 196 lei, țigări „camee”- 20 unități, 18 lei unitatea, în total 60 lei, țigări „SM” 6 unități, 17 lei unitatea, în total 102 lei, țigări „Bond” - 10 unități, 17 lei unitatea, în total suma de 170 lei, țigări „malboro” - 6 unități, 25 lei unitatea, în total suma de 150 lei, țigări „SM” - 6 unități, 19 lei unitatea, în total 114 lei, țigări „Hiltousur” - 5 unități, 17 lei unitatea, în total 85 lei, țigări „astra” - 10 unități, 5 lei unitatea, în total suma de 50 lei, țigări „Winston,, - 4 unități, 22 lei unitatea, în total suma de 88 lei, țigări „Winston x silver”- 5 unități, la preț de 20 lei unitatea, în total 100 lei, bolduri - 960 unități, 0.31 lei unitatea, în total 300 lei, bigudi „rotmans” - 15 unități, la preț de 17 lei unitatea, în total suma de 255 lei, ace - 7 unități, 5 lei unitatea, în total 35 lei, săpun „fax” - 10 unități, 6 lei unitatea, în total 60 lei, salam „Tiraspol” - 4 unități, 70 lei unitatea, în total 280 lei, ouă - 60 bucăți, 2,4 lei bucata, în total suma de 144 lei, bomboane „fani” în ciocolată - 55 unități, 4 lei unitatea, în total suma de 220 lei, bomboane „fani” cu lapte - 50 unități, 2,24 lei unitatea, în total 112 lei, cartele la telefon „Orange” - 5 unități la preț de 100 lei, în total 500 lei, 2 unități la preț de 60 lei unitatea, în total suma de 120 lei, 3 unități la preț de 30 lei, în total suma de 90 lei și 5 unități la preț de 50 lei unitatea, în total suma de 250 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Î.I. „Bordian Vladimir” un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 11 133 lei.

3. Procurorul a depus apel prin care fără a contesta vinovăția inculpatului a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Chioru Serghei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. A fi dispusă anularea suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite lui Chioru Serghei prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 01.11.2016 și cumularea pedepsei stabilite prin sentința atacată.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, a fi numită lui Chioru Serghei pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivare apelantul a indicat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație persoana celui vinovat care, anterior a mai comis o infracțiune, ulterior

săvârșind repetat o infracțiune cu intenție. Procurorul a considerat că inculpatul n-a tras careva concluzii, fiind predispus de a comite în continuare infracțiuni, corectarea acestuia fiind posibilă doar prin izolarea de societate.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 s-a dispus respingerea apelului ca nefondat.

4.1. În motivarea soluției instanța de apel a menționat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea, Colegiul a considerat că instanța de judecată, stabilind pedeapsa inculpatului, a ținut cont de toate circumstanțele privind individualizarea pedepsei, de influența acesteia asupra corectării și reeducării celui vinovat, de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, de personalitatea vinovatului, care se caracterizează pozitiv, a recunoscut și regretă cele săvârșite, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, acest fapt fiind considerat o circumstanță atenuantă. Anterior a fost condamnat însă careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite. Mai mult, instanța de fond corect a conchis că inculpatul, aflându-se în detenție va putea fi influențat foarte ușor ținând cont de vârsta lui tânără, iar aflarea ultimului în sânul familiei, v-a avea impact pozitiv asupra corectării și reeducării lui.

5. Decizia instanței de apel este contestată cu recurs de către procuror, care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu stabilirea în privința lui Chioru Serghei a unei pedepse fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului indică că inculpatul anterior a mai comis o infracțiune similară, fiindu-i deja stabilită o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării acesteia, însă acesta nu a tras concluziile necesare și a comis din nou o infracțiune. Astfel, recurentul consideră că inculpatul este caracterizat ca o persoană predispusă de a comite în continuare infracțiuni, iar corectarea acestuia va fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva deciziei instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427

alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursului declarat se constată că, procurorul critică decizia sub aspectul pct.6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, însă nu invocă careva argumentare întru susținerea temeiului invocat și astfel, Colegiul analizând decizia atacată, conchide că temeiul prevăzut de norma menționată supra, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. (8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

De asemenea, Colegiul atestă că recurentul critică decizia instanței de apel și sub aspectul greșitei individualizării a pedepsei aplicate, temei de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Referitor la motivele invocate de recurent în acest sens se menționează că, potrivit principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei.

La caz, Colegiul constată că instanța de apel menținând soluția primei instanțe în partea aplicării pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, corect a stabilit că corectarea și reeducarea lui Chioru Serghei este posibilă fără privarea de libertate, punând la baza soluției prevederile art. 7, 75 Cod penal, gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, personalitatea celui vinovat, precum și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.

Totodată, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul procurorului precum

că, în privința inculpatului nu sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal la stabilirea pedepsei, deoarece instanțele de fond corect și-au expus opinia pe care Colegiul penal o susține și anume, a fost reținută ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

De asemenea, se reține că instanțele ținând cont de personalitatea inculpatului, se caracterizează pozitiv, are vârstă tânără, precum și de valorile sociale care au fost lezate prin comiterea infracțiunii, corect a considerat necesar a dispune în privința acestuia aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or Colegiul careva interdicții prevăzute de lege în acest sens, nu a constatat.

Astfel, Colegiul reține că criticile formulate de procuror au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale și în instanța de apel și căroră li s-a dat o motivare corespunzătoare și pe larg expusă în prezenta decizie, iar argumentele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul casării deciziei instanței de apel.

Colegiul constată, că pedeapsa individualizată de instanțele de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de procuror și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii de circumscripție Chișinău, Sergiu Ciobanu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui *Chioru Serghei*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 11 octombrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun