

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

17 octombrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți, Procopciuc Stela, Grumeza Elena și Garbuz Adriana de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Muntean Visarion.

Termenul examinării cauzei:

1. 11.10.2017 - 17.10.2017.

**C O N S T A T Ă :**

1. Vicepreședintele Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Procopciuc Stela, Grumeza Elena și Garbuz Adriana de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Muntean Visarion, pe motiv că în instanța respectivă, prin încheierile din 13 septembrie 2017, 20 septembrie 2017 și 27 septembrie 2017, au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Iu.Grosu, D.Stănilă, A.Corcenco, N.Chircu, A.Ciobanu, D.Corolevski, A.Gheorghieș, A.Toderaș, A.Albu, E.Bejenaru, iar la moment nu este posibil de format un complet nou pentru a examina declarația de abținere înaintată de judecătorii S.Procopciuc, E.Grumeza și A.Garbuz.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să declare abținere de la judecarea cauzei numai în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată că, din declarația de abținere înaintată nu rezultă că judecătorii care vor soluționa cauza, au direct sau indirect un careva interes care ar afecta imparțialitatea lor.

În dispoziția art.40 alin.(1) Cod de procedură penală, se stipulează că cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea sau a fost curmată în dependență de modalitatea continuității infracțiunii.

Colegiul penal constată că, cauza penală a fost examinată de Judecătoria Ungheni, care prin sentința din 25 octombrie 2013 l-a recunoscut vinovat și condamnat pe inculpatul V.Muntean în baza art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis și totodată pe episoadele din 02 martie 1993, 13 septembrie 1995, 01 octombrie 1995 și perioada anilor

1995-2000, a dispus încetarea procesului penal, pe motivul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 Cod penal.

Apel împotriva sentinței nominalizate a declarat avocatul T.Casian în numele inculpatului și inculpatul, iar cauza penală a fost expediată pentru examinare la Curtea de Apel Bălți, care este instanță competentă de a verifica legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, precum și după competența teritorială.

În speță competentă să examineze cauza penală este Curtea de Apel Bălți, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Colegiul penal constată faptul că, în declarația de abținere se face referire la prevederile art.37 alin.(1), (2) din Legea privind organizarea judecătorească, precum că judecătorii cărora le-a fost reartizată cauza spre examinare fac parte din Colegiul civil și de contencios administrativ.

Potrivit art.6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

Conform art.6<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziția președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

Potrivit Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111/5 din 05 februarie 2013, Colegiul penal statuează că, completul de judecată este un organ colegial al instanței de judecată și poate fi constituit din numărul legal de judecători, oricînd apare necesitatea procesuală de soluționare a unui litigiu concret, și nicidecum, nu rezultă că judecătorii care sunt membri ai colegiului civil sau penal, desemnați prin dispoziția președintelui instanței, nu sunt competenți să examineze cauze contravenționale, penale sau civile.

Mai mult, potrivit art.37 alin.(2) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, președintele curții de apel are dreptul să dispună, după caz, antrenarea judecătorilor dintr-un colegiu la judecarea unor cauze în alt colegiu.

Astfel, având în vedere faptul că, motivele invocate de către judecătorii Curții de Apel Bălți în declarația de abținere de la judecarea cauzei sunt neîntemeiate, iar în instanța respectivă este posibilă constituirea unui nou complet de judecători pentru examinarea cauzei penale în ordine de apel, Colegiul penal conchide că, declarația de abținere urmează a fi respinsă.

3. În conformitate cu prevederile art. 34-35, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Respinge declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți, S.Procopciuc, E.Grumeza și A.Garbuz, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Munteanu Visarion, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 17 octombrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu