

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

17 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

soluționând cererea înaintată de către inculpații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, privind strămutarea cauzei penale în privința acestora, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> Cod penal, de la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

**C O N S T A T Ă :**

1. De către inculpații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, la data de 05 octombrie 2017, a fost înaintată Curții Supreme de Justiție, cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința acestora, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> Cod penal, de la Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

2. În motivarea cererii se menționează:

- în procedura Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, se află pe rol cauza penală nr. 1-2711/2017 privind învinuirea lui Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> Cod penal;

- procurorii din Procuratura r-lui Rîșcani împreună cu judecătorii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani fac un joc comun, o protejează pe Cirun Angela, fosta angajată a poliției din IP Bălți, de la răspundere penală, iar pe ei, avocații incozi care apără corect, legal și cu profesionalism drepturile părților vătămate Ulianov Vladimir, Ulianov Dmirtii și Ulianov Valentina, care au avut de suferit de pe urma acțiunilor presupus ilegale ale lui Cirun A. îi trag la răspundere penală în baza art. 352<sup>1</sup> Cod penal, pentru faptul utilizării unor expresii, formulări expuse în interesul clienților în plângerile depuse organului de urmărire penală și în pledoariile, și explicațiile date în instanța de judecată;

- faptele incriminate avocaților, nu constituie infracțiune de fals în declarații;

- procurorii din Procuratura r-lui Rîșcani îi intimidează și le incriminează niște aberații, ce nu constituie fals în declarații;

- prin cauza penală intentată pe numele lor, dar și pe numele clienților lor, se urmărește exclusiv scopul protejării potențialei infractoare, fostei colaboratoare de poliție Cirun A., iar pentru a atinge acest scop se recurge ilegal la intimidarea, persecutarea și hărțuirea lor;

- prin pornirea ilegală a urmăririi penale și încercarea de a-i recunoaște vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> Cod penal, de către procurorii din Procuratura r-nului Rîșcani, se încalcă un șir de garanții și imunități ale avocaților;

- la moment cauza penală a fost remisă Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, pentru examinare în fond, deși competente să examineze cauza sunt Judecătoriile Chișinău, sediul Rîșcani și Bălți;

- au temeieri întemeiate să creadă că toți judecătorii din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, nu ar fi imparțiali pe prezenta cauză penală, ar îndeplini comanda procurorilor din Procuratura r-nului Rîșcani și ar putea merge chiar și la condamnarea lor, pentru a face un serviciu bun procurorilor;

- au suspiciuni că și fostul președinte al Judecătoriei Rîșcani, Rabei I., face parte din echipa care o protejează pe Cirun A. și emite hotărâri doar în interesul acesteia, astfel au temeri că și restul judecătorilor din Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, vor proceda ilegal, așa cum au procedat judecătorii Godorojea S. și Rabei I.;

- pe marginea cauzei penale, vor solicita audierea în calitate de martori mai mulți judecători din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din Judecătoria Bălți și din Curtea de Apel Bălți, precum și a unor procurori din cadrul Procuraturii r - nului Rîșcani și din Procuratura mun. Bălți;

- toți judecătorii și procurorii din or. Rîșcani și din mun. Bălți se cunosc între ei, interacționează, se pot afla în relații de prietenie, rudenie, cumătrism, astfel pentru a asigura dreptul la un proces echitabil și pentru a evita orice dubiu cu privire la un proces judiciar regizat și controlat, solicită strămutarea judecării cauzei în altă instanță egală în grad.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Așadar, din conținutul cererii de strămutare înaintată, se atestă că în Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani a parvenit pentru examinare cauza penală în privința lui Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> Cod penal.

Referitor la alegațiile solicitanților strămutării, ce țin de dubiile acestora în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, precum că toți judecătorii din această instanță ar îndeplini comanda procurorilor din Procuratura r-nului Rîșcani, toți judecătorii și procurorii din or. Rîșcani și din mun. Bălți se cunosc între ei, interacționează, se pot afla în relații de prietenie, rudenie, cumătrism, Colegiul penal relevă că acestea sunt circumstanțe ce se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului participant la judecarea

cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Respectiv, la posibila influență a judecătorilor judecătorilor Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, Colegiul penal menționează că, înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, unde sunt stipulate situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

În conformitate cu prevederile art. 26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În aceeași ordine de idei, în partea ce ține de invocările, precum că pe marginea cauzei penale, vor solicita audierea în calitate de martori a mai multor judecători din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din Judecătoria Bălți și din Curtea de Apel Bălți, precum și a unor procurori din cadrul Procuraturii r-nului Rîșcani și din Procuratura mun. Bălți, Colegiul relevă, că potrivit art. 1 alin. (1) lit. k) al Legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, sistemul instanțelor judecătorești din Republica Moldova a fost reorganizat, respectiv judecătoriile Rîșcani și Glodeni fuzionează prin contopire cu Judecătoria Drochia, formând Judecătoria Drochia, iar art. 3 alin. (1) al aceleiași Legi, prevede că judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create conform art. 1 alin. (1). Totodată, la moment Judecătoria Drochia creată prin contopire cu judecătoriile Rîșcani și Glodeni, în baza Legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, dispune de 12 judecători.

Prin urmare, argumentul menționat supra nu poate fi calificat ca incident situației de strămutare a cauzei, dat fiind faptul că judecătorii ce activează în instanța de judecată cu sediul Rîșcani, fac parte din cadrul Judecătoriei Drochia, unde mai activează și alți judecători decât judecătorii din sediul Rîșcani, ce vor fi solicitați spre audiere în calitate de martori și unde este desemnat un președinte, în competența căruia este soluționarea chestiunilor de constituire a completelor de judecată și de a decide asupra schimbării membrilor acestora, în condițiile prevăzute de lege, precum și să asigure buna funcționare a instanței de judecată în vederea desfășurării normale a proceselor de judecată, în corespundere cu legislația în vigoare.

Un alt motiv invocat în cerere este faptul, că competente să examineze cauza menționată sunt Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Bălți.

Astfel din textul cererii de strămutare supuse soluționării, rezultă și acel fapt că solicitanții acesteia, contestă competența teritorială în materie penală a instanței de judecată în procedura căreia a parvenit cauza penală în privința lui Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav.

Dispozițiile art. 345 alin. (4) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, stipulează că printre chestiunile ce urmează a fi soluționate în ședința preliminară, de către instanța în procedura căreia a parvenit cauza penală, sunt cererile și demersurile înaintate, precum și trimiterea cauzei după competență.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal relevă, că chestiunea privind trimiterea prezentei cauze penale după competență teritorială, urmează a fi pusă în discuție și examinată de către prima instanță, în competența căreia de drept este soluționarea a astfel de chestiuni.

Totodată, în motivarea cererii de strămutare sunt invocate un șir de alegații ce țin de fondul cauzei, precum că faptele incriminate, nu constituie infracțiune de fals în declarații, prin pornirea ilegală a urmăririi penale se încalcă un șir de garanții și imunități ale avocaților, respectiv acestea urmând a fi apreciate în cadrul judecării cauzei de către instanțele de fond. Astfel, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal statuează, că motivele invocate în cererea de strămutare nu sunt incidente instituției strămutării judecării cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, dar de fapt este un dezacord cu competența teritorială de judecare a cauzei penale nominalizate de către Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, ce urmează a fi pusă în discuție și examinată de către prima instanță, precum și criticile de pornire ilegală a urmăririi penale.

Finalmente, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către inculpații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Se respinge cererea înaintată de către inculpații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, privind strămutarea cauzei penale în privința acestora, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> Cod penal, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 17 octombrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecător

Elena Covalenco

Judecător

Iurie Diaconu