

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae

Judecători – Guzun Ion, Covalenco Elena, Catan Liliana și Diaconu Iurie,

judecând în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Brigai Segiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Jalilati Zeinab **Xxxxxxxx**, născută la **xxxxxxxxxxx**,
originară din **Xxxxxxx**, domiciliată în **XXXXXXXXXX**,
str. **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**.

Termenul examinării cauzei:

1. prima instanță: 12.12.2016 – 06.02.2017;
2. instanța de apel: 24.06.2017 – 05.07.2017;
3. instanța de recurs: 31.07.2017 – 17.10.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 06.02.2017, a fost încetat procesul penal în privința inculpatei Jalilati Zeinab învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 279² alin. (3) lit. a) Cod penal, în legătură cu liberarea de răspundere penală în baza art. 55 Cod penal, cu tragere la răspundere contravențională, aplicându-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 lei.

Jalilati Zeinab a fost informată că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei.

2. Pentru a pronunța sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, Jalilati Zeinab, în perioada anilor 2013 - 2016, a fondat și a administrat în cadrul platformei de socializare www.facebook.com, pagina virtuală specializată cu denumirea „Free Syria”.

Totodată, instanța a stabilit că, având intenția directă, de a instiga în scop terorist, aceasta s-a adresat publicului, unui număr nedeterminat de persoane prin intermediul paginii create, a plasat în rețeaua globală Internet, mesaje scrise și foto cu caracter de propagandă a organizațiilor teroriste, imagini ai combatanților organizațiilor teroriste cu arme în mână afișând simboluri și gesturi specifice acestor organizații, inclusiv a realizat o serie de postări prin care justifică acțiunile de martiraj în numele Jihadului, utilizând imagini simbolistici cu luptători din cadrul așa

numitelor batalioane de șahizi, cu instigare de aderare la activitățile organizațiilor teroriste

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, Lucreția Zaharia, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatei să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul pedagogiei pe un termen de 2 ani. În baza art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

În apelul declarat a invocat că, instanța de judecată a apreciat corect probele de drept și de fapt administrate de organul de urmărire penală, dar pedeapsa stabilită nu este echitabilă, care ar duce la corectarea și reeducarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. În speță, este relevant faptul că inculpata a creat pagina virtuală specializată cu denumirea „Free Syria”, încă în anul 2013, astfel pe parcursul a 3 ani a continuat justificarea publică a terorismului, iar de fiecare dată când accesa pagina sa de pe rețeaua de socializare www.facebook.com, se actualizau și datele din pagina „Free Syria”. Astfel, pe parcursul a mai bine de 3 ani, până când a fost identificată de către organele de drept și curmată activitatea criminală a inculpatei, aceasta a administrat pagina menționată, pe care au fost purtate discuții care susțineau activitatea organizației teroriste Al-Qaeda și a membrilor acesteia. Apreciind circumstanțele cauzei penale și a faptelor imputate inculpatei Jalilati Zeinab, în situația când în lume aproape zilnic au loc atacuri teroriste, acuzarea a considerat binevenită să fie dată aprecierea justă a acțiunilor inculpatei, sub aspectul prejudiciului cauzat relațiilor sociale ocrotite de legea penală, pentru încălcarea cărora a fost adusă în fața instanței.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, a fost respins, ca fiind depus peste termen, apelul declarat de către acuzatorul de stat Lucreția Zaharia.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a menționat că, conform recipisei din dosar (f.d. 115), la data de 07.02.2017 acuzatorul de stat Zaharia Lucreția, a primit copia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06.02.2017, care a semnat dovada de primire.

Instanța de apel a reținut că, conform art. 402 Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile. Însă curgerea acestuia începe din momente diferite, în dependență de calitatea procesuală a apelantului și redactarea sentinței pronunțate.

Pentru procuror termenul curge de la momentul pronunțării sentinței, iar în cazul redactării ei - de la data anunțării în scris despre redactare.

Urmare a celor expuse mai sus, ultima zi pentru a declara apel pentru procuror este data de 21.02.2017, care nu este zi de odihnă.

Necâtând la faptul că potrivit legii și în sentință este indicat termenul de 15 zile pentru atac, procurorul a declarat apelul abia la 22.02.2017, după ce s-au epuizat toate căile de atac, fără a invoca careva temeiuri de omitere a termenului de atac. În ședința instanței de apel, procurorul participant Brigai Sergiu nu a prezentat instanței careva

dovezi obiective care ar motiva omiterea termenului de atac al sentinței atacate.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar procurorul prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță de apel într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului menționează că, sentința a fost pronunțată la data de 06 februarie 2017 și a fost contestată de către procuror la 22 februarie 2017.

Concluzia instanței precum că termenul de contestare a expirat la 21 februarie 2017 este incorectă, deoarece conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește și prin urmare, reieșind din faptul că sentința instanței de fond a fost pronunțată la 06.02.2016, termenul de declarare a apelului a expirat la 22.02.2017, când a și fost depus de procuror.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lărgit a statuat asupra admiterii recursului declarat de procuror și casării totale a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente de fapt și de drept prezente în cauză.

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel, iar alin. (2) stipulează că pentru inculpatul arestat, termenul de declarare a apelului curge de la data înmânării copiei sentinței redactate.

Iar potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se i-a în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineste.

Astfel, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 06.02.2017, procurorul Lucreția Zaharia nu s-a prezentat la ședința de judecată în cadrul căreia avut loc pronunțarea integrală a sentinței, însă, conform recipisei din dosar (f.d. 115) copia sentinței a primit-o la 07.02.2017, pentru ce a și semnat dovada de primire.

Reieșind din contextul celor descrise supra, Colegiul penal statuează că, instanța de apel neîntemeiat și ilegal a respins cererea de apel declarată de procuror, ca fiind depusă peste termen, deoarece reieșind din faptul că sentința instanței de fond a fost

pronunțată la 06.02.2016, termenul de declarare a apelului a expirat la 22.02.2017, când a și fost depus de procuror.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că decizia instanței de apel în prezenta speță urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece eroarea comisă de către această instanță, nu poate fi reparată de către instanța de recurs în prezenta procedură, neavând atribuții de a judeca cauza pe fond și substitui instanța ce a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, avînd în vedere prevederile art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, concomitent verificându-se și motivele invocate în recursurile ordinare în limita competenței, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Brigai Segiu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, în cauza penală în privința lui **Jalilati Zeinab Xxxxxxx** și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia pronunțată integral la **17 octombrie 2017**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Covalenco Elena

Catan Liliana

Diaconu Iurie