

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**17 octombrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Gordilă Nicolae,

judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda

examinând cererea președintelului interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, prin care solicită strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale privindu-l pe Cafedji Alexandr, într-o altă instanță egală în grad,

*termenul de examinare a strămutării :*  
*09 octombrie 2017 – 17 octombrie 2017.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale privindu-l pe Cafedji Alexandr, de la Curtea de Apel Cahul într-o altă instanță egală în grad.

**2.** În argumentarea cererii invocă că Judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dvurecenshii Evghenii, Veleva Nina în conformitate cu art. 33 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, s-au abținut de la judecarea cauzei, pe motiv că anterior au participat la judecarea aceleiași cauze în ordine de recurs, cât și în ordine de apel, fiind pronunțate deciziile din 24 ianuarie 2012 și respectiv 13 martie 2017(f.d. 158 – 159 v. I, 138-145 v. II).

Astfel, dat fiind faptul că la Curtea de Apel Cahul activează 7 judecători, dintre care patru s-au abținut și unul se află în concediul de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani, nu se poate constitui complet de judecată pentru judecarea apelului declarat.

**3.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, apelurile și recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, precum și împotriva hotărârilor instanțelor de apel pentru a

decide admisibilitatea, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători.

Din textul cererii de strămutare înaintate, Colegiul penal constată că judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Veleva Nina în conformitate cu art. 33 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, au făcut declarații de abținere de la judecarea cauzei penale în privința lui Cafedji Alexandr învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. d), 172 alin. (2), 171 alin. (1) Cod penal, pe motiv că anterior au participat la judecarea în ordine de recurs și apel a cauzei penale respective, fiind pronunțate deciziile din 24 ianuarie 2012 și respectiv 13 martie 2017(f.d. 158 – 159 v. I, 138-145 v. II), declarațiile de abținere a cărora au fost admise, iar din considerentul că în cadrul Curții de Apel Cahul la moment activează 7 judecători, dintre care 4 sunt incompatibili de a judeca în ordine de apel cauza penală respectivă, un judecător este în concediu de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani, deci în prezent în această instanță nu este posibilă formarea unui complet de 3 judecători pentru judecarea acestei cauze în ordine de apel.

Astfel, ținând cont de art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală și de faptul că la momentul actual, în cadrul Curții de Apel Cahul activează doar 7 judecători, dintre care 4 au făcut declarații de abținere de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui Cafedji Alexandr, iar declarațiile de abținere au fost admise (f.d. 197, 201-202 v. II), un judecător este în concediu de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani, Colegiul penal statuează că constituirea completului de judecată pentru judecarea cauzei date este imposibilă, astfel motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, cu strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale privindu-l pe Cafedji Alexandr, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Comrat.

**4.** În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, privind strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale privindu-l pe Cafedji Alexandr XXX, cu transmiterea cauzei spre judecare în ordine de apel, în Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **17 octombrie 2017.**

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda